



Traducere oficială din limba neogreacă

Numere: 15/2021, 1/2022, 14/2022, 18/2022, 19/2022, 20/2022, 1/2023,
7/2023

**PROCESUL-VERBAL ȘI DECIZIA COMISIEI ALCĂTUITĂ DIN JUDECĂTORI
AI CURȚII DE APEL PATRA
(ÎN ȘEDINȚA PUBLICĂ)**

Ședințele din 19 noiembrie 2021, 21 ianuarie 2022, 14 și 28 martie 2022, 5
mai 2022, 16 și 27 iunie 2022, 14 iulie 2022, 29 septembrie 2022, 21
octombrie 2022, 29 noiembrie 2022, 13 decembrie 2022, 31 ianuarie 2023
și 3 mai 2023

CONSILIU	OBIECT
ELENI KOUFI Președintele Curții de Apel	Soluționarea cererii din 20-8-2021 a Statelor Unite ale Americii, pentru extrădarea sau nu către autoritățile americane a cetățeanului român cerut spre extrădare (nume) GIULIANI NITA (prenume) SERGIO , tată necunoscut și fiul lui CONSTANȚA , născut la 23-10-1981 în România, domiciliat în România și aflat temporar în Patra.
MINAS TZORAKAKIS - Raportor GEORGIOS ANTONIADIS Judecători la Curtea de Apel	
IRAKLIS PASALIDIS Procurorul Curții de Apel	
DIMITRIOS PAPAPANOU EVGENIA KEPENOU Grefieri	

RAPORT DE PROCEDURĂ ȘI DECIZIE

Ședința din 19 noiembrie 2021

Consiliul a fost înființat de Președintele Curții de Apel astăzi, 19 noiembrie 2021, în audiența Curții de Apel din Patra, în ședință publică, după amânarea din 15 octombrie 2021, cu raportorul desemnat Minas Tzorakakis, judecător la Curtea

TRADUCĂTOR
AVIA

de Apel, pentru a decide pentru extrădarea sau nu către autoritățile judiciare din S.U.A. a cetățeanului român căutat (n.) GIULIANI NITA (pr.) SERGI, tată necunoscut și fiul lui CONSTANTA, și conform declarației acestuia (n.)NITA (pr.) GIULIANI SERGIO, născut la 23-10-1981 în România, domiciliat în România și aflat temporar în Patra, care este urmărit penal conform mandatului de arestare AO-442 (Rev. 01/09) din data de 16.2.2021 emis de Tribunalul Districtual al Statelor Unite pentru Florida de Sud, pentru a fi judecat pentru: a) conspirație pentru fraudarea Statelor Unite (cu încălcarea Titlului 18 Cod SUA Secțiunea 371) și, mai exact, începând din august sau în jurul lunii august 2013, dată exactă necunoscută Marelui Juriu și continuând până în jurul lunii februarie 2016, în județele Miami-Dade , Broward, Palm Beach și Monroe, în Florida de Sud sau în altă parte, inculpatul a reușit în mod intenționat, adică cu scopul de a promova obiectul conspirației și, în cunoștință de cauză, a combinat, a conspirat, s-a aliat și a convenit cu alte persoane cunoscute și necunoscute de Marele Juriu, să fraudeze Statele Unite prin împiedicarea, obstrucționarea și înfrângerea, prin mijloace înșelătoare și necinstite, a funcțiilor guvernamentale legale ale Serviciului Fiscal Intern în stabilirea, calcularea, evaluarea și colectarea veniturilor, adică a impozitelor pe venit. Scopul și obiectul conspirației a fost ca SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi să se îmbogățească pe nedrept prin: crearea de declarații fiscale false și frauduloase folosind informații de identificare personale furate, determinând ca acele declarații fiscale false și frauduloase să fie depuse la IRS, și direcționarea taxelor de rambursare ilegală, la care nu aveau dreptul, să fie încărcate pe carduri de debit preplătite și transferate în conturile financiare pe care le controlau. Modul și mijloacele prin care SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au căutat să atingă scopul și



obiectul conspirației au inclus, printre altele, următoarele: SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au obținut informații de identificare personală, inclusiv numele, datele nașterii, numerele de securitate socială și adresele altor persoane, fără știrea sau autorizarea acestora; Pentru a obține informațiile fiscale ale acestor persoane, SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au accesat online serviciul IRS Get Transcript. SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au folosit în continuare informațiile personale ale acestor persoane pentru a crea conturi de card de debit preplătite la Green Dot. SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au folosit, de asemenea, informațiile de identificare personală ale altora, fără știrea sau autorizarea acestora, pentru a crea companii fictive și conturi bancare corporative corespunzătoare la Bank of America, HSBC și alte instituții bancare. SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au depus și au făcut să fie depuse declarații de impozit pe venit federale false și frauduloase printr-un cont bancar folosind informații de identificare personală și informații fiscale ale altor persoane, obținute prin serviciul Get Transcript, fără știrea sau autorizarea acestora. SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au direcționat IRS să depună prin transfer bancar rambursările anticipate de taxe ilegale în conturile de carduri de debit preplătite de la Green Dot, pe care le-au creat folosind informațiile de identificare personală ale altora. SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au direcționat apoi rambursările ilegale de taxe, prin cecuri Bill Pay, plăți electronice PayPal și alte mijloace, de la conturile de carduri de debit preplătite Green Dot către alte conturi financiare aflate sub controlul lor, inclusiv conturi deschise pe nume de societăți la Bank of America, HSBC și alte instituții bancare. În promovarea conspirației și a îndeplinirii scopului și obiectului acesteia, cel puțin unul dintre conspiratori a săvârșit și a determinat să fie



săvârșit, în Districtul de Sud al Floridei și în alte părți, cel puțin una dintre următoarele fapte, printre altele: 1) La sau în jurul datei de 9 august 2013, SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au înființat și au determinat să fie înființată în statul Florida, o companie fictivă numită FLV Mobile Solutions, folosind informațiile de identificare furate ale victimei D.J., 2) În data de 7 aprilie 2014 sau în jurul datei de 7 aprilie 2014, SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au creat și au provocat să fie creat, în numele „S.B.S.”, un cont de card de debit preplătit Green Dot care se termină în 6479, folosind datele de identificare personale furate ale lui S.B.S. 3) În data de 7 aprilie 2014 sau în jurul datei de 7 aprilie 2014, SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au depus și au făcut să fie depusă la IRS o declarație de impozit pe venit federal falsă și frauduloasă folosind informațiile de identificare personală furate ale victimei S.B.S. , 4) În data de 15 aprilie 2014 sau în jurul datei de 15 aprilie 2014, SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au creat și au făcut să fie creat, în numele „G.M.”, un cont de card de debit preplătit Green Dot care se termină în 6896, folosind datele personale de identificare furate ale lui G.M, 5) La sau în jurul datei de 16 aprilie 2014, SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au depus și au făcut să fie depusă la IRS o declarație de impozit pe venit federal falsă și frauduloasă folosind datele de identificare personale furate ale lui G.M; 6) La sau în jurul datei de 25 martie 2015, SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au provocat trimiterea prin poștă a cec-ului cu numărul 15482795 către o companie fictivă numită FLV Mobile Solutions, care primea corespondență la adresa 2637 E Atlantic Blvd, Unit 26227, Pompano Beach, FL 33062-4939, 7) La sau în jurul datei de 25 martie 2015, SERGIO- GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au făcut ca cecul cu numărul 15482796 să fie trimis prin



poștă unei companii fictive numite FLV Mobile Solutions, primind corespondență la 2637 E Atlantic Blvd, Unit 26227, Pompano Beach, FL 33062-4939, 8) În sau în jurul datei de 11 aprilie 2015, SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au creat și au făcut să fie creat în numele „FLL.”, un cont de card de debit preplătit cu Green Dot care se termină în 9381, folosind informațiile personale de identificare furate ale H.L., 9) În data de 11 aprilie 2015 sau în jurul datei de 11 aprilie 2015, SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au depus și au făcut să fie depusă la IRS o declarație federală de impozit pe venit falsă și frauduloasă, folosind informațiile de identificare personală furate ale victimei H.L., 10) În data de 18 aprilie 2015 sau în jurul datei de 18 aprilie 2015, SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au creat și au făcut să fie creat un cont de card de debit preplătit Green Dot care se încheie în 8590, pe numele „RT”, folosind informații personale de identificare furate ale P.T., 11) În data de 18 aprilie 2015 sau în jurul datei de 18 aprilie 2015, SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au depus și au făcut să fie depusă la IRS o declarație de impozit pe venit federal falsă și frauduloasă folosind informațiile personale de identificare furate ale victimei P.T., 12) În data de 28 aprilie 2015 sau în jurul datei de 28 aprilie 2015, SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au făcut ca cecul cu numărul 42640010 să fie trimis către o companie fictivă denumită FLV Mobile Solutions, primind corespondență la adresa 2637 E Atlantic Blvd, Unit 26227, Pompano Beach, FL 33062-4939, 13) În data de 28 aprilie 2015 sau în jurul datei de 28 aprilie 2015, SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au făcut ca cecul numărul 42640011 să fie trimis către o companie fictivă denumită FLV Mobile Solutions, primind corespondență la adresa 2637 E Atlantic Blvd, Unit 26227, Pompano Beach, FL 33062-4939, 14) La sau în jurul datei de 21 ianuarie 2016,

TRADUCĂTOR
AUL
1 MAR
MIN

SERGIO-GIULIANI NITA și conspiratorii săi au creat și au făcut să fie creat în numele " T.K.", un cont de card de debit preplătit Green Dot care se termină în 7665, folosind informațiile personale de identificare furate ale lui T.K. 15) La sau în jurul datei de 21 ianuarie 2016, SERGIO-GIULIANI NITA și conspiratorii săi au depus sau au provocat să fie depusă la IRS, o declarație de impozit pe venit federal falsă și frauduloasă folosind informațiile personale de identificare furate ale victimei T.K., 16) La sau în jurul datei de 21 ianuarie 2016, SERGIO-GIULIANI NITA și conspiratorii săi creat și făcut să fie creat în numele „C.W.”, un cont de card de debit preplătit Green Dot care se termină în 5735, folosind informațiile personale de identificare furate ale C.W., 17) La sau în jurul datei de 21 ianuarie 2016, SERGIO-GIULIANI NITA și conspiratorii săi au depus și au făcut să fie depusă la IRS o declarație de impozit pe venit federal falsă și frauduloasă folosind informațiile de identificare personală furate ale victimei C.W., 18) La sau în jurul datei de 31 ianuarie 2016, SERGIO-GIULIANI NITA și co- conspiratorii au creat pentru el și au făcut să fie creat în numele „S.R.”, un cont de card de debit preplătit cu Green Dot care se termină în 6432, folosind informațiile de identificare personală furate ale lui S.R., 19) La sau în jurul datei de 10 februarie 2016, SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au depus și au făcut să fie depusă la IRS o declarație de impozit pe venit federal falsă și frauduloasă folosind informațiile de identificare personală furate ale victimei S.R., 20) La sau în jurul datei de 10 februarie 2016, SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au creat și au făcut să fie creat, în numele „R.W.”, un cont de card de debit preplătit Green Dot care se termină în 4615, folosind informațiile de identificare personală furate ale lui R.W., 21) La sau în jurul datei de 10 februarie 2016, SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au depus și au făcut să fie depusă la IRS



o declarație de impozit pe venit federal falsă și frauduloasă, folosind informațiile de identificare personală furate ale victimei R.W., 22) În sau în jurul datei de 17 februarie 2016, SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au provocat un transfer de aproximativ 17.979 USD dintr-un cont Bank of America care se termină în x2753, deschis în numele unei companii fictive numite KH Multi Services LLC, către un cont bancar HSBC care se termină în la x7838, deschisă în numele unei companii fictive numite Dawis Multi Service LTD, 23) La sau în jurul datei de 23 februarie 2016, SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au provocat un transfer de aproximativ 19.988 USD dintr-un cont Bank of America care se încheie în x2753, deschisă în numele unei companii fictive numită KH Multi Services LLC, într-un cont bancar HSBC care se termină în x7838, deschis în numele unei companii fictive numită Dawis Multi Service LTD, 24) În data de 27 februarie 2016 sau în jurul datei de 27 februarie 2016, SERGIO- GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au provocat un transfer de aproximativ 13.979 USD dintr-un cont la Bank of America care se termină în x2753, deschisă în numele unei companii fictive numită KH Multi Services LLC, într-un cont bancar HSBC care se termină în x7838, deschis în numele unei companii fictive numită Dawis Multi Service LTD., b) conspirație pentru a comite fraudă electronică (cu încălcarea Titlului 18 Cod S.U.A. Secțiunea 1349) și, mai exact, începând cu luna august sau în jurul lunii august 2013, data exactă necunoscută Marelui Juriu și continuând până în jurul lunii februarie 2016, în județele Miami-Dade, Broward, Palm Beach și Monroe, în Florida de Sud și în alte părți, inculpatul a reușit în mod intenționat, adică cu intenția de a promova obiectul conspirației și, cu bună știință, să se combine, să conspire, să se alieze și să convină cu alte persoane cunoscute și necunoscute de Marele Juriu, și cu intenția de a fraudă, a concepe



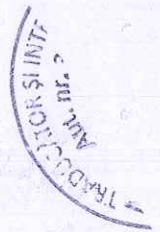
și cu intenția de a concepe o schemă și un artificiu pentru a fraudă și pentru a obține bani și proprietăți prin pretexte, reprezentări și promisiuni false și frauduloase, cunoscând că pretextele, reprezentările și promisiunile erau false și frauduloase atunci când au fost realizate și, în scopul realizării acestei scheme și artificiu, transmiteau cu bună știință și provocau să fie transmise, prin comunicații electronice în comerțul interstatal și exterior, anumite scrieri, semne, mărci, imagini și sunete, cu încălcarea Titlului 18. din Codul SUA, Secțiunea 1343. Scopul și obiectul conspirației pentru SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au fost să se îmbogățească pe nedrept creând declarații fiscale false și frauduloase folosind informații de identificare personale furate, determinând ca acele declarații fiscale false și frauduloase să fie prezentate la IRS și conducând rambursări ilegale de taxe, la care nu aveau dreptul, să fie încărcate pe carduri de debit preplătite și transferate în conturile financiare pe care le controlau. În promovarea conspirației și a îndeplinirii scopului și obiectului acesteia, cel puțin unul dintre conspiratori a săvârșit și a determinat să fie săvârșit, în Districtul de Sud al Floridei și în alte părți, cel puțin una dintre următoarele fapte, printre altele:

- 1) La sau în jurul datei de 9 august 2013, SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au înființat și au determinat să fie înființată în statul Florida, o companie fictivă numită FLV Mobile Solutions, folosind informațiile de identificare furate ale victimei D.J.,
- 2) Pe sau în jurul datei de 7 aprilie 2014, SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au creat și au făcut să fie create, în numele „S.B.S.” un cont de card de debit preplătit Green Dot care se termină în 6479, folosind informațiile de identificare personală furate ale lui S.B.S.,
- 3) La sau în jurul datei de 7 aprilie 2014, SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au depus și au făcut să fie depusă la IRS o declarație de impozit pe venit federal



falsă și frauduloasă folosind informațiile de identificare personală furate ale victimei S.B.S., 4) La sau în jurul datei de 15 aprilie 2014, SERGIO - NITA GIULIANI și co-conspiratorii săi au creat și au făcut să fie creat, în numele „G.M.”, un cont de card de debit preplătit Green Dot care se termină în 6896, folosind informațiile personale de identificare furate ale G.M., 5) Pe sau despre 16 aprilie 2014, SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au depus și au făcut să fie depusă la IRS o declarație de impozit pe venit federală falsă și frauduloasă, folosind informațiile personale de identificare furate ale lui G.M.; 6) La sau în jurul datei de 25 martie 2015 SERGIO-GIULIANI NITA și conspiratorii săi au provocat trimiterea

Cec-ului cu numărul 15482795 către o companie fictivă numită FLV Mobile Solutions, cu corespondență la adresa 2637 E Atlantic Blvd, Unit 26227, Pompano Beach, FL 33062-4939, 7) La sau în jurul datei de 25 martie 2015, SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi a făcut ca cec-ul cu nr. 15482796 să fie trimis prin poștă către o companie fictivă numită FLV Mobile Solutions, care primește corespondență la 2637 E Atlantic Blvd, Unit 26227, Pompano Beach, FL 33062-4939, 8) La sau în jurul datei de 11 aprilie 2015; SERGIO-GIULIANI) și co-conspiratorii săi au creat și au făcut să fie creat în numele „H.L.”, un cont de card de debit preplătit Green Dot care se termină în 9381, folosind informațiile de identificare personală furate de H.L., 9) La sau în jurul datei de 11 aprilie 2015, SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au depus și au făcut să fie depusă la IRS o declarație de impozit pe venit federal falsă și frauduloasă, folosind informațiile de identificare personală furate ale victimei H.L., 10) La sau în jurul datei de 18 aprilie 2015, SERGIO -GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au creat și au făcut să fie creat un cont de card de debit preplătit Green Dot care se



termină în 8590, în numele „P.T.”, folosind informațiile de identificare personală furate ale lui P.T., 11) La sau în jurul datei de 18 aprilie 2015, SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au depus și au făcut să fie depusă la IRS o declarație de impozit pe venit federal falsă și frauduloasă, folosind informațiile de identificare personală furate ale victimei P.T. 12) La sau în jurul datei de 28 aprilie 2015, SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au făcut ca cecul cu numărul 42640010 să fie trimis prin poștă unei companii fictive numite FLV Mobile Solutions, primind corespondență la adresa 2637 E Atlantic Blvd, Unit 26227, Pompano

Beach, FL 33062-4939, 13) La sau în jurul datei de 28 aprilie 2015, SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au făcut ca cecul numărul 42640011 să fie trimis prin poștă unei companii fictive numite FLV Mobile Solutions, primind corespondență la 2637 E Atlantic Blvd, Unit 26227, Pompano Beach, FL 33062-4939, 14) La sau în jurul datei de 21 ianuarie 2016, SERGIO-GIULIANI NITA și

co-conspiratorii săi au creat și au făcut să fie creat în numele „T.K.”, un card de debit preplătit în cont. la Green Dot care se termină în 7665, folosind informații de identificare personală furate ale lui T.K., 15) La sau în jurul datei de 21 ianuarie

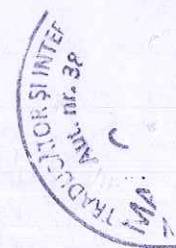
2016, SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au depus și au făcut să fie depusă la IRS o declarație de impozit pe venit federal falsă și frauduloasă folosind informațiile de identificare personală furate ale victimei T.K., 16) La sau în jurul

datei de 21 ianuarie 2016, SERGIO-GIULIANI NITA și conspiratorii săi au creat și au determinat să fie creat în numele „C.W.”, un card de debit preplătit Green Dot cont care se termină în 5735, folosind informațiile personale de identificare

furate ale lui C.W., 17) La sau în jurul datei de 21 ianuarie 2016, SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au depus și au făcut să fie depusă la IRS



o declarație de impozit pe venit federal falsă și frauduloasă folosind informațiile de identificare personală furate ale victimei C.W., 18) La sau în jurul datei de 31 ianuarie 2016, SERGIO-GIULIANI NITA și conspiratorii săi au creat și au făcut să fie creat în numele „S.R.”, un debit preplătit Green Dot. cont de card care se termină în 6432, folosind informațiile personale de identificare furate ale S.R., 19) La sau în jurul datei de 10 februarie 2016, SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au depus și a făcut să fie depusă la IRS o declarație de impozit pe venit federal falsă și frauduloasă, folosind informațiile de identificare personală furate ale victimei S.R., 20) La sau în jurul datei de 10 februarie 2016, SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au creat, și au determinat crearea unui cont de card de debit preplătit Green Dot care se termină în 4615, în numele „R.W.”, folosind informațiile personale de identificare furate ale lui R.W., 21) La sau în jurul datei de 10 februarie 2016, SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au depus și au făcut să fie depusă la IRS o declarație de impozit pe venit federal falsă și frauduloasă, folosind informațiile de identificare personală furate ale victimei R.W., 22) La sau în jurul datei de 17 februarie 2016, SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au provocat un transfer de bani de aproximativ 17.979 USD dintr-un cont Bank of America care se termină în x2753, deschis în numele unei companii fictive numită KH Multi Services LLC, către un cont bancar HSBC care se termină în x7838, deschis în numele unei companii fictive numită Dawis Multi Service LTD, 23) La sau în jurul datei de 23 februarie 2016, SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au provocat un transfer de aproximativ 19.988 USD dintr-un cont Bank of America care se încheie în x2753, deschis în numele unei companii fictive numită KH Multi Services LLC, într-un cont bancar HSBC care se termină în x7838, deschisă în numele unei companii fictive numite



Dawis Multi Service LTD, 24) La sau în jurul datei de 27 februarie 2016, SERGIO-GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi au provocat un transfer de bani de aproximativ 13.979 USD dintr-un cont Bank of America care se termină în x2753, deschis în numele unei companii fictive numită KH Multi Services LLC, într-un cont bancar HSBC care se termină în x7838, deschis în numele unei companii fictive numite Dawis Multi Service LTD și c) conspirație pentru a comite spălarea banilor (cu încălcarea titlului 18 Cod S.U.A. .Secțiunea 1956(h))) și, mai exact, începând cu luna august sau în jurul lunii august 2013, data exactă necunoscută de Marele Juriu și continuă în sau în jurul lunii februarie 2016, în județele Miami-Dade, Broward, Palm Beach și Monroe, Districtul de Sud al Floridei și în alte părți, inculpatul a reușit cu voință, adică în scopul de a promova obiectul conspirației, și cu bună știință, a combinat, a conspirat, s-a aliat și a convenit cu alte persoane cunoscute și necunoscute de Marele Juriu, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la titlul 18, Codul Statelor Unite, Secțiunea 1956, și anume: (a) să efectueze cu bună știință o tranzacție financiară care afectează comerțul interstatal și străin, tranzacție financiară care a implicat veniturile unei anumite activități ilegale, știind că activul implicat în tranzacția financiară reprezenta produsul unei forme de activitate ilegală și știind că tranzacția a fost concepută, în totalitate sau parțial, pentru a ascunde și a acoperi natura, locația, sursa, proprietatea și controlul veniturilor din activitatea ilegală specificată, cu încălcarea Titlului 18, Codul Statelor Unite, Secțiunea 1956(a)(1)(B)(i) și (b) pentru a muta, transmite și transporta cu bună știință un instrument monetar și bani dintr-un loc din Statele Unite către și printr-un loc din afara Statelor Unite, cunoscând că instrumentul monetar și banii implicați în mișcare, transmitere și transport reprezentau veniturile unei forme de activități ilegale și cunoscând că



mișcarea, transmiterea și transferul respectiv au fost concepute, în totalitate sau parțial, pentru a ascunde și a acoperi natura, locația, sursa, proprietatea și controlul veniturilor respectivei activități ilegale; Titlul 18, Codul Statelor Unite, Secțiunea 1956(a)(2)(B)(i). Activitatea ilegală respectivă este furtul proprietății guvernamentale, cu încălcarea Titlului 18, Codul Statelor Unite, Secțiunea 641-și fraudă electronică, cu încălcarea Titlului 18, Codul Statelor Unite, Secțiunea 1343. Toate cu încălcarea Titlului 18, Codul Statelor Unite, Secțiunea 1956(h).

Ministerul Justiției prin actul nr. 45001 -FEA- 2069/15-9-2021 către Procurorul Curții de Apel din Patra a expus următoarele „Vă transmitem nota diplomatică nr. 338/ACS/2021 din 14.09.2021 a Ambasadei Statelor Unite ale Americii la Atena, cu documentele justificative anexate în limba engleză și greacă, cu care este solicitată de către autorităților Statelor Unite ale Americii extrădarea cetățeanului român (numele) GIULIANI NITA (prenumele) Sergio (cunoscut și ca „juliensweiss” sau „giulonline”) fiul lui Constanta, născut la 23.10.1981 în România, care este urmărit penal prin Mandatul de arestare al Tribunalului Districtual al Statelor Unite ale Americii pentru Districtul de Sud al Floridei, pentru a fi judecat pentru infracțiunile de „conspirație pentru fraudarea Statelor Unite”, cu încălcarea titlului 18 din Codul Statelor Unite, secțiunea 371, „de conspirație pentru a comite fraudă electronică” cu încălcarea Titlului 18 din Codul Statelor Unite, secțiunea 1349 și „conspirație pentru a comite spălarea banilor” cu încălcarea Titlului 18 din Codul Statelor Unite. Secțiunea 1956(h), infracțiuni și în conformitate cu legea penală elenă. Vă facem cunoscut că, după cum reiese din datele din dosarul păstrat de serviciul nostru, persoana cerută spre extrădare de mai sus a fost arestată la data de 19.07.2021 în baza ordinului dumneavoastră de arestare preventivă nr. 4/2021 și este



reținută la Penitenciarul din Patra, cu scopul de a fi extrădat către Autoritățile Judiciare ale Statelor Unite ale Americii. Solicităm acțiunile dumneavoastră, în conformitate cu prevederile Legii 3770/2009 „Ratificarea Protocolului la Tratatul de extrădare reciprocă între Grecia și Statele Unite ale Americii, semnat la 6.5.1931, și a Protocolului său interpretativ, semnat la 2.9.1937, așa cum este prevăzut în articolul 3 (2) din Acordul dintre Uniunea Europeană și Statele Unite ale Americii privind extrădarea, semnat la 25.6.2003 și Comunicațiile verbale cu numerele AS 200 ale Ministerului Afacerilor Externe a Republicii Elene și 117 /POL/09 al Ambasadei Statelor Unite ale Americii" coroborat cu prevederile articolului 11 din Legea 5554/1932 "Cu privire la ratificarea tratatului dintre Grecia și Statele Unite ale Americii încheiat în 6 mai 1931 privind extrădarea reciprocă a infractorilor" și ale articolelor 436 și următoarele din Codul de procedură penală "

Ordinul de mai sus, împreună cu documentele relevante și confirmarea identității persoanei căutate din 19-7-2021 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Patra privind identitatea persoanei căutate, a fost înaintat de către Procurorul Curții de Apel din Patra către Președintele Curții de Apel Patra, împreună cu nota diplomatică cu numărul 338/ACS/ 2021 din 14/09/2021 a Ambasadei Statelor Unite ale Americii la Atena și documentele justificative oficiale atașate, însoțite de traducerea oficială în limba greacă, care au fost transmise cu actul de mai sus având numărul 45001-FEA-2069/15-9-2021 emis de Ministerul Justiției din Grecia și solicită extrădarea către autoritățile americane. a persoanei cerută spre extrădare de mai sus.

Deoarece persoana căutată de mai sus este urmărită penal în temeiul mandatului de arestare AO-442 (Rev. 01/09) din data de 16-2-2021 al



Tribunalului Districtual al Statelor Unite pentru Districtul de Sud al Floridei, pentru a fi judecat pentru săvârșirea faptelor de: a) conspirație pentru fraudarea Statelor Unite (cu încălcarea Titlul 18 Codul SUA Secțiunea 371), b) conspirație pentru a comite fraudă electronică (cu încălcarea Titlul 18 Codul SUA Secțiunea 1349) și c) conspirație pentru comiterea de spălare de bani (cu încălcarea Titlului 18 Cod S.U.A. Secțiunea 1956(h)).

Deoarece persoana cerută spre extrădare de mai sus se află în condiții restrictive, care i-au fost impuse prin decizia nr.7/10-9-2021 a Consiliului Curții de Apel Patra, prin care a fost înlocuită arestarea preventivă impusă prin ordinul de arestare preventivă nr.4/2021 a Procurorului Curții de Apel Patra, așa cum sunt valabile în urma modificării prin decizia nr.15/19-11-2021, în scopul extrădării lui către S.U.A în urma notei diplomatice nr. 338/ACS/2021 din 14.09.2021 a Ambasadei Statelor Unite ale Americii la Atena, care, împreună cu documentele justificative necesare care au fost traduse oficial în limba greacă, au fost înaintate Curții de Apel din Patra prin actul nr.45001-FEA-2069/15-6-2021 al Ministerului Justiției și apoi prin actul nr. prot. 2833/16-9-2021 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel din Patra în care se precizează „....Vă rugăm pentru propriile acțiuni cu privire la numirea unui Consiliu, care va da aviz la cererea autorităților străine, în conformitate cu prevederile Legii 3770/2009 «Ratificarea Protocolului în Tratatul privind de extrădare reciprocă între Grecia și Statele Unite ale Americii, semnat la 06-05-1931, și Protocolul său interpretativ, semnat la 02-09-1937, astfel cum este prevăzut la articolul 3 alineatul (2) din Acordul dintre Uniunea Europeană și al Statelor Unite ale Americii privind versiunea semnată la 25-06-2003 și Comunicațiile verbale cu numerele AS 200 ale Ministerului Afacerilor Externe al Republicii Elene și 117/POL/09 al Ambasadei Statelor Unite

TRADUCEREA
IN
ROMANA

ale Americii" coroborat cu dispozițiile articolului 11 din Legea 5554/1932 „Cu privire la ratificarea tratatului dintre Grecia și Statele Unite ale Americii încheiat la 6 mai 1931 privind extrădarea reciprocă a infractorilor” și articolele 436 și următoarele din Codul de procedură penală.

Președintele Curții de Apel Patra a stabilit o audiere pentru soluționarea prezentei cauze, pentru astăzi, când s-a prezentat persoana căutată, asistat de avocații săi, Zoi Konstantopoulou, avocat membru al Baroului de Avocați Atena și Andreas Reglis, avocat membru al Baroului de Avocați Patra.

Procurorul, după ce a primit cuvântul de la Președinte, a menționat că cererea de extrădare este depusă legal la Consiliu și că s-a urmat procedura prealabilă legală.

Ulterior, persoana căutată a fost adusă astăzi în fața noastră, am constatat că nu cunoaște limba greacă, dar cunoaște bine limba română.

Președintele, în conformitate cu art. 233 din Codul civil, a desemnat ca interpret pe avocatul Mariana-Valeria Crăciun, membru al Baroului de Avocați Patra, prezentă la audiență, care cunoaște bine limba română și greacă, care după ce a fost întrebată de Președinte despre datele de identitate etc., ea a răspuns că o cheamă Marianna-Valeria Craciun, s-a născut în România și locuiește în Patra, este avocat membru al Baroului Patra, nu cunoaște persoana cerută spre extrădare, nu are legătura cu aceasta și nu se încadrează sub nici una din restricțiile art. 234 din Codul Penal. Apoi a depus jurământul potrivit articolelor 236, 219 C. civ., că va interpreta cu fidelitate tot ce se va spune în cadrul discuției, actele care vor fi citite precum și hotărârea care va fi emisă. În acest moment, cu ajutorul interpretului menționat, persoana căutată a fost întrebată dacă are vreo obiecție la numirea acesteia și a răspuns negativ. Atunci



Președintele i-a spus interpretului să stea lângă persoana cerută spre extrădare pentru a avea o mai bună înțelegere și transmitere a procesului către acesta.

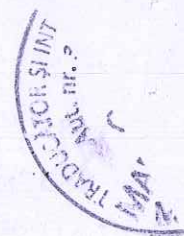
După aceea, fiind audiat de Președinte, persoana adusă a confirmat că se numește (prenume) GIULIANI-SERGIO (nume)NITA, tată necunoscut și fiul lui CONSTANTA, născut la data de 23-10-1981, în București, România, locuiește în București România în sezonul de iarnă. iar în sezonul estival în Spania, se află provizoriu în Patra, nu este căsătorit și nu are copii și locuiește împreună cu partenera sa ELENA ALEXE în ultimii 22 de ani.

Președintele a informat apoi persoana căutată mai sus menționată că este cerută de către Autoritățile Judiciare competente din SUA, deoarece este urmărită penal în temeiul mandatului de arestare AO-442 (Rev. 01/09) din 16-2-2021 al Tribunalului Regional al Statelor Unite pentru Districtul de Sud al Floridei, pentru a fi judecat pentru faptele: a) conspirație pentru fraudarea Statelor Unite (cu încălcarea Titlului 18 Cod S.U.A. Secțiunea 371), b) conspirație pentru a comite fraudă electronică (cu încălcarea Titlului 18 cod S.U.A Secțiunea 1349) și c) conspirație pentru a comite spălarea banilor (cu încălcarea Titlului 18 cod S.U.A. Secțiunea 1956(h)).

În acest moment, avocații persoanei căutate, după ce au solicitat și au primit cuvântul de la Președinte, au dezvoltat verbal și au depus în scris următoarea cerere și declarație:

**CĂTRE CONSILIUL CURȚII DE APEL PATRA
CERERE ȘI DECLARAȚIE**

Avocații și apărătorii lui Sergio - Giuliani (pr.) Nita (n.) (tată necunoscut), fiul lui Constanța, rezident în Aroi Patra, pe strada P. Pavlopoulou, nr. 55-57, posesorul pașaportului nr. 056863494 eliberat de autoritățile române



DESPRE
INSUFICIENȚA «TRADUCERILOR» TRANSMISE DIN LIMBA
ENGLEZĂ ÎN LIMBA GREACĂ ȘI DESPRE
NECESITATEA DE TRADUCERE EXACTĂ ȘI OFICIALĂ A
DOCUMENTELOR DIN LIMBA ENGLEZĂ ÎN LIMBA GREACĂ

Stimată doamnă Președintă, onorabili Judecători,

Prin prezenta dorim să subliniem că, conform celor care ne-au intrat în atenția noastră din studiul până în prezent al documentelor transmise de autoritățile americane cu privire la clientul nostru, presupusele traduceri ale documentelor din engleză în greacă, pe de o parte, nu prezintă caracteristicile și validarea traducerilor oficiale, anexate la originale, care confirmă ce traducere corespunde cărui document, dar și acuratețea traducerii, pe de altă parte și, mai mult, nu este vorba de traduceri exacte, ci de traduceri care, în multe locuri, nu redau expresii inteligibile în greacă, dar seamănă cu traducerea automată (google translate), în timp ce în alte locuri nu corespund deloc sau nu corespund exact textului original, rezultând o impresie înșelătoare și falsă cu privire la adevăratul conținut al originalului.

Am fost conduși la constatarea de mai sus datorită cunoașterii ambelor limbi (greacă și engleză), ceea ce ne permite să comparăm textele. Desigur, constatarea relevantă nu a ajuns la epuizarea comparației, întrucât așa ceva necesită mult mai mult timp. Cert este însă că situația constatată prezintă riscuri foarte grave pentru siguranța procesului:

1) Pe de o parte, există riscul ca Consiliul dumneavoastră să perceapă în mod eronat drept conținutul documentelor trimise lucruri, cuvinte, fraze, concepte, constatări care nu sunt cuprinse în originale, ci doar în presupusele traduceri.



2) Pe de altă parte, există riscul ca Consiliul dumneavoastră să nu ia în considerare lucruri, cuvinte, fraze, concepte, constatări, care sunt cuprinse în originale, dar nu și în traduceri.

3) În al treilea rând, există o subminare gravă a propriei noastre misiuni, deoarece ni se cere să comparăm și să verificăm conținutul real al documentelor, în timp ce trebuie să ne ocupăm de el pe o anumită bază.

4) În plus, și având în vedere că aceste înscrisuri nu au fost traduse în limba română, pentru ca mandatarul nostru să le poată citi, să ia la cunoștință conținutul acuzației împotriva sa și a dosarului cauzei și să se apere, există riscul să i se furnizeze traduceri inexacte, dacă traducerea în limba română este făcută din textul grecesc în locul celui englez-

În plus, după cum am constatat, documente esențiale ale procedurii, precum cererea de extrădare și nota diplomatică, nu au fost traduse nici în greacă, ceea ce este necesar.

În special, conform Directivei 2010/64/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 20 octombrie 2010 privind dreptul la interpretare și traducere în cursul procesului penal, se definește că „Articolul 3:9. Traducerea pusă la dispoziție în temeiul acestui articol trebuie să fie de o calitate suficientă pentru a asigura un proces echitabil, în special prin asigurarea faptului că suspectii sau persoanele acuzate sunt la curent cu conținutul cauzei împotriva lor și își pot exercita dreptul la apărare.”

Mai jos sunt câteva exemple orientative și neexhaustive:

Mandatul trimis în limba engleză, așa cum se află într-un exemplar oficial, afirmă că mandantul nostru este acuzat de „Conspirație pentru Conspirație pentru fraudarea Statelor Unite...”



Traducerea greacă a paragrafului în cauză scrie „Conspirație pentru fraudarea Statelor Unite...”

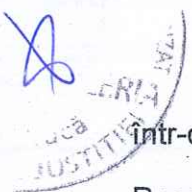
Litigiul de mai sus creează o ambiguitate în ceea ce privește dacă infracțiunea la care se face referire în mandatul de arestare constituie vreun act pregător al infracțiunii de conspirație, adică conspirație pentru a crea o conspirație în scopul de a înșela. Ambiguitatea relativă nu poate fi rezolvată prin opțiuni de traducere și fără confirmare.

Mai presus de toate, însă, cele de mai sus creează nu doar ambiguitate, ci și nesiguranță, întrucât este clar că traducerea nu este exactă și fidelă, ci o traducere incorectă, incompletă, în care se omite redarea a 2 cuvinte cuprinse în actul de urmărire penală original, cuvinte de cea mai mare importanță întrucât vizează descrierea juridică a acuzației atribuite.

Confuzia nu este maximizată având în vedere inexistența unei infracțiuni în sensul și conținutul Conspirației în ordinea juridică elenă, astfel încât nici prin analogie nu se poate trage cu certitudine nicio concluzie cu privire la infracțiunea pentru care a fost emis mandatul de arestare. și forma exactă a infracțiunii, adică dacă legea americană prevede și „Conspirație la conspirație”.

Solicităm prin urmare să se dispună traducerea oficială a actului relevant, dar și a tuturor documentelor transmise, în conformitate cu regulile de traducere exactă, fără a omite cuvinte din actul oficial de urmărire penală, în timp ce considerăm în continuare că ar trebui, în orice caz, să fie solicitate lămuriri de la autoritățile judiciare din SUA cu privire la dacă mandantul nostru este acuzat de „Conspirație la Conspirație la fraudare a Statelor Unite...” sau „Conspirație pentru fraudare”, așa cum se menționează în traducerea neoficială.

În plus, cu titlu de ilustrare, la pagina 16 a depoziției agentului Failing



Într-o traducere greacă cu a/a .43 este scris „O revizuire a contului Liberty Reserve U8322949 arată în continuare conexiuni multiple de adrese Ip...”. Dar privind textul în limba engleză de pe a/a 43 spune „O revizuire a contului U8322949 Liberty Reserve arată, de asemenea, că între 2011 și 2013, acel cont a fost trimis”, Și cu cunoștințe de bază de engleză este evidentă traducerea incorectă și ilegală din original, deoarece în original sunt menționate date iar în traducere IPs, adică lucruri complet diferite.

În mod similar, la pagina 18 cu a/a 49 este scris „Autoritățile de aplicare a legii l-au interviewat pe K.H”, în timp ce în textul în limba engleză corespunzător cu

a/a 49 „Din sau în jurul lunii octombrie 2011”. Cu alte cuvinte, traducerea nu are nicio legătură cu originalul.

Având în vedere că atât textul grecesc, cât și limba engleză numără 70 de pasaje, devine evident că traducerea nu are calitatea și fidelitatea care dictează dreptul la un proces echitabil întrucât există o discrepanță evidentă (și fără precedent!) între ceea ce este scris în originalul englez și ceea ce sunt scrise în „traducere” greacă. Acest lucru dă naștere inevitabil la o mare confuzie și incertitudine, dar și la gânduri tulburătoare cu privire la neglijența și graba cu care s-au făcut pașii de bază și fundamentali pentru a urmări penal și a face o cerere de extrădare, nu doar în ultimul moment, ci mult după ultimul moment. Această grabă și neglijență, deși nu ar trebui ignorate, ci ar trebui să fie evaluate în mod independent de Consiliul dumneavoastră, în niciun caz nu ar trebui să le suporte mandantul nostru.

Deoarece calitatea traducerii furnizate este o piatră de temelie a unui proces echitabil și a securității procesului juridic de soluționare



Deoarece, în acest caz, securitatea juridică, dreptul la un proces echitabil și capacitatea Consiliului dumneavoastră de a evalua documentele și probele trimise de autoritățile americane sunt serios subminate de traducerea brută, inexactă, arbitrară, neoficială care însoțește documentele.

DIN ACESTE MOTIVE

CEREM

Ca Consiliul dumneavoastră să dispună traducerea perfectă, exactă a documentelor originale din engleză în greacă și, în cazul în care traducerea în limba română se face din textul grecesc, să se facă din noua traducere oficială. În caz contrar, traducerea în limba română trebuie făcută direct din originalul în limba engleză.

Să dispuneți în mod similar traducerea documentelor care nu au fost traduse deloc în greacă (notă diplomatică)

Prezenta să fie trecută în procesul-verbal al ședinței Consiliului dumneavoastră conform articolului 141 alin.2 C.Pr.Pen.

Patra, 19.11.2021 Avocații autorizați reclamanți.

În acest moment, avocații persoanei căutate, după ce au solicitat și au primit cuvântul de la Președinte, au dezvoltat verbal și au depus în scris următoarea cerere:

CĂTRE CONSILIUL CURȚII DE APEL PATRA

CERERE

(conform articolului 237 din Codul de Procedură Penală)

Sergio - Giuliani (prenume) Nita (nume) fiul lui Constanța (tată necunoscut), domiciliat în Aroi Patra, pe strada P. Pavlopoulou, nr. 55-57, posesorul pașaportului nr. 056863494 eliberat de autorităților române

8



PRIVIND ACORDAREA TRADUCERILOR SCRISE AUTORIZATE ALE
ACTELOR TRIMISE ÎN CONTEXTUL PROCEDURII DE EXTRĂDARE

Stimată doamnă Președintă, onorabili Judecători,

Chemat în fața dumneavoastră la cererea autorităților americane. pentru extrădarea mea și pentru a-mi putea exercita pe deplin drepturile de persoană cerută spre extrădare și, în general, drepturile la apărare, conform articolului 6 alin.3 E.S.D.A., SOLICIT prin prezenta să mi se acorde documentele esențiale transmise traduse în singura limbă pe care o vorbesc și înțeleg, în limba română.

Faptul că sunt cetățean român și nu vorbesc sau înțeleg limba greacă, iar limba mea de comunicare este româna, a fost deja făcut cunoscut-verificat atât în faza preliminară, în fața domnului Procuror de pe lângă Curtea de Apel Patra, care, constatând că nu cunosc limba greacă, a desemnat un interpret în limba mea, româna, precum și în fața Consiliului dumneavoastră, în contextul examinării cererii mele de înlocuire a arestului meu (9.9.2021 și 10.9.2021), așa că a fost numit în mod similar de către Consiliul dumneavoastră interpretul de limbii română, care, pe de o parte, mi-a interpretat cele spuse de Instanța dumneavoastră, martorii și factorii procesului din greacă în română și pe de alta parte a interpretat pentru Instanța dumneavoastră cele spuse de mine din limba română în limba greacă.

După cum se vede din fișa școlară furnizată, am urmat doar 8 clase de școală în România și singura limbă pe care o vorbesc și o înțeleg este limba română.

Documentele transmise de autoritățile americane și care se află la dosarul cauzei, ale căror copii au fost primite de avocații mei, au fost întocmite în limba engleză, în timp ce dosarul conține și traduceri neoficiale în limba greacă.




Aceste documente nu sunt deci scrise într-o limbă pe care o înțeleg și pe care o vorbesc, astfel încât să le pot citi și să le înțeleg conținutul pentru a mă poziționa.

Pentru a mă apăra și pentru a respinge orice acuzație sau probă adusă împotriva mea, doresc și am dreptul să fiu informat cu privire la conținutul documentelor transmise mai sus, care sunt toate considerate esențiale, întrucât sunt necesare pentru susținerea cererii de extrădare și prin urmare solicit ca acestea să fie traduse legal și oficial în limba română și să mi se acorde traduceri relevante.

Mai exact, cu articolul 237 CPC (anterior articolul 236A alin. 1 CPC, care a fost adăugat prin articolul 4 din N 4236/2014 (Monitorul Oficial A' 33/11.2.2014) și a încorporat în dreptul elen Directiva 2010/64 UE a Parlamentul European și Consiliul UE din 20 octombrie 2010 privind dreptul la interpretare și traducere în cadrul procedurilor penale, este definită că:

„Persoanele suspectate sau acuzate care nu înțeleg limba procedurii penale trebuie să primească, într-un termen rezonabil, o traducere scrisă a tuturor documentelor sau părților esențiale ale procesului. Documentele esențiale includ orice decizie care implică privarea de libertate a unei persoane, orice document de acuzare și orice hotărâre judecătorească referitoare la acuzare. Inculpații sau avocații acestora pot depune o cerere motivată pentru desemnarea unor documente sau părți de documente ca fiind esențiale.”. (ConsCC 1439/2018 B' Secția Vac.)

Deoarece traducerea scrisă a acestor documente este necesară, deoarece complexitatea și natura problemelor referitoare la acuzațiile împotriva mea necesită informarea mea exactă și înțelegerea deplină a acestora, cu studiu amănunțit, luare de note și posibilitatea de a face referire la diverse puncte din



apărarea obiecțiilor, acuzațiilor sau declarațiilor pe propria răspundere cuprinse în acestea.

Pentru că din articolul 237 din noul CPP rezultă că traducerea actelor esențiale pentru persoanele care nu vorbesc sau nu înțeleg limba procesului constituie o obligație a autorităților judiciare competente, în vederea păstrării drepturilor fundamentale ale acuzatului într-un proces echitabil și apărare efectivă, astfel cum sunt consacrate în articolele 6 din CEDO și 47-48 alin.2 din Harta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, (Cu privire la articolul 236A CPP (; 237 din noul CPP), a se vedea H. Anagnostopoulou, Drepturile inculpatului în Uniunea Europeană, 2017, p. 27 urm., p. 70 urm. Directiva 2010/64/UE despre dreptul la interpretare și traducere în procesul penal (L.4236/2014 – C.P.P 233, 236, 236A, 238B), PinChron2016, 241 urm., Arvaniti, Dreptul la interpretare și traducere în procedura penală și directiva relevantă 2010/64/EE, Poin.Chron 2013, 640 și urm., Zachariadis, Observații în decizia 814/2000 Arm 2001, 115 urm., AP 1252/2018 AP 1369/2018 (indim.), decizie 3242/2016 PoinChron2016, 627, decizie3754, 4265/2016 Poin.Chron 2017, 218, SymvPlimThes 415/2015 PoinDik 2016 – 759- vezi de asemenea Directica 2010/64/EE Christi, Europaische ;indestststandards fur Beschuldigtenrechte – Zur Umsetzung der EU- Richtlinien liber Sprachmittlung und Information im Strafverfahren, NSTZ 2014, 376 ff., Driesen, Die Tandem- Lehrmethode zur Qualifizierung von Dolmetschern in seltenen Sprachen corespunzătoare Directivei UE 2010/64 Ahrens/Albi-Mikasa/Sasse, (Hrsg.), Dolmetschquaifitat in Praxis, Lehre und Forschung, Festschrift fur Sylvia Kalina, 2012, p. 149 și urm., Esser (Hrsg.), Europaisches und Internationales Strafrecht, 2. Auflage, 2012, p. 425 , Hodgson, Procedura penală în spațiul european de libertate, securitate și




justiție: drepturile suspectului, în Mitsilegas/ Bergstrom/Konstadinides, Manual de cercetare privind dreptul penal al UE, 2016, pp. 176 și urm., Kutin/Ivelja, Provocări Confruntat cu Secția Interpreți Judiciari a Asociației Traducătorilor și Interpreților din Slovenia în lumina Directivei 2010/64/UE, în Bajcic/Basaneze (ed.), Towards the Professionalization of Legal Translators and Court Interprets in the EU, 2016, p. 23 urm., Morgan, UE Foaia de parcurs privind drepturile procedurale, Context, importanță, imagine de ansamblu și starea de fapt, în Vermeulen (ed.), Drepturile la apărare, Evoluții internaționale și europene, 2012, p. 77 și urm., Sarcevic, Language and Culture in EU Law- Multidisciplinary Perspectives, 2016, p. 220 urm.

Deoarece dreptul la un proces echitabil necesită o traducere scrisă din cauza problemelor complexe ridicate de acuzație și de alte elemente ale dosarului și de necesitatea de a le înțelege pe deplin, CEDO însăși a considerat că un criteriu esențial pentru a stabili dacă interpretarea unui document poate înlocui traducerea acestuia este complexitatea cauzei, întrucât în speță, pe măsură ce apar probleme tehnice, probleme legate de mijloacele și procedurile tehnologice de spălare a banilor prin diferite organizații și state (a se vedea CtEDO, Kamasinski împotriva Austriei, nr. ca. 9783/ 82, 19.12.1989 alin. 79 și urm.).

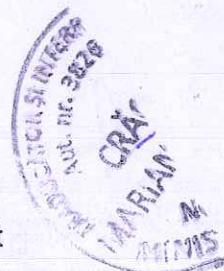
Pentru că înscrisurile transmise nu au fost încă traduse în limba română, drept urmare sunt lipsit de dreptul de a mă apăra împotriva acuzației și a celorlalte elemente ale dosarului prezentate ca esențiale (document de urmărire penală, cuprinzând motivele urmăririi penale, declarațiile pe propria răspundere, mandatul de arestare, nota diplomatică pentru extrădarea mea)

Deoarece CEDO în cauza Kamasinski c. Austria a susținut că „74.

 Dreptul, prevăzut la alin. 3 lit. e) al articolului 6 (articolul 6-3-e), la asistența gratuită a unui interpret se aplică nu numai declarațiilor orale făcute în timpul ședinței de judecată, ci și materialelor documentare și pre-procedurile de judecată. Alineatul 3(e) (secțiunea 6-3-e) indică faptul că o persoană „acuzată de o infracțiune” care nu poate înțelege sau vorbi limba folosită în instanță are dreptul la asistența gratuită a unui interpret pentru a traduce sau interpreta toate acele documente sau declarații în cadrul procedurii introduse împotriva sa, pe care este necesar să le înțeleagă pentru a avea un proces echitabil (a se vedea hotărârea Luedicke, Belkacem și Kos a 28 noiembrie 1978, Seria A nr. 29, p. 20, § 48), [,.] Asistența de interpretare acordată trebuie să fie de natură să permită acuzatului să cunoască cauza împotriva sa și să se apere, în special prin posibilitatea de a prezenta instanței versiunea lui despre evenimente. Datorită necesității de a fi practic și efectiv dreptul garantat de paragraful 3 lit. e) (articolul 6-3-e), obligația autorităților competente nu se limitează la numirea unui interpret, ci poate fi extinsă în măsura controlului ulterior al caracterului adecvat al interpretării furnizate (a se vedea, mutatis mutandis, hotărârea Artico mai sus menționată, Seria A nr. 37, p. 16 și 18, §§ 33 și 36 - citată mai sus la paragraful 65)." (https://hudoc.echr.coe.

int/eng#{%22fulltext%22:[%22Kamasinski%22],%22documentcollectionid%22:[%22GRANDCH AMBER %22/%22CH CHAMBLU %223<%22itemid%22:[%22001-57614%22]} (în engleză))

Pentru că în cauza Hermi împotriva Italiei, CEDO a decis că: „71. (...) în contextul aplicării alineatului 3 litera (e), problema înțelegerii lingvistice a inculpatului este de o importanță vitală și că natura infracțiunii de care este acuzat inculpatul și orice comunicare care îi este adresată trebuie, de asemenea, să fie




luate în considerare de către autoritățile naționale pentru a evalua dacă sunt suficient de complexe pentru a necesita cunoașterea detaliată a limbajului folosit în instanță (a se vedea mutatis mutandis, Gungor, menționat mai sus).

(<https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22fulltext%22:%5B%22hermi%22%22documentcollectionid%22:%5B%22GRANDCHAMBER%22%22CHAMBER%22%5D%2C%22itemid%22:%5B%22O01-77543%22%5D%7D>) (în engleză)

Deoarece, conform celor de mai sus, este vital ca apărarea mea să cunoască rechizitoriul împotriva mea, iar CEDO în cauza Kamasinski a decis că „79. Alineatul 3 litera (a) al articolului 6 (articolul 6-3-a) clarifică întinderea interpretării cerute în acest context, garantând fiecărui acuzat dreptul „de a fi informat imediat, într-o limbă pe care o înțelege și în detaliu, despre natura și cauza acuzației împotriva sa”. Deși această dispoziție nu precizează că informațiile relevante trebuie date în scris sau traduse în scris pentru un acuzat străin, ea indică necesitatea acordării unei atenții deosebite comunicării „acuzației” către inculpat. Un rechizitoriu joacă un rol esențial în procedurile penale, deoarece, din momentul notificării sale, acuzatul este de obicei informat în scris cu privire la temeiul de fapt și de drept al acuzațiilor împotriva sa. Un inculpat care nu cunoaște limba instanței poate fi pus într-adevăr într-un dezavantaj dacă nu i se oferă și o traducere scrisă a rechizitoriului într-o limbă pe care o înțelege” (ibid.)

Pentru că în afară de rechizitoriu, autoritățile americane, pentru a susține cererea de extrădare, au transmis, având o obligație din Tratatul dintre Grecia și SUA, și declarații de martori și este necesar ca eu să cunosc conținutul și a acestora în limba pe care o înțeleg, adică română, pentru a respinge orice argument și acuzație în scopul de a dovedi absența unor dovezi suficiente de



vinovăție, așa cum prevede tratatul, pentru ca Consiliul dumneavoastră să se pronunțe asupra cererii mele de extrădare.

Pentru că numai prin cunoașterea informațiilor menționate în acte voi putea contribui la înțelegerea problemelor esențiale de către avocații mei, pentru ca ulterior acestia să-și desfășoare bine munca de apărare.

Pentru că în primul rând va trebui să primesc copii în limba română pentru a le studia și a căuta și găsi dovezile care dovedesc nevinovăția mea, și deci absența temeiului extrădării mele.

DIN ACESTE MOTIVE

Prin rezervarea expresă a drepturile mele

CER

Acordarea unei traduceri oficiale scrise în limba română a tuturor documentelor trimise de SUA. împreună cu cererea mea de extrădare, precum și cererea mea de extrădare, și, în special, în orice caz, acordarea unei traduceri oficiale în limba română a rechizitoriului, a mandatului de arestare, a declarațiilor martorilor, a hotărârii de urmărire penală, a notei diplomatice.

Prezenta să fie trecută în procesul-verbal de dezbatere conform articolului 141 alin.2 C.P.D.

Patra, 19-11-2021 Apelantul cerut spre extrădare prin avocații de apărare.

Procurorul, după ce a primit cuvântul, a propus respingerea cererilor, în conformitate cu prevederile art. 237§2 din Codul penal, și înlocuirea cu o traducere orală a conținutului documentelor esențiale pe parcursul derulării procedurii.

Avocații persoanei cerute spre extrădare au stăruit în cererile lor, iar



inculpatul a făcut la fel.

După aceasta, Consiliul s-a retras pentru dezbateri în sala de dezbateri, unde a deliberat în prezența Grefierului, și-a întocmit decizia și după revenire, Președintele a anunțat imediat și a publicat în ședință publică decizia sa cu numărul 15/ 19-11-2021 , care este următoarea:

A DELIBERAT CONFORM LEGII

Articolul 237 din Codul penal prevede că „suspecților sau inculpaților care nu înțeleg limba procesului penal li se furnizează traducerea scrisă a tuturor documentelor esențiale sau părților procesului într-un termen rezonabil. Documentele materiale includ orice decizie care implică privarea de libertate a unei persoane, orice document de acuzare și orice hotărâre judecătorească referitoare la acuzare. Inculpații sau avocații acestora pot depune o cerere motivată pentru încadrarea documentelor sau părților de înscrisuri ca fiind esențiale” (SymvAP 1439/2018). Din această dispoziție, care urmărește o aplicare analogă în procedura specială de asistență judiciară și în special în procedura extrădării a articolelor 436-457 CPP, rezultă că traducerea actelor esențiale pentru persoanele care nu vorbesc sau nu înțeleg limba procedurii, constituie o obligație a autorităților judiciare competente, în vederea păstrării drepturilor fundamentale ale acuzatului la un proces echitabil și la apărare efectivă, astfel cum sunt garantate în articolele 6 din CEDO și 47-48 alin.2 din Harta Drepturile Fundamentale ale Uniunii Europene. În speță, actele dosarului cauzei, privind extrădarea străinului Sergio-Gioulani Nița către autoritățile americane in baza mandatului de arestare nr. AO 442 (Rev. 01/09) din 16-02-2021 al Tribunalului Districtual al Statelor Unite pentru Districtul de Sud din Florida (CAZ NR. 21-20084-CR-SCOLA/GOODMAN), sunt traduse din limba

engleză în limba greacă cu suficiența necesară în așa fel încât să fie de înțeles. Totuși, deoarece persoana căutată mai sus este cetățean român cu limba maternă română, deci nu cunoaște limba greacă, există un motiv legal pentru a-i acorda o traducere scrisă a acestor documente în limba sa de origine în scopul informării corecte. și o înțelegere mai completă a acestora, astfel încât să fie în măsură să se opună în mod adecvat acuzațiilor sale în cadrul dreptului său la apărare de a respinge cererea de extrădare a acestuia în SUA, în conformitate cu cele menționate în raționamentul juridic anterior pentru a asigura dreptul la informare menționat mai sus ca drept parțial al dreptului mai general de a fi audiat în procesul penal în temeiul articolelor 20 alin.1 din Constituție și 6 CEDO. Prin urmare, după respingerea cererii de traducere integrală a actelor dosarului cauzei din engleză în greacă ca neîntemeiată, trebuie admisă cererea înculpăturii de traducere oficială în limba română a actelor esențiale ale cauzei menționate în mod expres în ordonanță.

DIN ACESTE MOTIVE

JUDECÂND în prezenta persoanei cerute spre extrădare.

RESPINGE cererea de traducere a documentelor din engleză în greacă

AMÂNĂ soluționarea cazului, iar prin diligența Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Patra,

A] să fie traduse din greacă în română următoarele acte esențiale:

a) declarația pe propria răspundere a Asistentului Procuror S.U.A CHRISTOPHER BROWNE, în susținerea cererii de extrădare a lui SERGIO-



GIUILANI NITA,

b) rechizitoriul certificat din data de 16.2.2021 împotriva lui SERGIO GIUILANI NITA, al Tribunalului Districtual al S.U.A. Districtul de Sud al Floridei,

c) Mandatul de arestare certificat nr. AO-442 (Rev. 01/09) pentru SERGIO GIUILANI NITA, al Tribunalului Districtual al S.U.A. Districtul de Sud al Floridei,

d) declarația pe propria răspundere în sprijinul cererii de extrădare a lui SERGIO GIUILANI NITA, a agentului special JASON P. FAILING, și

e) depoziția din data de 16-2-2021 a agentului special FARAZ IMAN la Marele Juriu Federal 19-04 al Tribunalului Districtual al SUA. Districtul de Sud al Floridei

B] să se traducă din engleză în greacă și apoi în română nota diplomatică Nr.338/ACS/2021 a Ambasadei Statelor Unite ale Americii. în Grecia.

Data limită se stabilește pe 21 ianuarie 2022, vineri la 10:30.

Toate cele de mai sus au fost interpretate cu fidelitate de către interpret.


HOTĂRÂT și publicat în ședința publică și în audiență.

PRESEDINTELE

[Semnătură indesc.]

GREFIERUL

[Semnătură indesc.]



În acest moment, avocații persoanei căutate au solicitat Consiliului să dispună restituirea provizorie a pașaportului persoanei căutate, pentru ca acesta să procedeze la întocmirea unei procuri notariale și la obținerea unui număr AMKA și CIF pentru a putea să fie supus unui test rapid pentru că este nevaccinat împotriva COVID-19. Au mai solicitat modificarea condiției restrictive de a se prezenta la fiecare două zile la Subdirecția de Securitate Patra, care a fost impusă persoanei căutate prin decizia nr.7/2021 a Consiliului Curții de Apel Patra, astfel încât acesta să se prezinte o dată pe lună.

Procurorul, după ce a primit cuvântul, a propus respingerea cererilor.

Avocații persoanei căutate si-au menținut cerințele lor. Persoana căutată a făcut la fel.

După aceasta, Consiliul s-a retras pentru deliberare în sala de deliberare, unde a decis în prezența grefierului, și-a întocmit decizia și după revenirea în sala de audiență, Președintele a anunțat imediat și a publicat în ședință publică decizia sa cu același număr, care este următoarea:

DELIBERÂND CONFORM LEGII

Din declarațiile persoanei căutate în timpul înfățișării sale personale coroborate cu ceea ce au prezentat avocații săi, a reieșit suficient de clar că este necesară restituirea temporară a pașaportului persoanei căutate pentru a putea întocmi procura notarială și pentru obținerea unui cod AMKA și CIF, pentru a fi în măsură să efectueze teste de diagnostic negative pentru virusul corona (test rapid sau molecular) pentru că este nevaccinat împotriva COVID-19. Mai mult, pentru a se asigura prezența sa în cadrul prezentei proceduri penale și până la emiterea unei hotărâri definitive asupra cererii de extrădare către autoritățile americane, condiția restrictivă a prezentării sale personale la Subdirecția de



Securitate Patra o dată în primele cinci zile a lunii și o dată începând cu a cincisprezecea până în a douăzecea zi din fiecărei lună este considerată suficientă ca măsură de constrângere procesuală, modificând în consecință conținutul Deciziei nr. 7/2021 a Consiliului Curții de Apel Patra și menținând același conținut al celorlalte condiții restrictive, cuprinse în ordonanță.

DIN ACESTE MOTIVE

JUDECÂND în prezenta persoanei cerută spre extrădare de mai sus.

ACCEPTĂ cererea lui.

MODIFICA condiția restrictivă de prezentare la Subdirecția de Securitate Patra, care i-a fost impusă persoanei căutate mai sus amintită prin decizia nr.7/2021 a Consiliului Curții de Apel Patra și definește orele de înfățișare o dată în primele cinci zile a lunii și o dată începând cu a cincisprezecea până în a douăzecea zi din fiecărei lună.

MODIFICA condiția restrictivă de predare a tuturor documentelor de călătorie deținute de persoana căutată mai sus menționată, care i-a fost impusă prin aceeași decizie de mai sus, și dispune restituirea acestuia a pașaportului său, în vederea întocmirii procurii notariale și obținerea de C.I.F și A.M.K.A.

REȚINE celelalte condiții restrictive.

Toate cele de mai sus au fost interpretate cu fidelitate de către interpret.

S-A PRONUNȚAT, s-a hotărât și publicat în ședință publică și în sala de audiență.

PRESEDINTELE

[Semnătură indesc.]

GREFIERUL

[Semnătură indesc.]



Ședința din 21 ianuarie 2022

În ședința publică de astăzi a Consiliului în sala de audiență a Curții de Apel Patra, care s-a întrunit după amânarea din 19 noiembrie 2021, alcătuit din aceleași complet și același grefier, președintele a strigat numele persoanei cerute spre extrădare, care s-a înfățișat asistat de avocații săi și de interpretul desemnat.

Procurorul, după ce a primit cuvântul, a comunicat Consiliului că traducerea actelor, care a fost dispusă în ședința anterioară amânării, nu a fost încă finalizată și a propus amânarea judecării cauzei și modificarea condițiilor restrictive impuse persoanei în cauză, astfel încât să se prezinte de două ori pe săptămână, în fiecare luni și în fiecare vineri, la Subdirecția de Securitate Patra și să i se ridice pașaportul și orice alte documente de călătorie.

Avocații inculpatului au solicitat să nu fie schimbate condițiile restrictive. Același lucru a cerut și persoana în cauză.

După aceasta, Consiliul s-a retras pentru deliberare în sala de deliberare, unde a decis în prezența Grefierului, și-a întocmit decizia și după revenirea la scaun, Președintele a anunțat și a publicat în ședință publică imediat decizia sa cu nr. 1/21 -1-2022 care este următoarea:

DELIBERÂND CONFORM LEGII

Prin decizia cu numărul 15/19.11.2021 a acestui Consiliu, s-a dispus pentru considerentele menționate în aceasta (A) traducerea din greacă în română a actelor esențiale ale dosarului cauzei, și anume: a) declarația pe propria răspundere în susținerea cererii de extrădare a lui SERGIO-GIUILANI NITA, a Asistentului Procuror SUA, CHRISTOPHER BROWNE, b) rechizitoriul certificat din data de 16.2.2021 împotriva persoanei căutate emis de Tribunalul Districtual

al SUA Districtul de Sud al Floridei, c) Mandat de arestare certificat Nr. AO-442 {Rev. 01/09) pentru această persoană căutată de la aceeași instanță din SUA, d) declarația pe propria răspundere în sprijinul cererii de extrădare a agentului special JASON P. FAILING și e) depoziția din 16.02.2021 a agentului special FARAZ IMAN la Marele Juriu 19-04 al Tribunalului Districtual Federal din SUA al Districtului de Sud al Floridei și (B) traducerea din engleză în greacă și apoi în română a Notei diplomatice Nr.338/ACS/2021 a Ambasadei SUA. în Grecia. Întrucât, însă, a reieșit că decizia (incidenta) de mai sus nu a fost executată, întrucât nu a fost finalizată traducerea documentelor esențiale sus-menționate în limba română, în timp ce motivele pentru care s-a dispus traducerea de mai sus. nu s-au modificat, există cauza legală conform căreia acest Consiliu va adera la hotărârea nefinală menționată anterior iar ședința va fi amânată din nou pentru o zi ulterioară pentru a se finaliza traducerea actelor menționate dispuse de acesta, în vederea informării persoanei cerute spre extrădare din motivele deja expuse în aceasta. Nu există însă cazul unei noi modificări a condițiilor restrictive deja modificate ca mai sus, care i-au fost impuse prin decizia nr. 15/2021 (prezentare o dată în primele cinci zile a lunii și o dată începând cu a cincisprezecea până în a douăzecea zi din fiecărei lună, restituirea pașaportului persoanei căutate în vederea întocmirii unei procuri notariale și obținerea C.I.F și A.M.K.A.) respingând ca neîntemeiată cererea relevantă formulată de procuror, astfel cum este cuprinsă în decizie.

DIN ACESTE MOTIVE

JUDECÂND în prezența persoanei cerute spre extrădare de mai sus.

INSISTĂ asupra deciziei sale anterioare cu nr. 15/2021, privind traducerea din greaca în limba română a documentelor esențiale.

AUTORIZAT

REȚINE condițiile restrictive așa cum ele există deja.

STABILEȘTE data în urma amânării pe 14 martie 2022, ziua Luni și ora 11:00 a.m. Toate cele de mai sus au fost interpretate cu fidelitate de către interpret.

DELIBERAT, hotărât și publicat în ședință publică și în sala de audiență.

PRESEDINTELE

[Semnătură indesc.]

GREFIERUL

[Semnătură indesc.]

Ședința din 14 martie 2022

În ședința publică de astăzi a Consiliului în sala de audiență a Curții de Apel Patra, care s-a întrunit în urma amânării din 21 ianuarie 2022, compusă din același complet și același grefier, președintele a strigat numele persoanei cerute spre extrădare, care s-a înfățișat asistat de avocatul său, Zoi Konstantopoulou, membru al Baroului Atena și de interpretul desemnat. În momentul respectiv, avocatul apărării a declarat Consiliului că celălalt avocat al persoanei căutate, Andreas Reglis, membru al Baroului Patra, a fost internat de urgență la Spitalul Universitar din Rio Patra cu dureri abdominale acute și a solicitat suspendarea judecării cauzei pentru o altă dată, deoarece nu poate proceda singură în apărarea persoanei căutate, întrucât celălalt avocat astăzi fiind bolnav, s-a ocupat de aspecte critice ale dosarului. A depus în același timp, biletul de internare din 14-3-2022 la secția de urgente a Spitalului General Universitar din Patra.

Procurorul, după ce a primit cuvântul, a propus respingerea cererii și



derularea procedurii cu prezentul avocat.

Persoana cerută spre extrădare a insistat pentru soluționarea cererii.

După aceasta, Consiliul s-a retras pentru deliberare în sala de deliberare, unde a decis în prezența Grefierului, și-a întocmit decizia și după revenirea la scaun, Președintele a anunțat și a publicat în ședință publică imediat decizia sa cu nr. 5/14 -3-2022 care este următoarea:

DELIBERÂND CONFORM LEGII

Din moment ce s-a constatat că avocatul persoanei căutate, Andreas Reglis, membru al Baroului din Patra, a fost internat de urgență la Spitalul Universitar din Rio Patra cu dureri abdominale acute, după cum a făcut cunoscut Consiliului celălalt avocat al acestuia, Zoi Konstantopoulou, în calitate de “mesager”, există un motiv legal pentru a amâna judecarea cauzei pentru o altă dată, așa cum se precizează în ordonanță..

DIN ACESTE MOTIVE

JUDECÂND în prezența persoanei cerute spre extrădare de mai sus.

AMÂNĂ ședința publică, din motive de sănătate ale avocatului apărării, Andreas Regklis, membru al Baroului Patra.

STABILEȘTE data în urma amânării pe 28 martie 2022, ziua Luni și ora 10:00 a.m.

Toate cele de mai sus au fost interpretate cu fidelitate de către interpret.

DELIBERAT, hotărât și publicat în ședință publică și în sala de audiență.

PRESEDINTELE

[Semnătură indesc.]

GREFIERUL

[Semnătură indesc.]

În acest moment, inculpatul a cerut Consiliului să dispună modificarea condițiilor restrictive care i-au fost impuse astfel încât să poată merge la Atena pentru ședințe cu un psiholog clinician precum și să i se permită să meargă la Atena pentru ca soția sa să facă anumite analize medicale.

Procurorul, după ce a primit cuvântul, a propus respingerea cererilor.

Persoana cerută spre extrădare a persistat în cererile sale.

După aceasta, Consiliul s-a retras pentru deliberare în sala de deliberare, unde a decis în prezența Grefierului, și-a întocmit decizia și după revenirea la scaun, Președintele a anunțat și a publicat în ședință publică imediat decizia sa cu același număr care este următoarea:

DELIBERÂND CONFORM LEGII

Cererea persoanei cerute spre extrădare de modificare a condițiilor restrictive impuse acestuia prin decizia nr. 7/2021 a acestui Consiliu și apoi cu nr. 15/2021 similar, pentru a-i permite să se deplaseze din domiciliul său din Patra la Atena, pe de o parte, pentru a ține ședințe cu un psiholog clinician și, pe de altă parte, pentru a-și însoți soția pentru a se supune examinărilor medicale, trebuie respins ca neîntemeiată deoarece a) în ceea ce privește prima parte a cererii nu rezultă necesitatea supunerii acestuia la astfel de sedinte fiind doar dorinta sa personala fără a fi însoțită de alte atestări medicale si b) ca și pentru partea a doua a acesteia deoarece nu se referă la o situație reală, care să fie legată de persoana ca atare a inculpatului, dar cu o terță persoană, care este soția sa, necesitatea inevitabilă a prezenței sale nerezultând din cauza incapacității acesteia de a face față singură deplasării acesteia din locul ei de reședință temporară (Patra) pt. supunerea ei la examenele medicale necesare

TRADUCĂTORUL
AUL III
CR
MARIAN
Neogi
TERUI

DIN ACESTE MOTIVE

JUDECÂND în prezența persoanei cerute spre extrădare de mai sus.

RESPINGE cererea de modificare a condițiilor restrictive.

REȚINE condițiile restrictive așa cum ele există deja.

Toate cele de mai sus au fost interpretate cu fidelitate de către interpret.

DELIBERAT, hotărât și publicat în ședință publică și în sala de audiență.

PRESEDINTELE

[Semnătură indesc.]

GREFIERUL

[Semnătură indesc.]

Ședința din 28 martie 2022

În ședința publică de astăzi a Consiliului în sala de audiență a Curții de Apel Patra, care s-a întrunit în urma amânării din 14 martie 2022, compusă din aceeași complet și același grefier, președintele a strigat numele persoanei cerute spre extrădare, care s-a înfățișat asistat de avocații săi și interpretul desemnat.

În acest moment, una dintre avocații apărării din Atena, Zoe Konstantotoulou, a declarat Consiliului că problema traducerii documentelor din engleză în greacă s-a extins și la traducerea din greacă în română, iar ea își exprimă rezerve cu privire la traducerea în limba română a actelor cauzei.

În acest moment, avocații apărării, după ce au solicitat și au primit cuvântul de la Președinte, au dezvoltat verbal și au formulat în scris următoarea întâmpinare:

A

EXCEPȚIA DE NULITATE A PROCEDURII DATORITĂ NULITĂȚII
CITAȚIEI LA ÎNFĂȚIȘARE ȘI A ORDINULUI DOMNULUI PROCUROR DE PE
LÂNGĂ CURTEA DE APEL PATRA PRIVIND ARESTAREA MEA
PREVENTIVA.

Cu actul nr.2833/16-9-2021 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Patra, se transmit documente pentru stabilirea competenței pentru extrădarea mea, cu referire la prevederile legislației SUA și cu mențiunea că faptele în cauză sunt pedepsite conform Legii penale elene, conform articolelor 45 și 381 din Codul penal elen.

Cu toate acestea, analizând articolele menționate mai sus din Codul penal elen, nu reușesc să găsesc dispoziții care prevăd și pedepsesc orice comportament specific și, în special:

Articolul 45 C.P. nu descrie nicio faptă penală, ci doar modalități de participare, fără însă a preciza fapta penală de care se leagă.

Cu toate acestea, articolul 381 din Codul penal nici măcar nu menționează vreo faptă penală în temeiul ordinii juridice elene, întrucât articolul specific conține doar dispoziții generale care se aplică infracțiunilor împotriva proprietății.

În mod similar, în actul nr. 117/2021 al Președintelui Curții de Apel Patra, sunt menționate exact aceleași articole și sunt citat să mă prezint la data de 30-9-2021. Actul de mai sus mi-a fost comunicat împreună cu citația sub nr. 10/2021, unde de asemenea sunt menționate numai articolele 45 și 381 din Codul penal grec.

Condiția necesară pentru respectarea principiilor unui proces echitabil și în măsura în care sunt deferit prin citație directă la Instanța dumneavoastră



(Consiliul în fața căruia se desfășoară procesul de extrădare în ședință publică), este mențiunea-determinarea în prezenta citație atât a infracțiunilor pentru care pretind că sunt acuzat de autoritățile străine cât și mențiunea-precizarea dispozițiilor penale din ordinea juridică elenă care penalizează faptele, nu numai în locul presupusei lor săvârșiri, ci și potrivit legii grecești.

De altfel, Consiliul dvs., în conformitate cu articolul 5 din Tratatul din 1932, ar trebui să verifice posibilitatea prescripției pentru infracțiunile prevăzute de legislația elenă, acțiune care presupune determinarea normelor de drept național, care corespund normelor pe care se presupune că le-am încălcat în ordinea juridică a Statelor Unite. Dar acest lucru nu este posibil nici pentru Instanța dumneavoastră, nici pentru mine, întrucât îmi pregătesc apărarea, în baza doar a articolelor 45 din Codul penal și 381 din Codul penal, în care elementele vreunei infracțiuni nu sunt determinate nici subiectiv nici obiectiv.

În plus, articolul 1, paragraf 1 din Legea 3770/2009 prevede că, în loc de articolul 2 din Tratatul din 1932 dintre Grecia și SUA, se aplică următoarele: „O crimă sau o infracțiune constituie o faptă penală pentru care poate fi extrădată o persoană dacă este pedepsită de legea atât a statului solicitant cât și a Statului căruia i s-a solicitat extrădarea, cu o pedeapsă privativă de libertate maximă mai mare de un an sau o pedeapsă mai severă [...]”.

Din cele de mai sus se concluzionează clar că determinarea dispozițiilor penale conform ordinii juridice elene în baza cărora presupusele încălcări ale dreptului penal străin sunt pedepsite conform dreptului penal elen este un element al validității procedurii de examinare a cererii de extrădare, și într-adevăr un element inseparabil legat de dreptul la un proces echitabil și de cea mai specifică manifestare a acestui drept, care privește dreptul persoanei de a ști

exact de ce infracțiune este acuzată, în baza dreptului penal grec.

Lipsa acestor elemente de bază, adică a elementelor necesare specializării obiectului procesului conform articolului 321 C.Pr.Pen., am fost lipsit de un drept fundamental de a mă apăra împotriva acuzației pretinse și de a verifica temeinicia acesteia, dar și contribuția condiției de incriminare a infracțiunilor, care include și instituția de drept public a prescripției, care pare în mod deosebit probabilă din cauza presupusei perioade foarte îndepărtate a presupuselor infracțiuni și a inacțiunii prelungite a autorităților americane, așa cum se reflectă în documentele cauzei.

Prin urmare, pentru a putea să mă apăr în temeiul articolului 6 din CEDO, ar trebui să primesc o citație care să enumere dispozițiile penale prin care infracțiunile imputate de SUA sunt prevăzute și pedepsite de legea greacă..

DIN ACESTE MOTIVE

Contest asupra trimerii cauzei în judecată fără a menționa articolele din legea penală elenă în baza cărora presupusele fapte imputabile dreptului străin sunt, de asemenea, pedepsite conform dreptului penal elen și mă opun continuării procesului

CER

1) Anularea introducerii cauzei la Consiliul Curții de Apel din Patra prin citația de mai sus, care nu se menționează dispozițiile legii penale elene în temeiul cărora faptele atribuite sunt considerate fapte penale pedepsite conform legislației elene.

2) Verificarea dacă faptele presupuse sunt într-adevăr fapte penale pedepsite conform dreptului elen și, în cazul negativ, anularea oricăror proceduri ulterioare, în cazul pozitiv identificarea și notificarea către mine a dispozițiilor legii



penale elene în baza cărora faptele atribuite sunt pedepsite și conform legii elene

Înscrierea prezentei întâmpinări în procesul-verbal de judecată conform articolului 141 alin.2 C.Pr.Pen.

Patra, 28.3.2022 avocații apărării.

Procurorul, după ce a primit cuvântul, s-a rezervat să propună legat de întâmpinare.

Avocații persoanei căutate au declarat Consiliului că nu pot continua procedura dacă Consiliul nu se pronunță asupra excepției de nulitate.


Procurorul a menționat că legat de tema încriminării va decide Consiliul și a sugerat continuarea procesului.

Avocații inculpatului au stăruit în obiecția lor. Inculpatul a făcut la fel.


După aceasta, Consiliul s-a retras pentru deliberare în sala de conferințe, unde s-a întrunit în prezența grefierului, a întocmit decizia sa și după revenirea la scaun, Președintele a anunțat și a publicat în ședință publică imediat decizia sa, care este următoarea:

DELIBERÂND CONFORM LEGII

Potrivit prevederii articolului 436 din Codul penal, dacă nu există o convenție internațională, condițiile și procedura extrădării infractorilor străini sunt reglementate de prevederile următoarelor articole 437-456 din Codul penal, care se aplică chiar dacă există o convenție, dacă nu intra în conflict cu aceasta precum și cu punctele neprevăzute în contract. În plus, legea extrădării dintre Grecia și Statele Unite ale Americii (SUA) este guvernată de Tratatul bilateral din 6.5.1931 dintre Grecia și Statele Unite ale Americii „privind extrădarea reciprocă a străinilor”, care a fost ratificat prin Legea 5544/ 1932 , care este în continuare valabil atâta timp cât nu au fost denunțat de părțile contractante după expirarea




a cinci ani, Protocoalele interpretative ratificate prin articolul I din Legea 3770/2009 „Ratificarea Protocolului la Tratatul privind extrădarea reciprocă a infractorilor (M.O. A' 110/9.7.2009), semnate la 2.9.1937 și 18.1.2006 la Washington între Republica Elenă și Statele Unite ale Americii (SUA), astfel cum este prevăzut la articolul 3 litera (g) din acordul între Uniunea Europeana și Statele Unite ale Americii (SUA) cu privire la versiunea semnată la 25.6.2003. De asemenea, conform prevederii articolului 1 din Legea 3770/2009 de mai sus în conformitate cu articolul 4 din Acordul de extrădare UE-SUA, în locul articolului 11 din Tratatul de extrădare se aplică următoarele: „Infracțiuni pentru care se poate extrăda: 1. O crimă sau infracțiune constituie o infracțiune pentru care poate fi extrădată o persoană, dacă este pedepsită atât de legea statului solicitant, cât și de cea a statului solicitat, cu o pedeapsă maximă cu închisoarea de peste un an sau cu o pedeapsă mai severă, o crimă sau infracțiune constituie și infracțiune pentru care poate fi extrădată o persoană dacă constă într-o tentativă sau conspirație de a comite sau de a participa la comiterea unei crime sau infracțiuni pentru care poate fi extrădată o persoană... 2. Când extrădarea este acceptată pentru crima sau infracțiunea extrădabilă, extrădarea este valabilă pentru orice altă crimă sau infracțiune specificată în cerere, atâta timp cât această din urmă infracțiune sau faptă penală se pedepsește cu închisoare de un an sau mai puțin, cu condiția îndeplinirii tuturor celorlalte cerințe de extrădare. 3. În sensul prezentului articol, o crimă sau infracțiune este considerată crimă sau infracțiune pentru care poate fi extrădată o persoană: (a) indiferent dacă atât legea solicitantului, cât și cea a statului solicitat încadrează crima sau infracțiunea în aceeași categorie de infracțiuni sau fapte penale sau descrie infracțiunea sau fapta penală cu aceeași terminologie... 4. Dacă crima sau infracțiunea a fost



săvârșită în afara teritoriului statului solicitant, extrădarea este supusă celorlalte dispoziții aplicabile privind extrădarea, cu condiția ca legea statului solicitat să prevadă pedepsirea infracțiunii sau faptei penale comise în afara Teritoriului în circumstanțe similare. Dacă legea statului solicitat nu prevede pedeapsa unei crime sau infracțiuni comise în afara Teritoriului în circumstanțe similare, Autoritatea Executivă a statului solicitat are puterea de a aproba extrădarea, cu condiția ca toate celelalte cerințe prescrise să fie îndeplinite pentru extrădare.” .

Tot potrivit articolului 12 din această lege, prevederile tratatului de extrădare nemenționate în prezentul protocol, inclusiv motivele de refuz al extrădării, nu sunt afectate de prezentul protocol și rămân în vigoare (alin. 1). Prezentul protocol va fi interpretat într-o manieră compatibilă cu acordul de extrădare... În sfârșit, în conformitate cu articolul 1 din Tratatul de extrădare (Legea 5554/1932) pentru extrădare, se cere să existe suficiente probe de vinovăție pentru a justifica arestarea și urmărirea acestuia în situația în care infracțiunea (crimă sau infracțiune) ar fi fost săvârșită între granițele Țării” (Curtea Supremă 908/2020 nepub., Curtea Supremă 1242/2015 nepub).

În acest caz, urmăritul Sergio-Gioulliani Nita, prin avocații săi de apărare, a susținut că procedura de extrădare de mai sus este nulă din cauza nevalidității citației sale de înfățișare și a ordinului relevant al Procurorului Curții de Apel din Patra privind arestarea sa preventivă, întrucât a) în actul nr. 2833/16.9.2021 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel din Patra, cu care se transmit actele de determinare a datei procesului pentru examinarea cererii autorităților americane de extrădare pentru faptele penale menționate, așa cum sunt prevăzute de legislația SUA. și b) în Actul nr. 117/2021 și în actul nr. 10/2021 ale Președintelui Curții de Apel, cu care se introduce spre soluționare cererea relevantă, se



precizează incorect (în aceste acte) că aceste fapte sunt infracțiuni conform articolelor 45 și 381 din Codul penal grec, care însă nu prevăd vreo faptă penală specifică, întrucât articolul 45 din Codul penal se referă la modalitățile de participare la infracțiune, în timp ce articolul 381 din Codul penal conține dispoziții generale care se aplică infracțiunilor împotriva proprietății, în timp ce era necesar să fie menționate prevederile din legea penală elenă, în baza cărora faptele sunt considerate penale pe plan național.

Din actele dosarului care au fost citite audienței, inclusiv cele care însoțesc cererea de extrădare în traducere oficială, precum și din cele prezentate verbal de apărătorii persoanei urmărite, au rezultat următoarele:

Prin nota diplomatică nr. 338/ACS/2021 a Ambasadei Statelor Unite ale Americii la Atena, care ține locul cererii, însoțită de Mandatul de arestare cu datele AO 442 (Rev. 01/09) din data de 16.02.2021 și dosarul cu numărul 21-2004-CR-SCOLA-GOODMAN din 16.02.2021 rechizitoriu al Tribunalului Districtual al Statelor Unite ale Americii pentru Districtul de Sud al Floridei, cu documentele justificative anexate în limba engleză, tradus oficial și în limba greacă, se solicită în mod legal extrădarea către autoritățile judiciare de mai sus a cetățeanului român SERGIO GIOULIANI NITA (cunoscut și sub denumirea de "juliiensweiss" sau „giulonline”), cu rezidența provizorie în Patra, în vederea judecării pentru infracțiunile de: 1) conspirație la fraudă a Statelor Unite ale Americii, 2) de conspirație pentru a comite fraudă electronică și 3) de conspirație pentru a comite spălarea banilor, conform articolelor din: 1) Titlul 18, Secțiunea 371 din Codul SUA, 2) Titlul 18, Codul SUA, Secțiunea 1349 și 3) Titlul 18, Codul SUA, Secțiunea 1956 (h). Mențiunea explicită a dispozițiilor penale de mai sus,



În temeiul cărora persoana cerută spre extrădare este urmărită de autoritățile judiciare americane competente, se face în actele de procedură de mai sus, care reglementează introducerea în fața acestei comisii a cererii de extrădare în cauză, fără ca să fie necesară pentru valabilitatea procedurii mențiunea în aceste acte a prevederilor penale corespunzătoare în temeiul cărora încălcările în cauză sunt pedepsite conform dreptului penal grec. Și asta pentru că, în baza celor afirmate mai sus, acesta face obiectul cercetării pentru existența condițiilor legale pentru admiterea pe fond a cererii de extrădare, în așa fel încât mențiunea accidentală a unor dispoziții incorecte din legislația penală elenă în aceste acte procesuale să nu exercită nicio influență pentru determinarea sau nu a condițiilor de mai sus și a posibilelor motive de eliminare a criminalității faptelor atribuite persoanei căutate. Prin urmare, nu este încălcat articolul 5 din Tratatul din 1931 și nici articolul 1 alin.1 din Legea 3770/2009, care prevede că: „o crimă sau infracțiune constituie o infracțiune pentru care poate fi extrădată o persoană dacă este pedepsită atât de legea statului solicitant, cât și de legea statului solicitat cu o pedeapsă privativă de libertate mai mare de un an sau cu o pedeapsă mai severă [...]” dar nici prezentul incuțat nu este lipsit de drepturile sale la apărare conform art. 6 din CEDO de a rezista cu succes cererii de extrădare către autoritățile judiciare americane, prin care este urmărit penal pentru încălcările de mai sus ale legislației penale americane. Față de cele de mai sus, obiecțiile solicitate privind nulitatea procedurii de extrădare sunt nefondate și vor fi respinse.

DIN ACESTE MOTIVE

JUDECÂND în prezența persoanei cerute spre extrădare de mai sus.


RESPINGE obiecția de nulitate a procedurii de extrădare.

Toate cele de mai sus au fost interpretate cu fidelitate de către interpret.

S-A DELIBERAT, a fost decisă și publicată în ședință publică și în sala de audiență.

PRESEDINTELE

[semnătură indesc.]

GREFIERUL

[semnatura indesc.]

În acest moment, avocații persoanei cerute spre extrădare au solicitat Consiliului să facă cunoscut apărării, deoarece se referă la exercitarea atribuțiilor lor de apărare, pentru care infracțiuni ale legii penale grecești, urmează să fie efectuată procedura, întrucât nu au fost sesizate infracțiuni specifice și în special să se precizeze pentru ce cazuri ale articolelor 372, 374, 374a, 375, 377 și 378 din Codul penal urmează să se efectueze procedura. În plus, au comunicat Consiliului că infracțiunile articolelor 54 și 381 din Codul penal, care sunt menționate în dosarul cauzei ca articole din legea penală elenă care pedepsesc faptele menționate în mandatul de arestare al SUA. Împotriva persoanei căutate, sunt supuse termenului de prescripție.

Procurorul, după ce a primit cuvântul, a propus ca procesul să se continue, spunând că faptele sunt descrise în detaliu în mandat și rechizitoriu.

Avocații apărării au insistat pentru soluționarea cererii lor. Persoana cerută spre extrădare a făcut la fel.

După aceasta, Consiliul s-a retras pentru deliberare în sala de conferințe, unde a deliberat în prezența grefierului, și-a întocmit hotărârea și după revenirea la scaun, Președintele a anunțat imediat și a publicat în ședință publică

decizia sa, care este următoarea:

DELIBERÂND CONFORM LEGII

După cum s-a mai spus, persoana cerută spre extrădare este urmărită penal prin Mandatul de arestare cu nr. AO 442 (Rev. 01/09) din data de 16.02.2021 și dosarul numărul 21-2004-CR-SCOLA-GOODMAN din 16.02.2021 rechizitoriu al Tribunalul Regional al Statelor Unite ale Americii din Districtul de Sud al Floridei, în baza cărora se solicită extrădarea către autoritățile judiciare de mai sus a cetățeanului român SERGIO GIOULIANI NITA, cu rezidența provizorie în Patra, în vederea judecării pentru infracțiunile de 1) conspirație la fraudarea Statelor Unite ale Americii, 2) conspirație pentru a comite fraudă electronică și 3) conspirație pentru a săvârși spălarea banilor, conform articolelor: 1) Titlul 18, Codul SUA Secțiunea 371, 2) Titlul 18, Codul SUA, Secțiunea 1349 și 3) Titlul 18, Codul SUA, Secțiunea 1956 (h) . Mențiunea explicită a dispozițiilor penale de mai sus, în temeiul cărora persoana cerută spre extrădare este urmărită de autoritățile judiciare americane competente, se face în actele de procedură menționate mai sus, care au fost comunicate persoanei în cauză, fără a fi necesar să se menționeze prevederile penale grecești corespunzătoare, care fac obiectul anchetei pentru întrunirea condițiilor statutare pentru acceptarea pe fond a cererii de extrădare, fără ca această omisiune să încalce drepturile sale la apărare în lumina articolului 6 din CEDO împotriva cererii sale de extrădare către autoritățile judiciare americane. Prin urmare, cererea de sesizare de aici a infracțiunilor din legea penală elenă în legătură cu faptele la care se referă mandatul de arestare al SUA împotriva persoanei în prezent căutată, care nu este cerută de nicio prevedere a legii, indiferent de indicarea articolelor 45 și 381 din Codul penal incorectă sau nu în actele de procedură aferente, este neîntemeiată și va fi



respinsă.

DIN ACESTE MOTIVE

JUDECÂND în prezența persoanei cerute spre extrădare de mai sus.

RESPINGE cererea.

Toate cele de mai sus au fost interpretate cu fidelitate de către interpret.

DELIBERAT, decis și publicat în ședință publică și în sala de audiență.

PRESEDINTELE

[semnatura indesc.]

GREFIERUL

[semnatura indesc.]




În acest moment, avocații apărării, după ce au solicitat și au primit cuvântul de la Președinte, au dezvoltat verbal și au depus în scris următoarea întâmpinare - cerere:

CĂTRE COMISIA CURȚII DE APEL
CONTESTAȚIE
A lui Sergio Giuliani NITA
PRIVIND INADMISIBILITATEA PROCEDURII BAZATE PE UN MANDAT
SEMNAT DE UN FUNCȚIONAR ȘI NU DE UN JUDECĂTOR
Și
CERERE
DE OFERIRE DE CLARIFICĂRI PRIVIND CONȚINUTUL ȘI DETALIILE
MANDATULUI

Nota roșie împotriva mea cu data de publicare 9.6.2021 se spune că are la bază actul nr. 21-20084-CR-SCOLA/GOODMAN și datat 16/2/2021 document pretins emis de Tribunalul Regional SUA Districtul de Sud al Floridei. Nu este clar dacă acesta este un mandat de arestare sau un hotărâre judecătorească în același sens, presupus semnat de domnul Janier Arellano, care, conform traducerii neoficiale, este „grefier adjunct” („deputy clerk”). Grefierul adjunct care semnează documentul de mai sus nu poate și nu are voie să fie considerat autoritate judiciară și nu îndeplinește garanțiile cerute pentru ca nici măcar urmărirea penală împotriva mea să fie considerată întemeiată.

Spre deosebire de nota roșie care a fost documentul pe baza căruia am fost arestat și reținut, documentele ulterioare trimise din SUA au inclus un mandat de arestare care NU a fost semnat de Janier Arellano, ci de Angela Noble. Astfel, apare o problemă majoră dacă la Interpol a fost trimis un alt mandat de arestare, conform căruia s-a emis avizul roșu și autoritățile Interpol ar trebui, în orice caz,



să fie întrebate, pentru că dacă sunt două mandate diferite împotriva mea sau același mandat semnat de persoane diferite, procedura împotriva mea este în dubiu.

În orice caz, cel mai important este că atât în raportul Interpol la mandatul de arestare al SUA, cât și în mandatul de arestare trimis, acesta nu este semnat de o persoană care deține autoritate judiciară, adică de un judecător, ci de un funcționar al Tribunalului, și mai exact de un grefier!

Având în vedere că Grecia este o țară care nu respectă regulile dreptului comun precum SUA, Consiliul dumneavoastră poate lua în considerare doar un mandat de arestare semnat de un judecător și pe această bază poate decide cu privire la problema extrădării mele sau nu. Acest lucru este acceptat și de SUA însăși, după cum se poate vedea de pe site-ul Ministerului Justiției, care cu a/a 606 oferă clarificări cu privire la mandatele de arestare, precizând în mod specific că „dată fiind importanța mandatelor în țările de drept civil, acestea sunt întotdeauna semnate de judecători [...] au apărut probleme în trecut când SUA au depus mandate semnate de funcționari. Prin urmare, dacă mandatul nu enumeră toate infracțiunile din rechizitoriu sau nu este semnat de un judecător, procurorul ar putea fi nevoit să-l modifice. În cazul în care grefierul nu permite modificarea, acționați pentru a emite un nou mandat care să conțină informațiile și semnăturile necesare.”

Prin urmare, nu este posibil ca ordinea juridică elenă să procedeze la extrădarea mea în SUA pe baza unui mandat care semnat de un funcționar-grefier. Cu titlu exemplificativ, atașez un mandat de arestare al SUA publicat online pentru o persoană pe nume Brian Christopher Laundry, care a fost emis la 22.09.2021 și este semnat de Kelly Rankin, care se întâmplă să fie „judecător



principal" ("chief magistrate judge").

DIN ACESTE MOTIVE

CER

1) Anularea, ca inadmisibilă, a procedurii inițiate pe bază de mandat semnat de un funcționar și nu de judecător.

2) Clarificarea, și cu o întrebare către autoritățile americane, cu privire la conținutul real al mandatului și dacă au existat 2 mandate diferite

Patra, 28.3.2022 Avocații apărării

Avocații persoanei căutate au prezentat Consiliului următoarele documente și anume: 1) un document intitulat „606. Copii ale mandatului și plângerii și/sau rechizitoriului” de pe site-ul web oficial al guvernului Statelor Unite ale Americii, 2) certificatul de traducere al lui Stella Fiotes din 13- 8-2021, 3) Mandatul de arestare nr. AO-442 (Rev. 11/11).) împotriva lui Brian Christofer Laundry de la Tribunalul Regional al Statelor Unite pentru Districtul Wyoming și 4) documentul FBI din 23.09.2021, care au fost citite audienței de către președinte.

Procurorul, după ce a primit cuvântul, a menționat că mandatul este valabil și a propus respingerea întâmpinării.

Avocații persoanei căutate au insistat pentru cererea lor. Persoana căutată a făcut la fel.

În acest moment, Consiliul și-a amânat ședința pentru data de 5 mai 2022, joi la ora 10:00, iar președintele a dispus întrucât, la data și ora de mai sus, toți factorii procesului să fie prezenți.



Ședința din 5 mai 2022

La ședința publică de astăzi a Consiliului în sala de audiență a Curții de Apel din Patra, care s-a convocat după amânarea din 28 martie 2022, compusă din același complet și grefier Eugenia Kepenou, din cauza obstrucționării grefierului Consiliului Dimitrios Papapanou, președintele a pronunțat numele persoanei căutate, care s-a înfățișat asistat de avocații săi și interpretul desemnat.

La acest moment, avocații apărării au prezentat Consiliului următoarele documente și anume; 1) Mandatul de arestare nr. AO-442 (Rev. 11/11) împotriva lui Jihad Muhammad de la Tribunalul Regional al Statelor Unite pentru Districtul de Sud al Floridei, 2) document intitulat „Clerk's Office - Southern District of Florida, United States District Court”, 3) document intitulat „Magistrate Judges - Southern District of Florida, United States District Court”, 4) document intitulat „District Judges - Southern District of Florida, United States District Court”, 5) Mandat de arestare nr. AO-442 (Rev. 01/09) împotriva Mehmet Akti de la Tribunalul Regional al Statelor Unite pentru Districtul de Sud al Columbiei, 6) Mandat de arestare Nr. AO-442 (Rev. 11/11) împotriva lui Ross Charno de la Tribunalul Regional al Statelor Unite pentru Sud District of Ohio, 7) Mandat de arestare Nr. AO-442 (Rev. 11/11) împotriva Christinei Burder de la Tribunalul Regional al Statelor Unite pentru Districtul de Sud al Californiei, 8) Mandat de arestare Cazul FDLE #Tm-14~ 0150, Cazul OSP #2017-0116-TPA Mandat împotriva lui Terence Hagen Rowe de la Curtea de circuit al celui de-al șaselea circuit judiciar din și pentru comitatul Pasco Florida, 9) Rezumatul nr. 1574/1998 al deciziei Secției Penale al Curții Supreme în Consiliu, 10) Rezumatul Deciziei nr.791/1993 a Curții Supreme în Consiliu, și 11) Mandat de arestare nr.21-mj-

6320-AOV în cazul Statele Unite ale Americii vs. Sergio Rodrigo Mendez Mendizabal, care au fost citite audienței de către președinte.


După aceasta, Consiliul s-a retras pentru deliberare în sala de conferințe, unde a deliberat în prezența greșierului, și-a întocmit decizia și după revenire, Președintele a anunțat și a publicat în ședință publică imediat decizia cu numărul 14/5-5-2022, care este următoarea:

DELIBERÂND CONFORM LEGII

Potrivit articolului 436 din Codul penal, dacă nu există convenție, condițiile și procedura extrădării infractorilor străini sunt reglementate de prevederile articolelor următoare, adică articolele 437 - 457 din Codul penal, care se aplică chiar dacă există un contract, dacă nu vin în contrast cu acesta precum și în punctele neprevăzute în contract. În acest caz, legea extrădării dintre Grecia și Statele Unite ale Americii este guvernată de tratatul bilateral din 6.5.1931 dintre Grecia și Statele Unite ale Americii „privind extrădarea reciprocă a infractorilor”, ratificat prin Legea 5544/1932 care este încă în vigoare, atâta timp cât nu a fost denunțată de părțile contractante după cinci ani, Protocoalele interpretative ratificate prin articolul I din Legea 3770/2009 „Ratificarea Protocolului la Tratatul privind extrădarea reciprocă a infractorilor. ”, semnat la 2.9.1937 și la 18.1.2006 la Washington între Republica Elenă și Statele Unite ale Americii, astfel cum se prevede la articolul 3 litera (g) din Acordul dintre Uniunea Europeană și Statele Unite ale Americii privind extrădarea semnat la 25.6.2003. De asemenea, conform prevederilor articolului 1 din Legea 3770/2009 în conformitate cu articolul 4 din Acordul de extrădare UE-SUA, în locul articolului 11 din Tratatul de extrădare se aplică următoarele: „Fapte penale pentru care este permisă extrădarea: 1. O crimă sau o infracțiune constituie o infracțiune pentru care este

permisă extrădarea dacă este pedepsită prin lege atât a statului solicitant, cât și a statului solicitat cu o pedeapsa privativă de libertate cu un termen maxim mai mare de un an sau cu o pedeapsa mai severă. 3. În sensul prezentului articol, o crimă sau infracțiune este considerată infracțiune sau faptă penală pentru care o persoană poate fi extrădată: a) indiferent dacă atât legea statului solicitant, cât și cea a statului solicitat clasifică infracțiunea sau fapta penală în aceeași categorie de infracțiuni sau fapte penale sau descrie infracțiunea sau fapta penală cu aceeași terminologie..." (alin. 2). De asemenea, potrivit articolului 11 din tratatul bilateral de mai sus din 6.5.1931 dintre Grecia și Statele Unite (Legea 5544/1932), dacă persoana căutată este pur și simplu acuzată de o anumită infracțiune și nu este condamnată, cererea de extrădare trebuie să fie însoțită de copiile certificate ale mandatului de arestare a acestuia și declarațiile în baza cărora a fost emis mandatul precum și orice altă mărturie sau probă considerată utilă cauzei. În sfârșit, potrivit articolului 450 alin.1 Cod penal, coroborat cu articolul 438 alin.d din același Cod, Consiliul emite un aviz (opinie) motivat asupra cererii de extrădare și decide dacă persoana care a fost arestată este aceeași persoană. În calitate de persoană căutată, dacă există actele justificative necesare extrădării, dacă infracțiunea atribuită persoanei căutate sau pentru care a fost condamnat este una dintre cele pentru care extrădarea este permisă și dacă a rezultat un motiv care împiedică urmărirea sau executarea pedepsei sau exclude sau elimină pedeapsa (AP 1028/2020 nepub).

În speță, din ansamblul actelor de la dosarul cauzei, coroborat cu cele prezentate audienței acestei Curți (Consiliului), de către inculpatul sus-menționat și avocații săi, a rezultat următoarele: Prin nota diplomatică nr. 338/ACS/2021 a



Ambasadei Statelor Unite ale Americii la Atena, pe poziție de cerere, prin mandatul de arestare nr. AO 442 (Rev. 01/09) din data 16-02-2021 al Tribunalului Districtual al Statelor Unite ale Americii din Districtul de Sud al Floridei anexat și rechizitoriul anexat al aceleiași instanțe, precum și documentele anexate acestora, toate traduse oficial din engleză în limba greacă, s-a solicitat localizarea și arestarea în scopul extrădării a lui Sergio- Gioulliani Nitta, cetățean român, cu rezidența provizorie în Patra, în vederea judecării pentru infracțiunile de: 1) conspirație pentru fraudarea Statelor Unite ale Americii, 2) conspirație pentru comiterea de fraude electronice și 3) conspirație pentru săvârșirea de spălare de bani, conform prevederilor articolelor: 1) Titlul 18, Codul SUA Secțiunea 371, 2) Titlul 18, Codul SUA Secțiunea 1349 și 3) Titlul 18, Codul SUA Secțiunea 1956 (h). Totuși, din prezentarea mandatului de arestare nr. AO 442 (Rev. 01/09) din data de 16-02-2021 a instanței sus-menționate, nu reiese clar dacă acesta a fost semnat de un organ competent la momentul emiterii acestuia, exercitând atribuții jurisdicționale (judecător competent), dar poartă semnătura Angelei E. Noble, Grefier/Director de Tribunal, în urma căreia se ridică îndoieli cu privire la validitatea acestuia ca și titlu executoriu în baza căruia s-a dispus arestarea persoanei căutate mai sus, a cărui extrădare se solicită de către autoritățile americane competente. De asemenea, nici din celelalte înscrisuri aflate la dosarul cauzei nu se poate desprinde o concluzie cu privire la valabilitatea mandatului de mai sus, care (în afară de dispozițiile de drept penal material sus-menționate) nu cuprind dispozițiile relevante ale dreptului procesual penal american, din care să rezulte emiterea valabilă a unui mandat de arestare împotriva persoanei căutate și competența organului emitent. Având în vedere constatările de mai sus și lipsurile corespunzătoare, Consiliul nu poate judeca și

decide în siguranță asupra chestiunii de mai sus și de aici asupra executării mandatului de arestare în cauză. Așadar, conform susținerii temeinice a persoanei cerute spre extrădare, emiterea unei hotărâri definitive cu privire la cererea de extrădare în cauză trebuie amânată și să fie solicitate informații suplimentare furnizate de către statul solicitant, sub supravegherea procurorului Curții de Apel Patra, în legătură cu problema critică sus-menționată (articolul 5 din Legea 3770/2009), astfel cum este definită în mod specific în ordonanță, care (informații) trebuie să ajungă la acest Consiliu cel târziu în termen de patruzeci (40) de zile. de la publicarea prezentei decizii.

DIN ACESTE MOTIVE

JUDECÂND în prezența persoanei căutate de mai sus.

AMÂNĂ emiterea unei hotărâri definitive cu privire la cererea de extrădare a urmăritului Sergio-Gioullyani Nitta, cetățean român și rezident provizoriu în Patra.

SOLICITĂ furnizarea de informații suplimentare într-o traducere oficială în greacă și română, sub supravegherea Procurorului Curții de Apel Patra, din statul care a emis mandatul de arestare (SUA) în curs de executare, și mai exact:

- 1) Să se clarifice dacă mandatul de arestare al Tribunalului Districtual al SUA pentru Districtul de Sud al Floridei, numerotat AO 442 (Rev. 01/09) și datat 16-02-2021. a fost valabil emis de o autoritate competentă la momentul emiterii sale și dacă este valabil semnat de Angela E. Noble, Grefier/Director de Tribunal (de precizat în special dacă în baza dreptului american aceasta exercită atribuții judiciare).

- 2) Să furnizeze o copie a textului dispozițiilor legii procesuale penale americane într-o traducere oficială în limbile greacă și română, în care să fie menționate



termenii și condițiile pentru emiterea (validă) a unui mandat de arestare de către instanțele americane și în acest caz de către Tribunalul Districtual al SUA pentru Districtul de Sud al Floridei.

DISPUNE un termen limită de patruzeci (40) de zile de la publicarea prezentei decizii pentru ca aceste informații să ajungă la Consiliul Curții de Apel Patra.

Toate cele de mai sus au fost interpretate cu fidelitate de către interpret.

DELIBERAT, decis și publicat în ședință publică și în sala de audiență.

PRESEDINTELE

[semnatura indesc.]

GREFIERUL


[semnatura indesc.]

În acest moment, avocații persoanei căutate au solicitat Consiliului să dispună modificarea condițiilor restrictive care i-au fost impuse pentru ca acesta să se poată deplasa la Atena din cauza problemelor de sănătate ale soției sale și să poată comunica cu unul dintre avocații săi, Zoi Konstantopoulou, membru al Baroului de avocați din Atena. Au prezentat la Consiliu un document intitulat „Imagistica prin rezonanță magnetică a întregului corp” al Spitalului YGEIA, care a fost citit audienței de către Președinte,

Procurorul, după ce a primit cuvântul, a propus respingerea cererilor.

Avocații persoanei căutate au insistat pentru cererile lor. Persoana căutată a făcut la fel.

După aceasta, Consiliul s-a retras pentru deliberare în sala de conferințe, unde a deliberat în prezența grefierului, și-a întocmit decizia și după revenirea la



scaun, Președintele a anunțat imediat și a publicat în ședință publică decizia sa, care este după cum urmează:

DELIBERÂND CONFORM LEGII

Cererea persoanei solicitate de modificare a condițiilor restrictive impuse acestuia prin decizia nr. 7/2021 a acestui Consiliu și apoi cu decizia nr. 15/2021, astfel încât să aibă voie să se deplaseze de la adresa sa de domiciliu din Patra la Atena, pentru a se putea deplasa în Atena pentru: a) a comunica cu avocatul său în legătură cu mandatul care i-a fost atribuit și b) să-și însoțească soția pentru ca aceasta să se supună unor examinări medicale în vederea soluționării unei probleme de sănătate, trebuie respinsă ca neîntemeiată în măsura în care: a) în ceea ce privește prima parte a acesteia deoarece nu este necesară deplasarea sa în scopul comunicării cu avocatul lui Zoi Konstantopoulou, deoarece acest lucru se poate realiza suficient prin alte mijloace (cum ar fi deplasarea acesteia la locul său de reședință), dar și prin celălalt avocat al lui Andreas Reglis, avocat din Patra, căruia i-a încredințat împreună cu avocatul menționat mai sus același mandat de reprezentare a sa în prezentul proces penal și b) în ceea ce privește cea de-a doua parte a cererii, deoarece aceasta se referă la dorința sa personală fără a se referi la o situație reală, care este legată de persoana ca atare a aceleiași persoane căutate, ci de o terță persoană, care este soția sa, a cărei necesitate inevitabilă a prezenței sale nu a rezultat din cauza incapacității acesteia de a face față singură deplasării de la locul ei de reședință temporară (Patra) pentru a se supune examinărilor medicale necesare.

DIN ACESTE MOTIVE

JUDECÂND în prezenta persoanei căutate de mai sus.

RESPINGE cererea de modificare a condițiilor restrictive.



REȚINE condițiile restrictive așa cum sunt valabile.

Toate cele de mai sus au fost interpretate cu fidelitate de către interpret.

DELIBERAT, decis și publicat în ședință publică și în sala de audiență.

PRESEDINTELE

[semnatura indesc.]

GREFIERUL

[semnatura indesc.]

Ședința din 16 iunie 2022

În ședința publică de astăzi a Consiliului în audiența Curții de Apel din Patra, care s-a întrunit după amânarea din 5 mai 2022, compusă din același complet și același grefier, după ce acțiunile dispuse prin decizia nr. 14 din data de 5-5-2022 au fost realizate, Președintele a strigat numele persoanei căutate, care s-a înfățișat asistat de interpretul desemnat.

În acest moment, s-a prezentat avocatul din Patra Iliana-Andromachi Kavvada în calitate de mesager și a declarat Consiliului că avocatul apărării, Andreas Regklis, membru al Baroului Patra, este bolnav suferind de infecție cu covid-19 și nu poate să se prezinte astăzi și să-și apere clientul. Mai mult, aceasta a declarat Consiliului că celălalt avocat al persoanei căutate, avocatul din Atena Zoi Konstantopoulou, se află în izolare din cauza contactului cu un caz confirmat și nu poate să se prezinte astăzi și să-și apere clientul, iar din acest motiv persoana căutată solicită amânarea judecării cauzei pentru o altă dată.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul și-a amânat ședința pentru data de 27 iunie 2022, luni, la ora 10.00, iar Președintele a dispus ca, la data și ora de mai sus, toți factorii procesului să fie prezenți în audiență.

Toate cele de mai sus au fost interpretate cu fidelitate de către interpret.

Ședința din 27 iunie 2022

În ședința publică de astăzi a Consiliului în audiența Curtii de Apel din Patra, care s-a întrunit după amânarea din 16 iunie 2022, compusă din același complet și același grefier, președintele a pronunțat numele persoanei căutate, care s-a înfățișat asistat de avocații săi.

În acest moment, avocații persoanei căutate au declarat Consiliului că interpretul desemnat pentru cauză, avocatul din Patra Mariana-Valeria Craciun, nu se poate prezenta astăzi în fața Consiliului deoarece se prezintă în fața altei instanțe în calitate de avocat al apărării.

În lipsa unui interpret, Președintele, în conformitate cu articolul 233 din Codul penal, l-a desemnat interpret pe prezenta în audiență pe TURCU ANDREEA GABRIELA, care cunoaște bine limbile română și greacă, care după ce a fost întrebat de Președinte. despre informațiile identității sale etc., ea a răspuns că o cheamă TURCU ANDREEA GABRIELA fiica lui GIG1 GABRIEL și MIHAELA, este născută în România și domiciliată în Patra, nu cunoaște persoana căutată, nu sunt rude și nu este supusă niciunei dintre restricțiile articolului 234 Cod penal, apoi a depus jurământul potrivit articolelor 236, 219 C. civ., că va interpreta cu fidelitate tot ce se va spune în cadrul ședinței, actele care vor fi citite precum și hotărârea care va fi emisă. În acest moment, cu ajutorul interpretului menționat, persoana căutată a fost întrebată dacă are vreo obiecție la numirea acesteia și a răspuns negativ. Atunci Președintele i-a spus interpretului să stea lângă persoana căutată pentru a avea o mai bună înțelegere și transmitere a procedurii către acesta..



La acest moment, avocații persoanei căutate, după ce au cerut și au primit cuvântul, au cerut amânarea sau întreruperea la o altă dată a judecării cauzei, deoarece nu au fost informați despre răspunsul autorităților americane. asupra întrebărilor ridicate prin decizia nr.14/5-5-2022 a acestui Consiliu.

Procurorul, după ce a cerut și a primit cuvântul, a propus respingerea cererii.

Apărarea persoanei căutate a insistat pentru cererea acesteia.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul și-a amânat ședința pentru data de 14 iulie 2022, joi la ora 10:30, pentru a informa persoana căutată despre răspunsul autorităților americane. asupra întrebărilor ridicate prin prezenta decizie Nr.14/5-5-2022 a Consiliului, iar Președintele a dispus ca, la data și ora de mai sus, să fie prezenți în audiență toți factorii procesului.

Toate cele de mai sus au fost interpretate cu fidelitate de către interpret.

Ședința din 14 iulie 2022

Ședința de astăzi a Consiliului nu a avut loc din cauza îmbolnăvirii judecătorului (raportor), Minas Tzorakakis, din cauza infecției cu Covid-19, iar factorii procesului au fost informați de către greșier, la ordinul președintelui, că Ședința Consiliului va fi repetată la o dată care urmează să fie desemnată de Președintele Curții de Apel.

Ședința din 29 septembrie 2022

În ședința publică de astăzi a Consiliului în audiența Curții de Apel din Patra, convocată după amânarea din 27 iunie 2022, compusă din același complet

și același grefier, Președintele a pronunțat numele persoanei căutate, care s-a înfățișat asistat de avocatul său, Andreas Reglis membru al Baroului Patra și interpretul desemnat.

În acest moment, avocatul persoanei căutate a declarat Consiliului că celălalt avocat al persoanei căutate, avocatul din Atena Zoi Konstantopoulou, nu poate să se prezinte astăzi și să-și apere clienta deoarece are programată o examinare medicală care nu poate fi amânată și din acest motiv solicită ca judecarea cauzei să fie amânată la o altă dată, deoarece nu poate proceda singur la apărarea persoanei căutate, întrucât avocatul în prezent bolnav al persoanei căutate s-a ocupat de puncte cruciale ale cauzei.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul și-a amânat ședința pentru data de 21 octombrie 2022, vineri la ora 09:00, iar Președintele a dispus ca, la data și ora de mai sus, să fie prezente în audiență toate părțile din proces.

Toate cele de mai sus au fost interpretate cu fidelitate de către interpret

Ședința din 21 octombrie 2022

În ședința publică de astăzi a Consiliului în audiența Curții de Apel din Patra, care s-a întrunit după amânarea din 29 septembrie 2022, compusă din același complet și același grefier, Președintele a strigat numele persoanei căutate, care s-a înfățișat asistat de avocații săi și interpretul desemnat.

Avocații persoanei căutate au fost întrebați de Președinte și au răspuns că au fost pe deplin informați despre răspunsul autorităților americane. asupra întrebărilor ridicate prin decizia nr.14/5-5-2022 a acestui Consiliu, și anume pentru următoarele acte: 1) documentul nr.1999/31-5-2022 al Parchetului de pe

lângă Curtea de Apel Patra, 2) actul nr. 26341 oik FEA-2069/1-6-2022 al Ministerului Justiției și 3) documentul din 25-5-2022 al Ministerului Justiției al Statelor Unite ale Americii, tradus oficial în limba greacă, care a fost citit Consiliului de către Președinte.

Procurorul, după ce a primit cuvântul, a propus respingerea întâmpinării privind nulitatea mandatului de arestare.

Avocații persoanei căutate, după ce au solicitat și au primit cuvântul de la Președinte, au dezvoltat verbal și au formulat în scris următoarea întâmpinare:

ÎN FAȚA COMISIEI CURȚII DE APEL PATRA
CONTESTAȚIE

A lui Sergio - Giuliani (pr.) Nita (n.) fiul lui Constanța, tată necunoscut, cu rezidența provizorie în Patra, pe strada P. Pavlopoulou nr. 55-57

ASUPRA INVALIDITĂȚII PROCEDURII DE EXTRĂDARE DIN MOTIVUL
NULITĂȚII MANDATULUI DE ARESTARE ȘI CONTESTAȚIE DE FALS
OBIECTII LA CONTINUAREA CAUZEI

Din transmiterea ca „răspuns” a autorităților americane la întrebările formulate de Curtea dumneavoastră, rezultă cu certitudine că la întrebarea Consiliului dumneavoastră, pe care a adresat-o prin decizia nr.14/2022, nu i se răspunde.

Mai exact, întrebarea este explicită și specifică și rămâne fără răspuns.

Consiliul v-a solicitat să primească un răspuns și informații cu privire la mandatul de arestare și, în special, „dacă acesta a fost semnat în mod valabil de către Angela E. Noble, grefier/director al instanței, și în special să clarificați dacă, în baza legii S.U.A. ea exercită atribuții judiciare”.

A

Răspunsul autorităților americane, o evaziune vădită, care în același timp încalcă regulile de corectitudine, este că mandatul a fost semnat de „biroul Angelei E. Noble” (!) răspuns care provoacă și mai multă confuzie și întărește concluzia și mai mult că acesta este un mandat ilegal și, în consecință, o bază invalidă pentru inițierea procedurii în fața dvs.

De asemenea, este evident cu ochiul liber că, deși poartă numele Angelei E. Noble tipărit ca presupus semnatar, totuși, nu există nicio dovadă a numelui ei în semnătură și nu ati primit un răspuns clar că Angela Noble a semnat sau cine, în cele din urmă, a semnat din aceasta referire vagă la „biroul Angelei E. Noble”.

Iar acest răspuns vag și evitarea metodică a unui răspuns clar au declanșat mai multă îngrijorare pentru mine și pentru reprezentanții mei legali, care, în căutarea unui eșantion de semnătură a Angelei Noble, au găsit pe internet pe un site oficial al autorităților judiciare americane un document cu semnătura ei, care este cu mult diferită de semnătura pusă pe mandatul meu de arestare.

Adică, în timp ce numele angajatului în cauză (care nu este judecător) este scris, totuși, acesta nu a fost semnat nici de aceasta, fapt care provoacă nulitate și ridică și problema falsificării documentului de bază.

Este evident că autoritățile americane sunt conștiente de aceasta deoarece în continuare se face din nou referire vagă la „dreptul american și procedurile interne ale Grefierului Curții”. Dar, în afară de prevederile Regulilor Federale de Procedură Penală, la care ne vom referi mai jos, acestea nu citează nicio prevedere conform „procedurilor interne ale Grefierului Tribunalului” din care să rezulte legalizarea (avizarea) pentru semnarea unui mandat de arestare

INDUCĂTE
A
MAR
MINIS

de către o autoritate nejudiciară, așa cum este evident biroul Grefierului, dar și Grefierul.

În cele din urmă, mandatul a fost semnat de biroul Angelei Noble sau de către Angela Noble?


Dacă cineva citește prevederea Regulii 9 din Regulile Federale de Procedură Penală (Fed. R. Crim. P.) care vă este trimisă, se precizează că „ instanța va emite un mandat . . . pentru fiecare inculpat numit într-un rechizitoriu]]'. Regula cere în mod specific ca un mandat de arestare pentru un inculpat numit într-un rechizitoriu „trebuie să fie semnat de către grefier”, Fed. R. Crim P. 9(b)(1). De remarcat că, conform legislației elene, grefierul este prezent și semnează majoritatea actelor judiciare și procedurale, deciziilor etc., dar nu le EMITE.

În cazul nostru, din moment ce Angela Noble care este grefierul Tribunalului nu a semnat, nici în temeiul prevederii de mai sus, mandatul de arestare nu este legal.

Din viclenie, așadar, autoritățile americane evită să răspundă direct dacă doamna Angela Noble a semnat sau nu și, prin extensie, Curții dumneavoastră nu i s-a răspuns la întrebarea pe care a ridicat-o.

Atunci când, așadar, răspund că deoarece GIULIANI NITA a fost pus sub acuzare în mod valabil (indictment), mandatul de arestare însoțit a fost emis „în mod corespunzător” și semnat de către biroul grefierului instanței, parafrazează în avantajul lor prevederea relevantă din legea lor, care în mod expres precizează ca "trebuie semnat de grefier" și NU "de grefierat", așa cum răspund ei.

În cazul nostru, grefierul nu a semnat, iar mandatul de arestare nu este



legal din acest motiv suplimentar, în afară de faptul că nu a fost emis de către o autoritate judiciară sau procuror.

În plus, prevederile combinate ale Regulilor 4 și 9 ale Regulamentelor Federale precizează că: „

„(1) Warrant. A warrant must: [...] (D) be signed by a judge,”, adică mandatul trebuie să fie semnat de un judecător.

Și în 9 „(1) Warrant. The warrant must conform Rule 4(b)(1) except that it must be signed by the clerk and must describe the offense charged in the indictment or information”, adică mandatul trebuie să fie în conformitate cu regula 4(b)(1), pe lângă faptul că trebuie, în plus, să fie semnat de funcționar și trebuie să descrie infracțiunea acuzată în rechizitoriu sau în informații.

Din citarea dispozițiilor transmise de autoritățile americane, singurul lucru care reiese ca un caz excepțional este posibilitatea semnării mandatului de către greșier. Totuși, diferențierea între conceptul de emiteră a mandatului („issue the warrant”) și semnarea mandatului („signed by”) este clară.

Adică este o altă problemă cine emite mandatul („issue the warrant”), care ar trebui să fie o autoritate judiciară, și o altă problemă cine îl semnează („sign”).

Potrivit răspunsului pe care l-ați primit de la autoritățile americane, mandatul a fost „corect emis și semnat de biroul Angelei E, Noble? [...] mandatul de arestare care îl însoțea a fost emis în mod corespunzător și semnat de biroul greșierului instanței. [...] În plus, mandatul a fost emis de către greșierul Tribunalului (warrant was issued by the Clerk of Court) la 16 februarie 2016.”

Prin urmare, există o admitere deplină a faptelor greșite în emiteră mandatului, care îl fac ilegal. Și anume, pe de o parte, neemiteră acestuia de

către o autoritate judiciară și nesemnarea acesteia, după cum se dovedește, de către însuși grefierul.

Deși Regula 9 prevede că „Instanța trebuie să emită un mandat”, în acest caz conform răspunsului pe care l-ați primit acesta a fost emis (nu doar semnat) de către Grefier (la o versiune a răspunsului) sau de la grefierat (în altă versiune a răspunsului).

În orice caz, grefierul nu are autoritatea de a emite (issue) un mandat.

Totuși, întrucât se confirmă că, din motive care nu sunt înțelese - aparent din grabă și lipsă de probe, mandatul a fost emis de Grefier („warrant was issued by te Clerk of Court”) acest lucru nu poate în niciun sens fi considerat valabil chiar și conform articolele la care se refera nici bineînțeles să dea mandatului emis necesara - așa cum este cerut de dreptul la un proces echitabil - condiție ca mandatele de arestare să fie emise de o autoritate judiciară ("judicial authority").

Ca exemplu, invoc mandatele de mai jos care, după cum rezultă, au fost emise și pe baza unui rechizitoriu („Indictment”), ca în cazul meu, iar combinația dintre regulile 4 și 9 este, prin urmare, aplicabilă și poartă numele Judecătorului care le emite (și poate semnătura grefierului).

1. Mandatul din data de 20-1-2022 din partea Tribunalului Districtului de Sud din New York sub acuzare împotriva lui Leonid Mikalaevich Churo

2. Mandatul din data de 20-1-2022 din partea Tribunalului Districtului de Sud din New York sub acuzare împotriva lui Andrey Anatolievich LNU

3. Mandatul din data de 20-1-2022 din partea Tribunalului Districtului de Sud din New York sub acuzare împotriva FNU LNU

4. Mandatul din data de 20-1-2022 din partea Tribunalului Districtului de Sud din New York sub acuzare împotriva lui Oleg Kazyuchits



5. Mandatul din data de 27-10-2017 din partea Tribunalului Districtual al Districtului Columbia sub acuzare împotriva lui Paul J. Manafort Jr.

6. Mandatul din 22-9-2021 din partea Tribunalului Districtului de Sud din Wyoming sub acuzare împotriva lui BRIAN CHRISTOPHER LAUNDRIE

În plus, răspunsul pe care l-ați primit afirmă că mandatul a fost emis de Grefierul Tribunalului la 16 februarie 2016 (!).

Există un mandat împotriva mea din anul 2016 după cum se spune? Pentru că dacă există, este nevoie de clarificări pe care cer să le primesc pentru a mă poziționa în privința acestuia.

În cele din urmă, „Autoritățile americane menționează că în cazul lui Rami GHANEM, cu numărul de referință al SUA 95-100-24625, autoritățile americane au furnizat un mandat de arestare certificat pe baza rechizitoriului ca parte a cererii de extrădare a GHANEM (Anexa C). Acest mandat de arestare a fost semnat de biroul Grefierului Curții pentru Tribunalul Districtual din SUA pentru Districtul Central al Californiei, în conformitate cu legislația SUA. Consiliul Curții de Apel Atena a emis un aviz în favoarea extrădării la 16 februarie 2016 (nr. 18/2016)”.

Din decizia Consiliului rezultă, pe de o parte, că decizia s-a bazat pe consimțământul cetățeanului american inculpat de a fi extrădat și, pe de altă parte, că mandatul - pe care nu îl avem în posesia noastră pentru a verifica adevărul celor susținute - nu a fost în niciun moment sub control în ceea ce privește elementele juridice ale emiterii acestuia, astfel încât în decizia pronunțată să existe o soluție relevantă asupra problemei. Prin urmare, decizia relevantă și mandatul în cauză sunt invocate, în mod inutil și rău intenționat, în timp ce lipsa invocării oricărei alte decizii dă naștere la o și mai puternică


convingere că autoritățile americane sunt conștiente de nulitatea absolută, atât conform legislației țării noastre cât și legislației S.U.A.

De asemenea, nu trebuie pierdut din observația dumneavoastră că, atunci când țara noastră a încheiat Tratatul cu autoritățile americane în anul 1931 – care este în vigoare – acesta includea o condiție ca o copie a mandatului de arestare să fie prezentată având în vedere în mod evident. emiterea unui mandat de arestare de către o autoritate judiciară și nu de către un grefier. Prin urmare, țara noastră deja de 91 de ani a fost de acord că mandatele sunt emise de o autoritate judiciară și numai astfel de mandate pot fi acceptate în cadrul acordului de extrădare dintre Grecia și SUA. Prin urmare, posibilitatea ulterioară, în temeiul legislației interne a SUA, a grefierilor de a semna mandate de arestare, așa cum este permisă de Regula 9 adoptată în 1946, nu poate fi în niciun sens interpretată ca fiind acceptată din partea Greciei și modifică voința exprimată care a fost obținută cu date valabile la momentul semnării Tratatului (în anul 1931).

Prin urmare, în coroborare cu toate cele de mai sus, ar trebui examinată în continuare importanța acordată de legislația și jurisprudența europeană necesității emiterii mandatelor de arestare de către autoritățile judiciare.

Prin deciziile sale publicate la 27-05-2019 (0508/18 și O 82/19 precum și 0509/18), Curtea de Justiție a Uniunii Europene a decis că parchetele germane nu oferă garanții de independență suficientă față de puterea executivă, pentru a putea emite mandate europene de arestare.

Dimpotrivă, potrivit CJUE, procurorul general al Lituaniei oferă garanțiile de independență în cauză. În plus, CJUE subliniază că, deși statele membre pot stabili, în conformitate cu legislația lor națională, „autoritatea judiciară” competentă să emită un mandat european de arestare în temeiul Deciziei-cadru



2002/584/JAI, sensul și domeniul de aplicare al acestui concept nu pot fi lăsate la latitudinea fiecărui stat membru, dar trebuie să fie uniformă în întreaga Uniune.

În hotărârile sale din cele două cauze conexe, Curtea a statuat că termenul „autoritate judiciară emitentă” în sensul deciziei-cadru nu include parchetele unui stat membru, precum cele din Germania, care sunt expuse riscului de a fi supuse, direct sau indirect, la ordine sau instrucțiuni, într-un caz concret, din partea puterii executive, cum ar fi din partea Ministrului Justiției, în contextul luării unei decizii legate de emiterea unui mandat european de arestare.

În sens opus, termenul include procurorul general al unui stat membru, cum ar fi procurorul general al Lituaniei, care, deși este independent din punct de vedere instituțional de justiție, este responsabil de introducerea urmăririi penale și are un statut juridic care îi garantează independența față de puterea executivă în contextul emiterii unui mandat european de arestare.

Este adevărat că conținutul conceptual al termenului „autoritate judiciară” include nu numai judecătorii sau organele judiciare ale unui stat membru, ci, mai pe larg, autoritățile implicate în administrarea justiției penale din statul membru respectiv, spre deosebire de, în special, ministerele sau autorităților de poliție care aparțin puterii executive.

Potrivit Curții, atât parchetele germane, cât și procurorul lituanian, care joacă un rol important în desfășurarea procedurilor penale, pot fi considerate că participă la administrarea justiției penale.

Cu toate acestea, autoritatea responsabilă cu emiterea unui mandat european de arestare trebuie să acționeze în mod independent în exercitarea atribuțiilor sale, chiar și atunci când mandatul respectiv se bazează pe un mandat



național de arestare emis de un judecător sau instanță. Această autoritate trebuie, așadar, să poată exercita această sarcină în mod obiectiv, ținând cont de toate elementele incriminatorii și atenuante și fără a fi expusă riscului de a supune puterea de decizie unor ordine sau instrucțiuni externe, în special din partea a puterii executive, astfel încât să nu existe nicio îndoială că decizia de emitere a mandatului european de arestare este propria sa decizie și nu, în ultimă instanță, o decizie a puterii executive.

După toate acestea, este de o importanță vitală faptul că mandatul de arestare împotriva mea să fi fost emis și semnat - conform răspunsului care a fost transmis Curții dvs. - de un Grefier care nu oferă nicio garanție de independență și, deși este vorba de o țară terță a UE, totuși, nu poate decât să se ceară în contextul unui proces echitabil ca anumite garanții minime de independență ale autorității care emite și semnează documentul de arestare și extrădare a unui cetățean european să fie respectate, altfel există riscul ca în viitor să fie extrădați cetățeni europeni prin mandate care, potrivit dreptului intern al unei țări terțe, să fie emise legal pentru acestea de către autorități civile, filarhi, magistri sau servicii de urmărire private și custodie dacă legea lor internă prevede acest lucru.

Același lucru a fost repetat de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, și cu cele mai recente decizii Parquet general du Grand-Duche de Luxembourg și Openbaar Ministerie (Procurorii din Lyon și Tours) (C-566/19 PPU și C-626/ 19 PPU), Openbaar Ministerie (Procurorul Public, Suedia) (C-625/19 PPU) și Openbaar Ministerie (Procurorul Public, Bruxelles) (C-627/19 PPU), care au fost emise la 12 decembrie 2019 în cadrul procedurii de urgență. Cu deciziile de mai sus, Curtea și-a completat recenta sa jurisprudență asupra acesteia din Decizia-cadru 2002/584, privind mandatul european de arestare, care prevede anumite

elemente cu privire la cerința de independență a „autorității judiciare emitente” a mandatului european de arestare și la cerința protecției judiciare efective a cărei respectare trebuie asigurată în raport cu persoanele împotriva cărora a fost emis mandatul de arestare menționat.

DIN ACESTE MOTIVE

Deoarece presupusa cerere de extrădare a mea nu este însoțită de un mandat de arestare valabil, așa cum prevede tratatul de extrădare Grecia-SUA și legea aplicabilă, inclusiv garanțiile unui proces echitabil

CER

Respingerea acestuia.

Patra, 21-10-2022 Avocații apărării.

Aceștia au prezentat Consiliului următoarele documente și anume:

- 1) Mandat de arestare din 20-1-2022 a Tribunalului Districtual al Statelor Unite pentru Districtul de Sud din New York, Statele Unite ale Americii vs FNU LNU, 2) , Mandat de arestare din 20-1-2022 a Tribunalului Districtual al Statelor Unite pentru Districtul de Sud din New York, Statele Unite ale Americii vs Oleg Kazyuchtis, 3) , Mandat de arestare din 20-1-2022 a Tribunalului Districtual al Statelor Unite pentru Districtul de Sud din New York, Statele Unite ale Americii vs Andrey Anatolievich LNU, 4) Mandat de arestare din 20.01.2022 a Tribunalului Districtual al Statelor Unite pentru Districtul de Sud din New York, Statele Unite ale Americii vs Leonid Mikalaevich Churo, 5) Mandat de arestare din 22.9.2021 a Tribunalului Districtual al Statelor Unite pentru Districtul Wyoming, Statele Unite ale Americii vs Christofer Laundry, 6) COMUNICAT DE ȘTIRI S.U. din 23-09-2021 Departamentul de Justiție, Biroul Federal de Investigații, 7) Mandat de




arestare din 27-10-2017 a Tribunalului Districtual al Statelor Unite pentru Districtul Columbia, State of America vs Paul J. Manafort Jr., 8) fotocopia a documentului Ministerului Justiției nr. 45001 -FEA-2069/15-9-2021 cu ștampila de primire a Parchetului Curții de Apel Patra 2833/15-9-2021, cu fotocopia atașată a notei diplomatice a Ambasadei SUA Nr. 338/ACS/2021, 9) Mandatul de arestare din data de 30-7-2021 a Tribunalului Districtual al Statelor Unite pentru Districtul de Sud al Floridei, Statele Unite ale Americii vs SERGIO GIULFANI NITA, 10) Avizul din 7-11-2019 CCJE sala 22 (2019) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni al Consiliului Europei, 11) document intitulat „B. Valabilitatea mandatului de arestare grecesc”, 12) din 12-12-2019 cu nr. 156/19 publicată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, 13) decizie a Curții (Marea Cameră) în cauzele comune C-508/18 și C-82/19 PPU, 14) din 26-8-2021 în temeiul Cazul 1: 13-cv- 22410-MGC Documentul 18 înscris pe dosarul FLSD 26.08.2021” Curtea districtuală din Statele Unite ale Americii Districtul de Sud din Florida, 15) document intitulat „Autoritatea judiciară de a emite un mandat european de arestare și independență față de puterea executivă ” și 16) Decizia Curții Districtuale din Statele Unite. Al 2-lea circuit. Districtul New York „Staffourous v. US, No Civ 7145(DAB)”, care au fost citite de Consiliu prin intermediul președintelui.

Procurorul, după ce a primit cuvântul, a propus respingerea întâmpinării privind nulitatea mandatului de arestare.

Avocații persoanei căutate, după ce au primit cuvântul, au rămas în întâmpinarea lor privind nulitatea mandatului de arestare. Persoana căutată a cerut ceea ce au cerut și avocații săi .

După aceasta, Consiliul s-a retras pentru deliberare în sala de conferințe,



unde a deliberat în prezența grefierului, și-a întocmit hotărârea și după revenirea la scaun, Președintele a pronunțat și a publicat imediat în ședință publică decizia sa cu numărul 18/21-10-2022, care este următoarea:

DELIBERÂND CONFORM LEGII

În conformitate cu Regula 9 din Regulile federale de procedură penală (Federal Rules of Criminal Procedure) pentru tribunalele districtuale din Statele Unite ale Americii (United States District Courts) Codul Statelor Unite adnotate, instanța trebuie să emită un mandat sau, la cererea guvernului, o citație pentru orice inculpat numit într-un rechizitoriu sau într-o informație. dacă una sau mai multe declarații pe propria răspundere care însoțesc informațiile stabilesc o cauză probabilă de a crede că a fost comisă o infracțiune și că inculpatul a comis-o. Instanța poate emite mai multe mandate sau citații pentru același inculpat, iar dacă pârâtul nu se prezintă pentru a răspunde la o citație, instanța poate, la cererea avocatului guvernului, să emită un mandat. Instanța trebuie să emită mandatul de arestare unui ofițer autorizat să-l execute sau citația unei persoane autorizate să-l comunice. În plus, conform Regulii 9 (Regula) alin. (b)(1) mandatul trebuie să fie în conformitate cu Regula 4, cu excepția faptului că trebuie să fie semnat de grefier și să descrie infracțiunea acuzată în rechizitoriu, iar în conformitate cu Regula (d) de mai sus, în conformitate cu Regula 4.1, un judecător poate emite un mandat de arestare sau citație bazată pe informații comunicate prin telefon sau prin alte mijloace electronice de încredere (a se vedea documentul din 20 mai 2022 al Ministerului de Justiție al Statelor Unite - Secția Penală – Criminal Division U.S. Department of Justice, în traducere oficială în greacă și română). Având în vedere prevederile de mai sus, mandatul de arestare nr. AO-442 (Rev. 01/09) din data de 16.2.2021 al Tribunalului

Districtual al Statelor Unite pentru Districtul de Sud al Floridei care solicită extrădarea în Statele Unite a numitului Giouliani Nita al lui Sergio, emis și semnat în mod corespunzător de Angela E . Noble, grefier judiciar al Tribunalului, deoarece există un rechizitoriu valabil, care numește persoana căutată ca fiind autorul faptelor menționate în aceasta [Regula 9(a)] și este semnat de grefierul de mai sus [(b)(1)], întrucât nu există un caz de acuzație în urma plângerii, caz în care mandatul de arestare emis în acest sens (la plângere) trebuie semnat de un magistrat în conformitate cu Regula 4 din Regulamentul de mai sus. Prin urmare, contestația inculpatului privind nulitatea mandatului de arestare este neîntemeiată.

DIN ACESTE MOTIVE

JUDECÎND în prezenta persoanei căutate de mai sus.

RESPINGE obiecția de nulitate a mandatului de arestare.

Toate cele de mai sus au fost interpretate cu fidelitate de către interpret.

DELIBERAT, decis și publicat în ședință publică.

PREȘEDINTELE

[semnatura indesc.]

GREFIERUL

[semnatura indesc.]

În acest moment, avocații persoanei căutate, după ce au solicitat și au primit cuvântul de la Președinte, au dezvoltat verbal și au formulat în scris următoarea întâmpinare:

ÎN FAȚA COMISIEI CURȚII DE APEL

CONTESTAȚIE

PRET
157/26
CIUN
NAW
EGR
TERI

A lui Sergio Giuliani NITA

PRIVIND INADMISIBILITATEA PROCEDURII DATORITĂ EMITERII ȘI
TRANSMITERII NULE A CERERII DE EXTRĂDARE

Și, prin extensie,

CERERE

DE OBTINERE A CLARIFICARILOR PRIVIND ORGANUL-PERSOANA CARE
SEMNEAZĂ CEREREA DE EXTRĂDARE

Procedura în fața dumneavoastră se bazează pe o presupusă notă diplomatică, în care însă nu rezultă de către cine este semnată sau dacă persoana care o semnează este competentă să o emită. După emiterea unui mandat de arestare de către o persoană care în mod evident nu are autoritatea și competența de a emite mandate de arestare și care, de fapt, nu este identificată (Janier ARELLANO, Angela NOBLE sau altă persoană, identificată drept „biroul Grefierului”), avansarea procesului continuă cu o notă diplomatică care:

- 1) Nu este semnată de o persoană anume, ci pur și simplu se introduce o semnătură de mână, fără detaliile semnatarului
- 2) Este semnată de o persoană necunoscută, fără a dezvălui autoritatea și calitatea, nici identitatea celui care semnează
- 3) Poartă mențiunea „Ambasada Statelor Unite ale Americii”, fără a specifica cine semnează în numele Ambasadei
- 4) Nu se specifică sau nu pare că persoana care a pus semnătura de mână și ale cărei detalii nu sunt specificate are de fapt autoritatea de a semna și angaja Ambasada Statelor Unite ale Americii.

De altfel, în timp ce nota diplomatică este adresată Ministerului Afacerilor Externe al Greciei, se pare că, înainte de transmiterea acesteia către Ministerul Justiției NU a trecut prin Ministerul Afacerilor Externe, așa cum rezultă cu ușurință din Documentul din 15.9.2021 al Ministerului Justiției către domnul Procuror al Curții de Apel Patra, care a fost trimis prin email și a primit numărul de protocol al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Patra 2833/15-9 -2021, adică la o zi după semnarea notei diplomatice (14-9-2021). Toate aceste nereguli au fost făcute, după cum rezultă cu ușurință, pentru a fi considerată la termen transmiterea aparent întârziată a Notei și a informațiilor pentru extrădare, întrucât termenul limită se scurgea.

Cu toate acestea, este evident că Nota Diplomatică nu îndeplinește condițiile unui document introductiv valabil al procesului de extrădare, întrucât nu este semnată de o anumită persoană și nu pare că a existat un angajament și o reprezentare valabilă a autorităților americane. să depună o cerere de extrădare.

În continuare nulitatea este cauzată de calea procedurală inadmisibilă urmată, întrucât Nota, care este adresată Ministerului Afacerilor Externe al Greciei, care, după verificare, o transmite Ministerului Justiției, nu a trecut prin Ministerul Afacerilor Externe, numai în mod inadmisibil și retroactiv, adică după transmiterea acestuia către Ministerul Justiției și de la Ministerul Justiției către domnul Procuror al Curții de Apel Patra.

DIN ACESTE MOTIVE

CER

1) Anularea procesului de extrădare în baza cererii de extrădare (Notă diplomatică), care nu arată cine o semnează și nici autoritatea acelei persoane de a obliga Ambasada Statelor Unite (care de fapt nici măcar nu este specificat dacă este vorba despre Ambasada SUA la Atena, cu excepția sigiliului relevant,

care din nou nu conține niciun nume...)

2) Alternativ și suplimentar, clarificarea, și cu o întrebare către autoritățile americane cu privire la cine semnează nota diplomatică, care este documentul de extrădare și dacă această persoană are autoritatea de a obliga Ambasada SUA la Atena.

Patra, 21-10-2022 Avocații apărării.

Procurorul, după ce a primit cuvântul, a propus respingerea întâmpinării.

Avocații apărării au stăruit în obiecția lor. Persoana căutată a făcut la fel.

În acest moment, Consiliul și-a amânat ședința pentru data de 29 noiembrie 2022, marți la ora 12.00, iar Președintele a dispus ca, la data și ora menționată, toți factorii procesului să fie prezenți în audiență.

Toate cele de mai sus au fost interpretate cu fidelitate de către interpret.

Ședința din 29 noiembrie 2022

În ședința publică de astăzi a Consiliului în audiența Curții de Apel din Patra, care s-a întrunit după amânarea din 21 octombrie 2022, compusă din același complet și același grefier, președintele a strigat numele persoanei căutate, care s-a înfățișat asistat de avocatul său din Patra, Andreas Reglis, și interpretul desemnat.

În acest moment, avocatul persoanei căutate, după ce a cerut și a primit cuvântul, a declarat Consiliului că celălalt avocat al persoanei căutate, avocatul din Atena Zoi Konstantopoulou, nu va mai fi avocat al apărării, luându-i locul de acum înainte avocatul Ilias Anagnostopoulos, membru al Baroului din Atena. Același lucru a declarat și persoana căutată.

Ulterior, avocatul persoanei căutate a declarat Consiliului că celălalt avocat al apărării nu a avut timp să se pregătească pentru judecarea cauzei și solicită amânarea ședinței la o altă dată. El a prezentat Consiliului certificatul din 28-11-2022 al avocatului atenian Ilias Anagnostopoulos, pe care Președintele l-a citit audienței.

În urma acestora, Consiliul și-a amânat ședința pentru data de 13 decembrie 2022, marți la ora 10.00, iar Președintele a dispus ca, la data și ora menționate mai sus, toți factorii procesului să fie prezenți în audiență.

Toate cele de mai sus au fost interpretate cu fidelitate de către interpret.

Ședința din 13 decembrie 2022

În ședința publică de astăzi a Consiliului în audiența Curții de Apel din Patra, convocată după amânarea din 29 noiembrie 2022, compusă din același complet și același grefier, președintele a strigat numele persoanei căutate, care s-a înfățișat asistat de avocații săi și interpretul desemnat.

Persoana căutată a declarat Consiliului că, în locul avocatului său din Atena, Zoi Konstantopoulos, care s-a retras din apărare, îi numește pe actualii avocați din Atena, Ilias Anagnostopoulos și Alexandros Tsagkalidis, ca avocați ai apărării, care au acceptat numirea acestora.

În acest moment, avocații apărării, după ce au solicitat și au primit cuvântul de la Președinte, au dezvoltat verbal și au înaintat următoarea cerere în scris:

CERERE DE ÎNAINȚARE A UNEI ÎNTREBĂRI PRELIMINARE CĂTRE CJUE

CONFORM ARTICOLULUI 267 TUE

Sergio-Giuiiani (pr.) Nita [n.], tată necunoscut și fiul lui Constanța, rezident în

REGISTRU
57/20
CIJUN
Veog
STER

Patra, str. P. Pavlopoulou 55-57, posesorul pașaportului Nr. 056863494 eliberat
de autorităților române.

Potrivit articolului 267 (fostul articol 234 din TCE), „Curtea de Justiție a
Uniunii Europene hotărăște prin hotărâri preliminare:

- a) privind interpretarea Tratatelor,
- b) privind validitatea și interpretarea actelor instituțiilor sau altor organe
sau organizații ale Uniunii.

O instanță a unui stat membru, în fața căreia se ridică o astfel de
întrebare, poate, dacă consideră că o decizie cu privire la o anumită problemă
este necesară pentru emiterea propriei decizii, să sesizeze Curtea pentru a se
pronunța asupra acesteia.

O instanță a unui stat membru în fața căreia se ridică o astfel de întrebare
într-o cauză aflată pe rol și ale cărei decizii nu fac obiectul unor căi de atac în
temeiul dreptului intern trebuie să sesizeze Curtea.

În cazul în care o astfel de întrebare se pune într-o cauză aflată pe rolul
unei instanțe dintr-un stat membru care implică o persoană aflată în detenție,
Curtea se pronunță cât mai curând posibil.”

În ceea ce privește chestiunile de interpretare, acestea pot viza orice
dispoziție din „Tratatele”, precum și „a actelor instituționale sau ale altor organe
sau organizații ale Uniunii”, conform textului articolului 267 din TFUE. În esență,
adică se referă la întregul drept primar și secundar al UE. Dreptul primar, care la
articolul 267 TFUE este menționat ca și „Tratate” include nu numai cele două
tratate principale, și anume Tratatul privind Uniunea Europeană (TUE) și Tratatul
privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), protocoalele și anexele la



acestea, dar include și Carta principiilor fundamentale ale Uniunii Europene (a se vedea articolul 6, alin. 1, TUE: „[CTT] are aceeași forță juridică ca și tratatele”) și, în sfârșit, principiile generale ale dreptului Uniunii (Safouris P, Trimiterea preliminară la CJUE ca mijloc de protecție a drepturilor fundamentale, publicațiile Law Library 2016).

După cum am prezentat deja Consiliului Suprem, atât din examinarea macroscopică a semnăturii de pe mandatul meu de arestare, cât și din răspunsul autorităților statului care solicită extrădarea mea, apar îndoieli cu privire la legalitatea actului de urmărire penală și, într-adevăr din dublu motiv. Adică, pe de o parte, mandatul meu de arestare nu a fost emis de un judecător și nici de un funcționar (grefier) competent, adică Angela Noble, care ar avea această autoritate, conform legislației interne a SUA, dar a fost emis și semnat de „Biroul Angelei Noble”, pe de altă parte, mandatul de arestare precizează că este semnat chiar de Angela Noble, deși semnătura care urmează nu este a ei.

Acest lucru a fost deja dovedit în fața Consiliului dumneavoastră într-o audiere anterioară și documente prezentate în fața dumneavoastră, în timp ce este susținută în continuare de examinarea grafologică a grafologului judiciar, domnul Athanasiou Moulias, pe care o prezentăm cu cererea noastră de față.

În contextul dreptului elen, după cum reiese din articolul 6 din Constituție și din Codul penal, atunci când ne referim la un mandat de arestare ne referim în mod firesc la un „mandat judiciar”. Există, adică, garanția că oricum actul de urmărire reflectă voința unui organ judiciar, care este acoperită de garanții specifice de independență. Formularea articolului 6 alin.1 din Constituție impune în orice caz un „mandat judiciar justificat”, ca garanție fundamentală a securității personale.

10/15
VALERI
10/15

În acest fel, un „mandat” care nu a fost emis de o persoană care nu poartă, nici măcar potrivit legii țării sale, caracter de organ judiciar, nu poate fi executat în Grecia, în măsura în care ar încălca o normă constituțională fundamentală.

În plus, articolul 436 CPP prevede că „2. Aceste prevederi se aplică, chiar dacă există contract, atâta timp cât nu intră în conflict cu acesta precum și în punctele nereglementate de contract” în timp ce articolul 443 CPP prevede că „1. Dacă este cazul articolului 437 alin. a', rechizitoriul, mandatul de arestare sau orice alt înscris judiciar care are aceeași valabilitate cu acestea trebuie anexate cererii transmise pe cale diplomatică [...].”

În speță, faptul că mandatul de arestare a mea ar fi fost inițial semnat de greșierul instanței și nu de o autoritate judiciară, în sensul pe care l-a determinat atât dreptul nostru național, cât și legislația și jurisprudența europeană, reprezintă un prototip, care ridică semne de întrebare cu privire la legitimitatea acestuia. Prin urmare, cum va fi considerat un „act judiciar” în sensul articolului 443 CPP, care vorbește despre un mandat sau alt act judiciar, arătând astfel că acesta privește mandatul doar ca un act judiciar.

În acest caz, mandatul împotriva mea, actul cărei autorități judiciare reprezintă?

Prin urmare, și din moment ce sunt cetățean european având drepturi și obligații conform textelor legale europene, nu este posibil să fiu tratat diferit în contextul unei cereri de extrădare către o țară terță, în funcție de țara din spațiul european în care voi fi arestat. Este, cu alte cuvinte, o condiție prealabilă pentru securitatea legii, cetățeanul U.E. să știe că se bucură de aceeași protecție și drepturi fie prin rămânerea în țara sa, fie în cazul în care se exercită dreptul la

libera circulație consacrat la articolul 21 alineatul (1) TFUE. O viziune și o interpretare diferită ar conduce la alegerea țărilor care solicită extrădarea când să activeze cererea de extrădare, în funcție de țara UE în care se mută cetățeanul care urmează să fie extrădat. Pentru că dacă nu există o admitere unică în spațiul european a acceptării actelor de urmărire judiciară, a mandatelor de arestare, adică care prevede ca acestea să fie emise și semnate de autorități judiciare independente sau, în orice caz, incluse în justiție, atunci va exista o alegere. Adică ca țara terță să aleagă să inițieze urmărirea penală a suspectului atunci când este găsit de ex. într-o țară precum Grecia, care, după răspunsul dumneavoastră de până acum, pare să accepte că mandatul de arestare poate fi semnat de grefierul instanței dar și emis de acesta („issued by”) din moment ce ati acceptat răspunsul primit.

În urma celor de mai sus, solicit Curții dumneavoastră să adreseze o întrebare relevantă CJUE pentru a primi un răspuns care să contribuie la tratarea unificată necesară a problemelor care decurg din dreptul la libera circulație al cetățenilor UE, atunci când aceștia, în contextul cererii de extrădare a lor într-o țară terță, sunt arestați pe un alt teritoriu decât țara de cetățenie.

Nu este menit să poată accepta o țară din UE ca act de urmărire penală valabil un mandat de arestare semnat de un grefier al instanței atunci când în textele de lege europene emiterea și semnarea actului de urmărire penală de către o autoritate judiciară este o condiție a urmăririi penale. Aceasta constituie de fapt o garanție fundamentală a dreptului Uniunii, așa cum a declarat CJUE (Marea Cameră) în decizia din 27-5-2019 (cauzele comune C-508/18 și C-82/19 PPU), care a admis că termenul „autoritate judiciară care emite un mandat de arestare” nu include parchetele unui stat membru, care sunt expuse riscului de a

AUTORIZAȚIE
2016
DIANA I. IEDU
N/A

fi supuse, direct sau indirect, unor ordine sau instrucțiuni din partea executivului într-un anumit caz, cum ar fi Ministrul Justiției, în contextul luării unei decizii referitoare la emiterea unui mandat european de arestare.

Totuși, chiar dacă se acceptă că U.E. poate admite că își va putea extrăda cetățenii pe baza unui act de urmărire penală care a fost „emis și semnat” (conform răspunsului pe care l-ați primit din SUA) de către grefierul Instanței, care în U.E. nu este o autoritate judiciară independentă, ar trebui clarificat din punct de vedere jurisprudențial de către CJUE dacă conceptul de grefier al autorităților americane poate include multitudinea anonimă de funcționari judiciari administrativi sau doar șeful Biroului [„Clerk of Court”).

Este un fapt că în cazul nostru Angela Noble care ocupă funcția de Clerk of Court nu semnează, nici măcar nu v-au răspuns cine semnează, s-a personificat un birou în general și vag și nu există nicio mențiune în act legat de „semnat în locul ei” pentru a justifica lipsa propriei semnături. Nici în actul de replică nu s-a precizat că ar fi posibil ca o altă angajată să fi semnat la ordinul ei în baza unei autorizații pe care o deține și care rezultă dintr-un document sau chiar în baza unui ordin verbal.

Nu este legal pentru mine să fiu extrădat, să fiu urmărit penal, să fiu arestat și închis în baza unui document care nu a fost emis de o autoritate judiciară („issued by the office of Angela Noble”) și nimeni, care este chemat să decidă în acest caz despre soarta mea, nu știe cine a semnat-o.

Prin urmare, prima întrebare este dacă un cetățean al UE poate fi extrădat într-o țară terță cu un mandat de arestare emis și semnat de o autoritate nejudiciară (adică nu este un Procuror sau Judecător).

A doua întrebare este dacă un cetățean al UE poate fi extrădat într-o țară

terță când nu se știe cine a semnat mandatul de arestare pentru a verifica dacă este autoritate judiciară?

A treia întrebare este dacă un cetățean al UE poate fi extrădat într-o țară terță când, potrivit legii țării respective, semnatarul are dreptul de a emite și semna un mandat de arestare, dar acesta nu poate fi controlat de statul membru UE solicitat dacă acea persoană este o autoritate independentă care nu este supusă ordinelor și are o garanție de imparțialitate.

Pentru că în articolul 11 din acordul de extrădare dintre Grecia și SUA se prevede că mandatul de arestare se cere să fie transmis împreună cu celelalte documente care însoțesc cererea.

Pentru că, conform răspunsului pe care l-ați primit de la autoritățile americane, mandatul a fost „emis și semnat în mod corespunzător de către biroul lui Angela E. Noble, [...] mandatul de arestare care îl însoțește a fost emis și semnat în mod corespunzător de biroul Grefierului Instanței [...] În plus, mandatul a fost emis de către Grefierul instanței (warrant was issued by the Clerk of Court) la data de 16 februarie 2016.”

Deoarece, prin urmare, se pune o întrebare, întrucât se întâmplă să fiu cetățean român care a fost arestat în Grecia și se decide extrădarea mea fără o admitere uniformă a legalității actului de urmărire penală în spațiul european, deși drepturile mele ca cetățean al UE fac obligatoriu să nu fiu tratat diferit în funcție de statul membru în care voi fi arestat și dacă statul respectiv acceptă semnarea și emiterea de mandate de arestare de către autorități nejudiciare sau nu (state common law sau state civil law).

Deoarece nu am fugit în Grecia să mă ascund, ci eram în vacanță exercitându-mi dreptul la libertatea de circulație.

AUTO
2026
MUN
Ne
1915

Deoarece ar trebui să existe o hotărâre judiciară interpretativă sigură pentru toate cazurile în care o țară terță solicită extrădarea unui cetățean al UE, care nu este arestat în țara sa de origine, în consecință dacă nu există o interpretare uniformă a acceptării sau nu a mandatelor emise de autorităților nejudiciare, atunci ar trebui să existe o diferență de tratament în funcție de locul arestării. Această posibilitate o face o alegere controlabilă pentru statul solicitant cu privire la momentul activării cererii de extrădare, în funcție de ipotezele legale locale și de relațiile diplomatice mai largi ale părților.

Deoarece în emiterea mandatului există o recunoaștere deplină a faptelor greșite, ceea ce îl face ilegal. Adică, pe de o parte, neemiterea acesteia de către o autoritate judiciară și nesemnarea acesteia, după cum este dovedit, de către însuși grefierul.

Deoarece autoritatea responsabilă cu emiterea unui mandat de arestare care va duce la urmărirea penală, extrădarea și eventuala condamnare a unui cetățean al UE. pe teritoriul unei țări terțe ar trebui să acționeze în mod independent în exercitarea atribuțiilor sale.

Acestea fiind spuse, este de o importanță vitală faptul că mandatul de arestare a mea a fost emis și semnat - conform răspunsului trimis către dvs. - de un Grefier al Tribunalului care nu oferă nicio garanție de independență și, deși este o țară terță a UE, cu toate acestea nu poate decât să fie respectate în contextul unui proces echitabil unele criterii minime de independență a autorității, care emite și semnează documentul de arestare și extrădare a unui cetățean european, în caz contrar există riscul ca în viitor să fie extrădați cetățenii europeni prin mandate care, potrivit dreptului intern al unei țări terțe, vor fi fost legal emise pentru ei de autorități civile, filarhi sau servicii de urmărire privată și custodie dacă



legea locală prevede acest lucru.

Deoarece în acest caz mă aflu într-o ordine juridică care îmi este străină și neaplicarea unor reguli și ipoteze uniforme asupra acestora în contextul statutului meu de cetățean al UE. constituie o deteriorare procedurală a poziției mele date, deoarece implică bariere lingvistice, diferențe culturale, proceduri diferite și drepturi de apărare diferite.

În primul rând pentru că extrădarea mea în Statele Unite intră în domeniul de aplicare material al dreptului Uniunii datorită Acordului UE-SUA, întrucât acordurile internaționale încheiate de Uniunea Europeană intră sub incidența dreptului primar, Uniunea poate încheia, în cadrul competențelor sale, acorduri internaționale cu state terțe sau organizații internaționale (articolul 216, alineatul 1, TFUE). Aceste acorduri leagă Uniunea și statele membre și fac parte integrantă din dreptul Uniunii (articolul 216 alineatul (2) din TFUE).

Deoarece „Acordul dintre Uniunea Europeană și Statele Unite ale Americii privind extrădarea” prevede la articolul 6 că „Cererile de arestare provizorie pot fi depuse direct între Ministerele de Justiție ale statului solicitant și a statului solicitat, ca alternativă la calea diplomatică. Serviciile Organizației Internaționale de Poliție Criminală (Interpol) pot fi utilizate și pentru transmiterea unor astfel de cereri”, creând necesitatea ca CJUE să stabilească dacă mandatele de arestare emise și semnate de autoritățile nejudiciare ale SUA se încadrează în sensul cererilor de arestare provizorie.

Deoarece aplicarea uniformă a dreptului UE, precum și unitatea jurisprudenței care o formează, impune ca ordinele juridice naționale ale statelor membre să prevadă o protecție judiciară efectivă a drepturilor care decurg din ordinea juridică a UE.



Deoarece dreptul UE prevalează asupra dreptului național și, prin urmare, judecătorul național este obligat să nu aplice {"set aside"} dispoziția națională care îi este contrară, iar în caz de îndoială trimiterea preliminară a articolului 267 TFUE este prevăzută ca o cooperare în esență idiosincronică între judecătorul național și UE, care urmărește să asigure interpretarea uniformă a dreptului UE („interpretation uniforme”) și interpretarea normelor naționale în conformitate cu dreptul UE („interpretation conform”).

Deoarece din cele de mai sus se ridică o nouă problemă interpretativă care are o importanță mai generală pentru aplicarea uniformă a dreptului Uniunii, iar jurisprudența existentă nu poate oferi lămuririle necesare soluționării situației juridice specifice.

Deoarece s-a reținut că refuzul unei instanțe naționale de a trimite o cauză la CJUE, respingând cererea unei părți, poate „încălca principiul unui proces echitabil dacă pare arbitrar”.

Pentru că potrivit alin.1 TUE, „Uniunea recunoaște drepturile, libertățile și principiile cuprinse în Carta drepturilor fundamentale ale Uniunii Europene [...] care are aceeași forță juridică ca și Tratatul” și, prin urmare, de la intrarea în vigoare a Tratatului de la Lisabona la 1 decembrie 2009, Carta drepturilor fundamentale a dobândit aceeași forță juridică ca și Tratatul Uniunii Europene.

Deoarece Carta Drepturilor Fundamentale în titlul VI „Justiție”, rezumă în patru articole (47-50 CDF) drepturile fundamentale legate de administrarea justiției:

- dreptul de acces efectiv la o instanță imparțială,
- prezumția de nevinovăție și drepturile la apărare,
- principiile legalității și proporționalității faptelor și pedepselor penale și



- dreptul persoanei de a nu fi judecat și pedepsit de două ori pentru aceeași faptă penală.

Dreptul de recurs real (adică efectiv) la o instanță de la alin.1 al articolului 47 CDF este legat de satisfacerea unei multitudini de drepturi care decurg din dreptul Uniunii și presupune, după cum reiese din jurisprudența CJUE, respectarea unei serii de garanții procedurale din partea statelor membre la mai multe niveluri: existența unor căi de atac în sensul articolului 19, alin.1, sec. b TUE, apărarea unei părți, protecție judiciară temporară, sfera controlului judiciar, executarea hotărârilor judecătorești etc.

Deoarece interpretarea uniformă a dreptului Uniunii este un obiectiv cheie al mecanismului întrebării preliminare. Având în vedere terminologia juridică diferită și tradiția juridică în general în fiecare dintre cele 27 de state membre ale Uniunii, interpretarea dreptului Uniunii în fiecare dintre ele ar submina orice rezultat dorit și ar lucra în beneficiul intereselor naționale. În acest sens, un tratament diferit al mandatului de arestare în speță de către diferite state UE, în care un stat ar accepta valabilitatea mandatului, iar altul nu, ar transforma problema extrădării către o țară terță într-un exercițiu de drept internațional. relații politice pentru a satisface sau nu dorințele unei țări terțe, în funcție de relațiile diplomatice ale fiecărui stat cu țara terță solicitantă.

Deoarece, potrivit jurisprudenței consacrate CJUE, care se bazează pe de o parte, pe principiul aplicării uniforme a dreptului Uniunii și, pe de altă parte, pe principiul egalității între statele membre, „în orice dispoziție a dreptului Uniunii care nu se referă în mod expres la legislația statelor membre pentru determinarea sensului și conținutului acesteia, trebuie să se acorde o interpretare independentă și unitară, care se regăsește pe baza contextului semantic al



dispoziției și a scopului urmărit de reglementarea relevantă”.

Deoarece necesitatea depunerii unei întrebări preliminare la CJUE este evidentă, ca mai ales în domeniul drepturilor fundamentale, doar grație mecanismului unei trimeri preliminare Curtea, în calitate de instituție a Uniunii, se poate pronunța în mod suveran asupra interpretării diverselor aspecte, de la dispozițiile generale ale Cartei și chestiunile privind efectul direct al prevederilor acesteia până la conținutul conceptual al fiecărui drept fundamental și cântărirea pe care trebuie să o facă judecătorul național în cazurile de încălcare sau conflict între drepturile cetățeanului european solicitat. În acest fel, deciziile CJUE vor conduce ordinele juridice naționale la un nivel uniform de protecție a drepturilor fundamentale, împiedicând existența unei Europe cu mai multe viteze în ceea ce privește aceste drepturi. Iar nivelul uniform de protecție va duce, la rândul său, la o aplicare mai eficientă a dreptului Uniunii și la o integrare europeană mai rapidă și mai substanțială (Safouris P, Sesizarea înainte de judecată la CJUE ca mijloc de protecție a drepturilor fundamentale, publicațiile Law Library 2016).).

Pentru că potrivit CJUE, dreptul UE are supremație absolută asupra legilor naționale ale statelor membre. În cauzele de referință Van Gend en Loos v Nederiandse Administratie der Belastingen și Costa v ENEL, CJUE a dezvoltat principiile fundamentale ale efectului direct și supremația dreptului UE. Conform acestor principii, dreptul Uniunii are supremația absolută asupra dreptului național și această supremație trebuie luată în considerare de instanțele naționale în deciziile lor.

Deoarece Curtea Constituțională Federală Germană (GBC) a hotărât, de asemenea, că atunci când o instanță națională nu își îndeplinește obligația conform dreptului UE de a adresa o întrebare preliminară CJUE cu privire la o



chestiune a drepturilor fundamentale care nu a fost pe deplin clarificată în jurisprudența CJUE, nu numai că depășește marja de apreciere pe care o are în interpretarea și aplicarea dreptului UE, dar încalcă și dreptul constituțional al părții la judecătorul legal .

DIN ACESTE MOTIVE

Vă rugăm să adresați CJUE o întrebare preliminară în conformitate cu articolul 267 din TFUE, cu conținutul de mai sus, și anume:

a) dacă un cetățean al UE poate fi extrădat într-o țară terță cu un mandat de arestare emis și semnat de o autoritate nejudiciară (adică nu este un procuror sau judecător).

b) Dacă un cetățean al UE poate fi extrădat într-o țară terță când nu se știe cine a semnat mandatul de arestare astfel încât să se verifice dacă este o autoritate judiciară?

c) dacă un cetățean al UE poate fi extrădat într-o țară terță când, potrivit legii țării respective, semnatarul are dreptul de a emite și semna un mandat de arestare, dar acesta nu poate fi controlat de statul membru UE solicitat dacă acea persoană este o autoritate independentă care nu este supusă ordinilor și are o garanție de imparțialitate.

Precum și cu oricare altă întrebare ulterioară, va considera Instanța Dvs. crucială pentru emiterea unei decizii corecte, legale și în conformitate cu dreptul Uniunii.

Patras, 13-12-2022 Avocații autorizați

În acest moment, avocații persoanei căutate au prezentat Consiliului raportul de opinie grafologică din 18-11-2022 al grafologului judiciar Athanasios Moulias, pe care Președintele l-a citit în audiență.



Procurorul, după ce a primit cuvântul, a propus respingerea cererii.

Avocații inculpatului au stăruit în cererea lor. Inculpatul a făcut la fel.

După aceasta, Consiliul s-a retras pentru deliberare în sala de conferințe, unde a deliberat în prezența Grefierului, și-a întocmit decizia și după revenirea la scaun, Președintele a anunțat imediat și a publicat în ședință publică decizia sa cu numărul 19/13-12-2022, care este următoarea:

DELIBERÎND CONFORM LEGII

(A) În acest caz prin nota diplomatică cu nr. 338/ACS/2021 din data de 14.09.2021 a Ambasadei Statelor Unite ale Americii la Atena și documentele justificative anexate acesteia în limbile engleză și greacă, se solicită de către autoritățile Statelor Unite ale Americii extrădarea cetățeanului român SERGIO-GIULIANI NITA (cunoscut și sub denumirea de „Julienswelss sau giulononline”) fiul lui Constanța, care s-a născut la 23.10.1981 în România și care este urmărit penal cu Mandatul de arestare al Tribunalului Districtual al Statelor Unite ale Americii pentru Districtul de Sud al Floridei, pentru a fi judecat pentru infracțiunile de „conspirație pentru fraudarea Statelor Unite”, cu încălcarea Titlului 18 din Codul Statelor Unite, secțiunea 371, „de conspirație pentru a comite fraudă electronică” cu încălcarea titlului 18 din Codul Statelor Unite. secțiunea 1349 și “conspirație pentru a săvârși spălarea banilor”, cu încălcarea titlului 18 din Codul Statelor Unite. secțiunea 1956(1), fapte penale, de asemenea, în temeiul dreptului penal elen. Din prezentarea de ansamblu a documentului, care încorporează nota diplomatică nr. 338/ACS/2021 din data de 14.09.2021, rezultă că aceasta este semnată personal de o anumită persoană, un funcționar competent iar dedesubt este plasat sigiliul Ambasadei SUA (rotunda cu indicațiile



EMBASSY OF THE UNITED STATES OF AMERICA, ATHENES), date care sunt suficiente pentru validitatea redactării și eliberării acesteia. Faptul că datele semnatarului și statutul acestuia nu sunt precizate exact și nici dacă acesta are autoritatea de a semna și a obliga prin semnătură Ambasada Statelor Unite ale Americii, nu exercită nicio influență în măsura în care nu este contestată direct de inculpat că documentul diplomatic respectiv a fost eliberat de către Ambasada de mai sus ca autoritate emitentă. Prin urmare, susținerea (depusă la 21.10.2022) că nota diplomatică menționată anterior nu îndeplinește condițiile unui document introductiv valabil al prezentei proceduri de emitere este neîntemeiată.

(B) Legea 3770/2009 a ratificat Protocolul la Tratatul privind extrădarea reciprocă a infractorilor dintre Grecia și Statele Unite ale Americii, semnat la 6.5.1931 și Protocolul interpretativ al acestuia, semnat la 2.9.1937, astfel cum este prevăzut la articolul 3. (2) din Acordul dintre Uniunea Europeană și Statele Unite ale Americii privind extrădarea, semnat la 25.6.2003 și Comunicări verbale cu numerele AS 200 al Ministerului Afacerilor Externe al Republicii Elene și 117/POL/09 al Ambasadei Statelor Unite ale Americii. Prin articolul 2 din Legea de mai sus s-a definit că, în conformitate cu articolul 5 din Acordul de extrădare UE-SUA, în locul articolului XI, paragraful 2 din Tratatul de extrădare, se aplică următoarele: „Transmiterea și certificarea autenticității documentelor”: Cererile de extrădare și documentele justificative ale acestora se transmit pe cale diplomatică, inclusiv transmiterea prevăzută la articolul 4 din prezentul protocol. Documentele care poartă certificarea sau sigiliul Ministerului Justiției sau al ministerului sau a serviciului responsabil de relațiile externe ale statului solicitant sunt acceptate pentru procedurile de extrădare în statul solicitat fără alte

10/10/2016
MINIST
Neor
MINIST

certificări, autentificare sau altă validare. „Ministerul Justiției” înseamnă, pentru Republica Elenă, Ministerul Justiției al Republicii Elene, iar pentru Statele Unite, Departamentul de Justiție al Statelor Unite.”. În plus, potrivit articolului 436 CPP se definește la alin.1 că, dacă nu există contract, condițiile și procedura de extrădare a străinilor, sunt reglementate, sub condiția reciprocității, de prevederile articolelor următoare (437 și urm.) și la alin, 2 că aceste prevederi se aplică, chiar dacă există contract, atâta timp cât nu îl contravin , precum și la punctele care nu sunt reglementate cu contractul. Iar conform articolului 443 alin.1 CPP dacă este cazul articolului 437 alin. a, adică la extrădarea unui străin, care este acuzat de o faptă penală, pentru care este amenințat atât de legislația națională, cât și de legea statului care solicită extrădarea cu o pedeapsă privativă de libertate cu o limită de maximum de peste doi ani, ca și în acest caz, în cererea transmisă pe cale diplomatică trebuie să fie anexat rechizitoriul, mandatul de arestare sau orice alt act judiciar având aceeași forță ca acestea și (cu excepția cazului în care există un tratat care să împiedice acest lucru) actele necesare pentru a se asigura că există suficiente indicii de vinovăție pentru a aduce în judecată persoana pentru care se solicită extrădarea. În acest caz, persoana căutată, invocându-și calitatea de cetățean european, solicită prezentei instanțe (în consiliu) să adreseze o întrebare preliminară Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) cu privire la posibilitatea extrădării unui cetățean al UE. Într-o țară terță: a) cu un mandat de arestare emis și semnat de o autoritate nejudiciară, b) când nu se știe cine a semnat mandatul de arestare pentru a verifica dacă este o autoritate judiciară și c) când, potrivit conform legii țării respective, semnatarul are dreptul de a emite și semna un mandat de arestare, dar acesta nu poate fi controlat de statul membru UE solicitat dacă acea persoană este o autoritate

independentă care nu este supusă ordinelor și are o garanție de imparțialitate. Totuși, având în vedere cele menționate deja mai sus, întrucât persoana căutată este urmărită penal pentru fapte penale, pentru care se amenință cu pedeapsa privativă de libertate cu limita superioară de peste doi ani atât în Grecia, cât și în SUA. iar extrădarea acestuia se solicită către aceasta din urmă, se urmează procedura de extrădare în baza Legii 3770/2009, în al cărei articol 2 se precizează în mod expres că documentele purtând certificarea sau sigiliul Ministerului Justiției sau al ministerului sau serviciului responsabil de relațiile externe ale statului solicitant sunt acceptate în procedurile de extrădare în statul solicitat fără certificare, autentificare sau altă validare ulterioară. Prin urmare, în lumina articolului 5 din Acordul UE de extrădare din 25.6.2003. - SUA, nu este necesară nicio altă procedură pentru stabilirea valabilității documentelor în baza cărora se solicită extrădarea unui cetățean UE. în S.U.A. atâta timp cât au caracteristicile de mai sus ca în acest caz pentru cetățeanul român prezent. De remarcat că așa cum s-a judecat deja, mandatul de arestare nr. AO-442 (Rev. 01/09) din data de 16.2.2021 al Tribunalului Districtual al Statelor Unite pentru Districtul de Sud al Floridei împotriva urmăritului Sergio-Giouliani Nita, cetățean român - cetățean al UE, a fost legal emis și semnat de Angela E. Noble, grefier al Tribunalului pentru motivele deja expuse (mai sus cu respingerea cererii de nulitate a acestuia). Pe baza celor prezentate, nu există niciun caz pentru adresarea unei întrebări preliminare la CJUE iar cererea relevantă a persoanei căutate trebuie respinsă ca nefondată.

DIN ACESTE MOTIVE

JUDECÂND în prezența persoanei căutate de mai sus.

RESPINGE cererea de nulitate a notei diplomatice.

AUT
12016
RIAN
12016

RESPINGE cererea de adresare a unei întrebări preliminare către CJUE .

Toate cele de mai sus au fost interpretate cu fidelitate de către interpret.

DELIBERAT, decis și pronunțat în ședință publică.

PRESEDINTELE

[semnatura idesc.]

GREFIERUL

[semnatura indesc.]

În acest moment, avocații apărării, după ce au solicitat și au primit cuvântul de la Președinte, au dezvoltat verbal și au înaintat următoarea cerere în scris:

ÎN FAȚA CONSILIULUI CURȚII DE APEL PATRA

CONTESTAȚIA LA NULITATE A CERERII MELE DE EXTRĂDARE

Sergio-Giuliani (pr.) Nita (n.), tată necunoscut și fiul lui Constanța, rezident în Patra, str. P. Pavlopoulou 55-57, posesorul pașaportului nr. 056863494 eliberat de autoritățile române.

Am fost arestat și reținut întrucât eram căutat de Interpol (nota roșie) în baza unui mandat de arestare emis de autoritățile americane, care însă, conform notei roșii, nu se regăsea în copie în dosarele Interpolului.

Potrivit Notei Roșii mandatul în cauză a fost semnat de Janier Arellano, în timp ce copia din dosar este semnată de o persoană necunoscută pe nume Angela Noble, Grefierul Instanței.

La data de 15.9.2021, Nota diplomatică care face obiectul cererii de extrădare a fost transmisă prin e-mail la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel

Patra în format electronic, însoțită de documente privind cazul și actul de trimitere cu nr. 45001 FEA 2069.

În aceeași zi, acest e-mail a fost transmis avocatului meu, domnul Andreas Regklis.

Pe frontispiciul primei pagini a documentului cu titlul de dosar „338 ACS 2021.pdf” (care este format din trei (3) pagini în total și a fost atașat e-mailului de mai sus), se află o emblemă în relief și în partea de jos a paginii este scris „DIPLOMATIC NOTE”. Acest document nu poartă ștampila inbox pe prima pagină.

Pe a treia pagină este datat și semnat cu cerneală albastră după cum urmează:

Embassy of the United States of America

Athens, September 14, 2021

[semnatura indesc./ștampila rotunda]

AUTO
2016
JUN
MINIS

La data de 22.9.2021, aceste documente tipărite au fost primite prin poștă și introduse la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Patra sub numărul 2942/22-9-21.

La data de 13.10.2021 a fost introdus la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Patra cu nr. înreg. 3262/13-10-21 documentul Ministerului Justiției cu nr. 49225 FEA 2069 din 5.10.2021 prin care se transmit „înscrisurile în original” ale cauzei.

Astăzi, în dosarul pe care Consiliul dumneavoastră îl are spre judecată, există următoarele versiuni ale cererii de extrădare de la Ambasada SUA:

1. O notă diplomatică formată din trei (3) file cu scris doar pe fața fiecărei file. Prima filă are o textură și o nuanță deosebită, are un imprimeu în relief pe partea superioară și este însoțită de două pagini de o calitate diferită față de prima. Pe prima pagină, lângă tipărituri, există o mențiune scrisă de mână cu cuvântul „Engleză” și nu a fost introdus niciun număr de înregistrare pentru niciun serviciu.

2. O altă notă diplomatică în fotocopie compusă din trei (3) file cu scris doar pe fața fiecărei file. Aceasta este o simplă fotocopie. Pe prima filă, în partea dreaptă, se află ștampila de primire, cu data primirii 14-9-2021. Pe a treia filă, se afișează următoarea semnătură:

Embassy of the United States of America

Athens, September 14, 2021

După cum se precizează în Raportul de Expertiză Grafologică din 18-11-2022 al domnului Athanasios Chr. Moulias, „semnătura autorului documentului de pe fotocopie, prezintă o asemănare morfologică și o relevanță față de semnătura de pe documentul original, într-o asemenea măsură încât să se formeze constatarea individuală că au fost făcute de aceeași persoană. Cu toate acestea, semnătura de pe fotocopie nu este o reproducere în fotocopie a semnăturii originalului, ci, dimpotrivă, există diferențe semnificative între ele în ceea ce privește poziția lor în spațiu, întinderea și forma de redare a tuturor acestor gravuri. În plus, amprenta sigiliului rotund mobil al Ambasadei Americane de pe fila treia (a 3-a) a fotocopiei, se afla într-o cu totul alta poziție decât cea din original.

În consecință, concluzia formulată cu certitudine este că fotocopia dată nu este o reproducere a documentului original, ci un alt document original, adică cu numărul respectiv, au fost tipărite și semnate două (2) documente originale (cel puțin), dintre care unul (1) este cel din dosarul relevant și unul (1) cel reprodus cu fotocopie iar fotocopia acesteia este cea aflată la dosarul cauzei”.

Raportul de mai sus continuă, concluzionand că „În consecință, se dovedește că fotocopia documentului cu nr. 338/ACS/2021 („Diplomatic Note”) emis de Ambasada SUA în Grecia, din 14.9.2021, care se află în dosarul relevant care se păstrează la Grefieratul Consiliului Curții de Apel din Patra, nu a fost produs din originalul documentului identic care se află în același dosar, ci din alt document. document original cu același conținut”.

Prin urmare, se dovedește că au fost emise DOUA (2) documente originale cu același conținut, adică două (2) note diplomatice. Evident, nu este nici legal, nici logic să eliberezi două documente originale identice în aceeași zi.



Statul solicitant, conform tratatului bilateral, are obligația, în termen de două luni de la arestare, să trimită cererea de extrădare, adică nota diplomatică, pentru ca Consiliul dumneavoastră să se ocupe legal de caz. În caz contrar, deținutul este eliberat și evident nu mi s-ar fi putut impune condiții, din moment ce cererea de extrădare nu a fost depusă la timp, așa putea solicita ștergerea notei roșii și așa putea să mă întorc în țara mea de origine.

Este evident că, pentru că am fost arestat în Zakynthos la 16-7-2021, a existat o nevoie urgentă de a trimite cererea mea de extrădare trimisă prin e-mail la 15-9-2021.

Se pare însă că în data de 14.09.2021 cealaltă notă diplomatică care se afla la dosarul cauzei a fost transmisă unui Serviciu doar în fotocopie și poartă o semnătură diferită de cea trimisă prin email la data de 15.09.2021 și probabil în formatul original (pentru că nu are ștampilă de primire lângă cuvântul „engleză”) la data de 13-10-2021.

Asta înseamnă că o notă diplomatică trimisă în data de 14-9-2021 a fost trimisă unui Serviciu, care nu este cea trimisă prin e-mail.

Prin urmare, cererea de extrădare este cea care se află în fotocopie la dosarul cauzei, care nu este cea care v-a fost transmisă la data de 15-9-2021. Cel mai probabil, nota diplomatică a fost emisă, trimisă și a primit un număr de înregistrare probabil către Ministerul Afacerilor Externe la data de 14-9-2021 și când a doua zi a fost nevoie să vă trimită actele pentru ca cele două luni să nu expire, au creat ilegal o altă notă diplomatică identică în original.

Procedura în fața dvs. ar fi avut temei legal doar dacă nota diplomatică emisă inițial ar exista în original în dosarul cauzei și ar fi cea care a însoțit

celelalte documente care v-au fost transmise. Întrucât la data de 15-9-2021 nu ați primit nota diplomatică emisă inițial, cererea de extrădare depusă este ilegală și de aceea trebuie să respingeți cererea.

În orice caz, cer să căutați originalul notei diplomatice care există în dosar în copie și care poartă o semnătură diferită de originalul aflat în dosar și să întrebați Ambasada SUA dacă a emis de două ori în original nota diplomatică cuprinzând cererea de extrădare a mea.

Astfel, se creează incertitudine juridică, deoarece se pune întrebarea cum este posibil ca același document, cel mai important al procesului, adică cererea de extrădare, să existe în mai multe originale și, dacă da, care dintre ele este valabil și când a fost emis și semnat .

Crearea acestei ambiguități reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil întrucât condiția acestuia este ca cererea să fi fost emisă în termen de două luni și semnată de persoana competentă și să fi fost primită fără ca vreo cerere ulterioară să fie diferită de aceasta.

În urma celor de mai sus, devine clar că Consiliul dumneavoastră trebuie să respingă cererea mea de extrădare deoarece nu rezultă cu certitudine că aceasta a fost emisă în original la 14.9.2022.

Patra, 13-12-2022 Avocații apărării

Procurorul, după ce a primit cuvântul, a propus respingerea cererii.

Avocații apărării au stăruit pentru cererea lor. Persoana căutată a făcut la fel.

După aceasta, Consiliul s-a retras pentru deliberare în sala de conferințe, unde a deliberat în prezența grefierului, și-a întocmit decizia și după revenirea în audiență, Președintele a anunțat imediat și a publicat în ședință

publică decizia cu numărul 20/ 13-12-2022 , care este următoarea:

DELIBERÂND CONFORM LEGII

Cu nota diplomatică nr. 338/ACS/2021 din 14.09.2021 a Ambasadei Statelor Unite ale Americii la Atena și documente justificative anexate în limba engleză și greacă, autoritățile Statelor Unite ale Americii solicită extrădarea cetățeanului român SERGIO-GIULIANI NITA fiul lui Constanța, care s-a născut la 23.10.1981 în România și care este urmărit penal prin Mandatul de arestare din data de 16.02.2021 al Tribunalului Districtual al Statelor Unite pentru Districtul de Sud al Floridei, pentru a fi judecat pentru infracțiunile de conspirație în scopul fraudării Statelor Unite”, cu încălcarea Titlului 18 din Codul Statelor Unite, secțiunea 371; „de conspirație pentru a comite fraudă electronică” cu încălcarea din Titlul 18 din Codul Statelor Unite secțiunea 1349 și “conspirație pentru a săvârși spălarea banilor”, cu încălcarea titlului 18 din Codul Statelor Unite secțiunea 1956(1), fapte penale și conform dreptului penal grecesc. Nota diplomatică unică de mai sus (Diplomatic Note), referitoare la această problemă, a fost transmisă Ministerului Afacerilor Externe și a primit numărul de înreg 1708/682/14.9. 2021, după cum rezultă din fotocopia relevantă cu ștampila Ministerului de mai sus, în timp ce o copie a aceleiași note diplomatice în formă electronică a fost trimisă prin poștă electronică (e-mail) la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Patra și a primit numărul de înreg. 2833/15.9.2021 și ulterior la data de 22.9.2021 documentele de mai sus au fost primite în originale de la același serviciu cu nr. înreg. 2942/22.9.2021. Persoana căutată, conform susținerilor sale, așa cum sunt evaluate, atribuie nulitate procedurii urmate pentru extrădarea sa invocând că există două note diplomatice, care au fost emise în original în aceeași zi și că cea trimisă la Parchetul din Patra pe data de 15.9.2021



este diferită de aceasta care a fost trimisă la 14.9.2021 în copie către un alt serviciu (Ministerul Afacerilor Externe), în timp ce în plus se observă diferențe la semnăturile persoanelor care semnează fiecare dintre acestea. Dar în orice caz, așa cum nu este contestată, este vorba de nota diplomatică nr. 338/ACS/2021 din 14/09/2021 a Ambasadei Statelor Unite ale Americii în baza căreia numai se accelerează prezenta extrădare, nici apare vreo nulitate în continuarea procedurii interne urmate între serviciile implicate (Ambasada SUA, Ministerul Afacerilor Externe, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel), care încalcă legalitatea procedurii urmate și dreptul la un proces echitabil, așa cum nefondat susține persoană căutată. În plus, nu există motiv de a căuta originalul unei copii a notei diplomatice în cauză prin autoritatea diplomatică care a emis-o și deci nici de a prezenta originalul documentului cu nr. 1708/682/14.9.2021 al Ministerului Afacerilor Externe (copie după nota diplomatică), astfel încât cererea în cauză este neîntemeiată și trebuie respinsă așa cum este definit în mod specific în ordonanță.

DIN ACESTE MOTIVE

JUDECÂND în prezența persoanei căutate.

RESPINGE cererea de prezentare a originalului documentului cu nr. 1708/682/14-9-2021 ..

Toate cele de mai sus au fost interpretate cu fidelitate de către interpret. DELIBERAT, decis și publicat în ședință publică.

PRESEDINTELE

[semnatura indesc.]

GREFIERUL

[semnatura indesc.]

În acest moment, avocații apărării, după ce au solicitat și au primit cuvântul de la Președinte, au dezvoltat verbal și au depus în scris următoarele obiecțiuni și cererea acestora:

În fața Consiliului Curții de Apel Patra

Obiecții - Cerere

privind satisfacerea cererii din 14-9-2021 a autorităților americane de extrădare (care au fost elaborate oral și consemnate în procesul-verbal, conform articolului 141 alin. 2 CPP)

a lui Sergio - Giuliani Nita, rezident în Patra, strada P. Pavlopoulou nr. 55-57,

Autoritățile americane cu nota diplomatică nr. 338/ACS/2G21 din 14-9-2021 a Ambasadei lor la Atena a solicitat extrădarea mea în executarea, după cum susțin ei, a mandatului de arestare din 16-2-2021 al Tribunalului Districtual al Statelor Unite ale Americii pentru Districtul de Sud al Floridei, pentru a fi judecat acolo sub acuzația de a) conspirație pentru fraudarea Statelor Unite (Titlul 18, Secțiunea 371 Codul Statelor Unite), b) conspirație pentru a comite fraudă electronică (Titlul 18, Secțiunea 1349 Codul Statelor Unite) și c) conspirație pentru a săvârși spălarea banilor (Titlul 18, Secțiunea 1956h Codul Statelor Unite).

Cer Înalt Consiliului vostru să emită un aviz împotriva extrădării mele pentru următoarele motive întemeiate și legale:

I. Cererea de extrădare împotriva mea este în fond neîntemeiată din cauza lipsei de probe legate de faptele care mi-au fost atribuite

Potrivit actualului articol 1 sec. b" din Convenția dintre Grecia și SUA "extrădarea reciprocă a infractorilor" din 1931:

„Extrădarea, însă, nu poate fi efectuată numai dacă conform legilor țării în care a fost descoperită persoana căutată, există suficiente probe de vinovăție pentru a o justifica arestarea și trimiterea în judecată a acestuia în cazul în care infracțiunea sau fapta penală ar fi fost săvârșită în granițele acestei țări”.

În acest scop, în actualul articol 11 alin.5 sec. b' din Convenția din 1931, privind executarea cererilor de extrădare în scopul urmăririi penale, prevede că:

„Totuși, în cazul în care fugarul este pur și simplu acuzat de o infracțiune minoră, ar trebui adusă o copie legalizată a mandatului de arestare emis la locul în care a avut loc infracțiunea, precum și declarațiile în baza cărora a fost emis mandatul de arestare. aduse după toate celelalte mărturii sau probe considerate utile în cauză”.

Din dispozițiile de mai sus rezultă că, pentru ca Consiliul Judiciar să se pronunțe cu privire la executarea sau nu a unei cereri de extrădare către SUA, trebuie să evalueze toate probele, în baza cărora a fost emis mandatul de arestare relevant, pentru a judeca dacă există indicii suficiente de vinovăție, care să justifice trimiterea în judecată a acuzatului, ca și cum fapta ar fi fost săvârșită pe teritoriul Greciei (a se vedea și CPP 313). Probele pe care Consiliul de Judecată i se cere să le ia în considerare trebuie, așadar, să precedă mandatul de arestare și să conducă la emiterea acestuia și să nu-l urmeze în timp.

În acest caz, autoritățile americane a transmis mandatul de arestare în litigiu din data de 16.02.2021 însoțit de a) declarația pe propria răspundere din data de 30.7.2021 a lui Christopher Browne, procuror adjunct al SUA, b) rechizitoriul din data de 16-2-2021 al Tribunalului Districtual al SUA pentru Districtul de Sud aln Floridei emis împotriva mea, c) textul legilor aplicabile ale Codului Statelor Unite ale Americii, d) 3 fotografii ale feței mele, e) declarația pe

AIJ
2016
JACUN
MARIA I. IERIA

propria răspundere din 30.07.2021 a lui Jason Failing, agent special IRS și f) procesele-verbale din depoziția din 16-2-2021 a agentului special Faraz Iman.

Se pare, așadar, că autoritățile americane, încălcând obligația pe care și-au asumat-o din Convenția din 1931, nu au trimis nicio probă primară legată de cazul meu către Consiliul dvs., pentru ca aceasta să fie evaluată de dvs. în ceea ce privește caracterul adecvat a probei vinovăției în raport cu faptele care mi se atribuie. Subliniez că în declarațiile în cauză, dintre care două au fost date la data de 30-7-2021 și a treia în ziua emiterii mandatului, se face pur și simplu referire la punctele de vedere ale procurorilor și a organelor de urmărire penală cu privire la probele din caz, pe care le menționează, dar fără să vi le fi trimis, pentru ca pe de o parte să iau cunoștință de ele și să mă apăr în procesul de extrădare, iar pe de altă parte să le evaluați ținând cont și de comentariile mele legat de acestea.

De fapt, în mărturia lui Christopher Browne, procuror adjunct al SUA, se afirmă că:

„Rezumatul probelor pentru Prima Acuzație

31. În cadrul procesului, Statele Unite se așteaptă să se bazeze pe următoarele probe, printre alte probe, pentru a stabili datele cerute pentru prima acuzație: a) mărturia contribuabililor americani ale căror identități au fost furate pentru a depune declarații fiscale false la IRS- b) depozite ale contribuabililor americani ale căror identitate au fost furate în scopul de a crea companii fictive și conturi financiare pentru a primi și transfera rambursări fiscale obținute în mod fraudulos- c) documente de identificare furate și informații recuperate de pe dispozitivele electronice ale Conspiratorului-1, d) înregistrările de companii recuperate de pe dispozitivele electronice ale Conspiratorului 1• e) înregistrări de



companii care numesc Contribuabilii americani ca presupuși fondatori ai companiilor fictive utilizate în timpul schemei- f) înregistrări fiscale care arată depunerea de declarații fiscale frauduloase la IRS, printre altele, din Districtul de Sud al Floridei g) înregistrări care arată mișcarea banilor de la IRS la bancă și alte conturi controlate de GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi- h) comunicări prin mesaje text între GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi- și i) documente și alte înregistrări, inclusiv probe confiscate din contul personal de e-mail al NITA GIULIANI care dovedesc identitatea și controlul acestuia asupra anumite companii fictive și conturi bancare aferente utilizate pentru a primi și transfera veniturile din schema.

[-]

Rezumatul probelor pentru a Doua Acuzație [...]

34. În cadrul procesului, Statele Unite se așteaptă să se bazeze pe următoarele probe, printre alte probe, pentru a stabili datele cerute pentru prima acuzație : a) mărturia contribuabililor americani ale căror identități au fost furate pentru a depune declarații fiscale false la IRS- b) depozite ale contribuabililor americani ale căror identitate au fost furate în scopul de a crea companii fictive și conturi financiare pentru a primi și transfera rambursări fiscale obținute în mod fraudulos- c) documente de identificare furate și informații recuperate de pe dispozitivele electronice ale Conspiratorului-1, d) înregistrările de companii recuperate de pe dispozitivele electronice ale Conspiratorului 1• e) înregistrări de companii care numesc Contribuabilii americani ca presupuși fondatori ai companiilor fictive utilizate în timpul schemei- f) înregistrări fiscale care arată depunerea de declarații fiscale frauduloase la IRS, printre altele, din Districtul de Sud al Floridei g) înregistrări care arată mișcarea banilor de la IRS la bancă și alte conturi controlate de GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi- h) comunicări

10/11/16
ALER
Neop
VIST

prin mesaje text între GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi- și i) documente și alte înregistrări, inclusiv probe confiscate din contul personal de e-mail al NITA GIULIANI care dovedesc identitatea și controlul acestuia asupra anumite companii fictive și conturi bancare aferente utilizate pentru a primi și transfera veniturile din schema.

(...)

Rezumatul probelor pentru a Treia Acuzație

37. În cadrul procesului, Statele Unite se așteaptă să se bazeze pe următoarele probe, printre alte probe, pentru a stabili datele cerute pentru prima acuzație : a) mărturia contribuabililor americani ale căror identități au fost furate pentru a depune declarații fiscale false la IRS- b) depozite ale contribuabililor americani ale căror identitate au fost furate în scopul de a crea companii fictive și conturi financiare pentru a primi și transfera rambursări fiscale obținute în mod fraudulos- c) documente de identificare furate și informații recuperate de pe dispozitivele electronice ale Conspiratorului-1, d) înregistrările de companii recuperate de pe dispozitivele electronice ale Conspiratorului 1• e) înregistrări de companii care numesc Contribuabilii americani ca presupuși fondatori ai companiilor fictive utilizate în timpul schemei- f) înregistrări fiscale care arată depunerea de declarații fiscale frauduloase la IRS, printre altele, din Districtul de Sud al Floridei g) înregistrări care arată mișcarea banilor de la IRS la bancă și alte conturi controlate de GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi- h) comunicări prin mesaje text între GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi- și i) documente și alte înregistrări, inclusiv probe confiscate din contul personal de e-mail al NITA GIULIANI care dovedesc identitatea și controlul acestuia asupra anumite companii fictive și conturi bancare aferente utilizate pentru a primi și transfera



veniturile din schema.

Cu toate acestea, niciuna dintre probele de mai sus, pe care, potrivit declarației autorităților americane, se întemeiază acuzațiile împotriva mea, nu a fost transmisă dvs., cu încălcarea obligației internaționale asumate de SUA față de Grecia prin Convenția de extrădare din 1931.

Din motivul de mai sus, cererea mea de extrădare în S.U.A. trebuie respinsă în fond ca fiind neîntemeiată deoarece nu este susținută de nicio probă trimisă.

II. În subsidiar: Amânarea judecării cauzei pentru a solicita autorităților americane probele pe care se întemeiază cererea de extrădare (art. 5 L. 3770/2009, art. 444 CPP)

După cum rezultă în mod constant din jurisprudență, cererile de extrădare întemeiate pe Convenția de extrădare din 1931, dacă se referă la arestarea și extrădarea persoanei căutate în scopul urmăririi penale a acesteia, trebuie să fie însoțite de probe care existau înainte de emiterea mandatului de arestare. Dimpotrivă, declarațiile de martori și alte probe care sunt ulterioare mandatului în cauză nu asigură în mod legal suficiența probelor și, în consecință, prezumția de vinovăție a persoanei căutate pentru faptele pentru care se solicită extrădarea acestuia (a se vedea Curtea Supremă (AP) ad hoc 1364/2016, NOMOS și AP 190/2017, NOMOS), unde se precizează în mod caracteristic că „nu sunt suficiente și nu pot fi luate în considerare pentru a susține în fond extrădarea”.

După cum am expus mai sus, autoritățile americane nu au trimis nici o probă primară. Din acest motiv, solicit ca alternativă, conform art.5 din Legea



3770/2009 și art.444 din Codul penal, amânarea judecării cauzei mele, pentru ca autoritățile americane să trimită toate probele pe baza cărora a fost emis mandatul împotriva mea și cel puțin cele pe care Christopher Browne, procurorul adjunct al Statelor Unite, le citează, pe care să le luați în considerare pentru a determina dacă există suficiente dovezi de vinovăție împotriva mea. În special, acestea sunt următoarele:

a) mărturii ale contribuabililor americani cărora le-a fost furată identitatea pentru a depune declarații fiscale false la IRS,

b) depozite ale contribuabililor americani cărora le-a fost furată identitatea în scopul creării de companii ființe și de conturi financiare pentru a primi și transfera rambursări de taxe obținute în mod fraudulos,

(c) documente de identificare furate și informații preluate de pe dispozitivele electronice ale conspiratorului,

d) înregistrările de companii recuperate de pe dispozitivele electronice ale lui Conspirator 1,

e) înregistrările de companii care denumesc contribuabilii americani drept prețiși fondatori ai companiilor fictive utilizate în timpul schemei,

f) evidențe fiscale care arată depunerea declarațiilor fiscale frauduloase la IRS de către, printre altele, Districtul de Sud al Floridei,

g) înregistrări care arată mișcarea fondurilor de la IRS către conturi bancare și alte conturi controlate de GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi,

h) conversații prin mesaje text între GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi și i) documente și alte înregistrări, inclusiv probele confiscate din contul personal de e-mail al lui NITA GIULIANI, care demonstrează identitatea și controlul asupra anumitor companii fictive americane și străine și conturi bancare



aferente utilizate pentru a primi și transfera veniturile din schema.

De asemenea, în legătură cu probele legate de conversațiile pe care se presupune că le-am avut cu terți și conținutul contului meu personal de e-mail (a se vedea mai sus la h și i), solicit să fie transmise și hotărâri sau ordonanțe judecătorești, cu care a fost ordonată eliminarea confidențialității protejate de Constituție (preluarea datelor personale) a conversațiilor mele, în caz contrar, astfel de probe nu pot fi luate în considerare în mod legal de către Consiliul dvs..

În sfârșit, solicit probele menționate de agentul special Jason Failing în depoziția sa din 30/7/21 (par. 41 din traducerea greacă, alin. 42 din original) și anume dosarul bancar HSBC aferent contului Dawis Multi Service Limitat care se termină în x7838 din care au fost transferate fonduri în beneficiul meu.

Din motivele pe care le-am expus mai sus

CER

Să se respingă cererea autorităților americane. pentru extrădarea mea ca neîntemeiată pe fond, în caz contrar să fie amânată judecarea cauzei mele, pentru a solicita probele, pe care s-a întemeiat emiterea mandatului de arestare împotriva mea.

Patra, 13-12-2022 Avocații apărării

Procurorul, după ce a primit cuvântul, a propus respingerea obiecțiilor și a cererii.

Avocații apărării au insistat în obiecțiile și cererea lor. Persoana căutată a făcut la fel.

În acest moment, Consiliul și-a amânat ședința pentru marți, 31 ianuarie 2023 la ora 10.00, iar Președintele a dispus ca, la data și ora de mai sus, toți



factorii procesului să fie prezenți în audiență.

Toate cele de mai sus au fost interpretate cu fidelitate de către interpret.

Ședința din 31 ianuarie 2023

În ședința publică de astăzi a Consiliului în audiența Curții de Apel din Patra, care s-a întrunit după amânarea din 13 decembrie 2022, compusă din același complet și același grefier, președintele a strigat numele persoanei căutate, care s-a prezentat asistatp de avocații săi și interpretul desemnat.

După aceasta, Consiliul s-a retras pentru deliberare în sala de conferințe, unde a deliberat în prezența grefierului, și-a întocmit decizia și după revenirea în audiență, Președintele a anunțat de îndată și a pronunțat în ședință publică decizia cu numărul 1/ 31-1-2023 , care este următoarea:

DELIBERÂND CONFORM LEGII

Potrivit articolului 436 CPP, dacă nu există convenție, condițiile și procedura extrădării infractorilor străini sunt reglementate de prevederile articolelor următoare (437-456), care se aplică chiar dacă există convenție, atâta timp cât nu o contrazic, precum și în domeniile neprevăzute în contract. Așadar, în acest caz, se aplică prevederile de mai sus și, de asemenea, tratatul bilateral din 6-5-1931 dintre Grecia și SUA „privind extrădarea reciprocă a infractorilor...” , ratificat prin Legea 5554/1932, care este încă valabil atâta timp cât nu a fost denunțat de părțile contractante în termen de cinci ani, Protocoalele interpretative ratificate prin articolul I din Legea 3770/2009 „Ratificarea Protocolului la Tratatul privind extrădarea reciprocă a infractorilor” (M.G. A 110/09.07. 2009) semnate la 2-9-1937 și la 18-1-2006 la Washington între Republica Elenă și Statele Unite ale Americii, în conformitate cu articolul 3 alineatul (2) din Acordul dintre Uniunea



Europeană și Statele Unite ale Americii privind extrădarea , semnat la 25.6.2003.

În plus, potrivit articolului 11 din Tratatul de mai sus, dacă persoana căutată este doar acuzată de o anumită infracțiune și nu este condamnată, cererea de extrădare trebuie să fie însoțită de copiile certificate ale mandatului de arestare a acestuia și de declarațiile în baza cărora a fost emis mandat, precum și oricare dintre alte mărturii sau probe considerate utile cauzei. Potrivit adevăratului sens al acestei dispoziții, admisibilitatea cererii de extrădare nu este afectată de depunerea, sau nu împreună cu cererea și mandatul de arestare a persoanei cerute spre extrădare și a declarațiile martorilor sau alte probe, în baza cărora acest mandat a fost emis și care sunt, prin urmare, anterior emiterii acestuia și îl susțin. Neprezentarea acestor elemente în fața instanței, adică orice mărturie sau probă care se consideră utilă, nu are legătură cu admisibilitatea, ci cu întemeierea în fond a cererii de extrădare și oferă Consiliului posibilitatea de a da un aviz împotriva extrădării pt. orice insuficiență a probelor pentru trimiterea persoanei căutate în judecată, în conformitate cu articolul 1 din tratat. Conform prevederilor suplimentare ale Tratatului de extrădare, se aplică articolele 5 din Legea 3770/2009 de mai sus și 8 din Acordul UE – SUA privind extrădarea, statul solicitat poate cere statului solicitant să furnizeze informații suplimentare într-un termen rezonabil, pe care îl stabilește, dacă consideră că informațiile furnizate în sprijinul cererii de extrădare nu sunt suficiente pentru îndeplinirea cerințelor Tratatului de extrădare. Potrivit alin.2 al articolului 5 din Legea 3770/2009, aceste informații suplimentare pot fi solicitate și furnizate direct între Ministerul Justiției, Republica Elenă și Departamentul de Justiție al Statelor Unite (United States Department of Justice). Mai mult, din prevederile Tratatului bilateral de mai sus și ale protocolului interpretativ al acestuia, rezultă că instanța care se ocupă de

cererea de extrădare, judecă pe o bază probabilistică dacă probele sunt suficiente pentru arestarea și trimiterea în judecată a persoanei căutate, adică dacă probele depuse presupun vinovăția sa, în timp ce protocolul exclude în mod expres posibilitatea soluționării problemei de vinovăție sau nevinovăție a persoanei căutate (ex. AP 1196/2015 nepub). În speță, din actele din dosarul cauzei rezultă că, cu titlu de probă, în sensul dispozițiilor mai sus menționate, care însoțesc și susțin mandatul de arestare de mai sus a urmăritului Sergio-Giuliani Nița, sunt prezentate: a) „declarația sub jurământ în sprijinul cererii de extrădare a lui Sergio Giuliani Nita” din data de 30-7-2021 a lui Christopher Browne, procuror adjunct al Tribunalului Districtual al Statelor Unite pentru Districtul de Sud al Floridei, b) procesul-verbal al declarației pe propria răspundere din data de 16-02-2021 a lui Faraz Iman, Agent Special, în fața Marelui Juriu al Tribunalului Districtual SUA din Districtul de Sud al Floridei de mai sus, c) declarația pe propria răspundere din 30-07-2021 a lui Jason Failing, Agent Special al IRS, d) rechizitoriul (indictment) din data de 16-2-2021 al Tribunalului Districtual al SUA. din Districtul de Sud al Floridei emis împotriva mea, e) textul legilor aplicabile ale Codului Statelor Unite ale Americii, f) trei (3) fotografii ale persoanei cerute spre extrădare, în timp ce nu sunt furnizate declarații de martori sau alte probe, pe baza cărora a fost emis mandatul de arestare împotriva acestuia cu nr. AO 442 (rev. 01/09). Cu toate acestea, din probele prezentate mai sus, declarațiile pe propria răspundere de la pct. a și c au fost date după emiterea la data de 16.2.2021 a mandatului de arestare a persoanei căutate, iar declarația pe propria răspundere de la pct. b a agentului special menționat are aceeași dată cu emiterea acestui mandat. Aceste elemente, însă, nu sunt suficiente și nu pot fi luate în considerare, potrivit



dispozițiilor relevante de mai sus, în raport cu celelalte documente depuse d', e' și f' de mai sus, pentru susținerea pe fond a extrădării persoanei căutate. Având în vedere cele de mai sus și în conformitate cu prevederilor articolelor 5 din Legea 3770/2009 și 8 din Acordul de extrădare UE-SUA, complementare Tratatului de extrădare aplicat, această instanță consideră că va trebui să i se solicite statului solicitant al Statelor Unite ale Americii să furnizeze mărturii sau alte probe într-un termen rezonabil de trei (3) luni, de la publicarea prezentei decizii, în vederea aprecierii temeiniciei pe fond a cererii de extrădare solicitate a persoanei căutate, amânând emiterea deciziei, astfel cum este definită în ordonanță.

DIN ACESTE MOTIVE

JUDECÂND în prezența persoanei căutate de mai sus.

AMÂNĂ emiterea unei hotărâri definitive, în vederea solicitării și punerii la dispoziție, în termen de trei (3) luni de la publicarea prezentei decizii, de către autoritățile judiciare competente a statului solicitant SUA a extrădării persoanei cerute de mai sus, de informații suplimentare, traduse în limbile greacă și română, cu privire la faptele pentru care se solicită extrădarea, adică mărturii sau alte probe anterioare datei de 16.02.2021, în baza cărora a fost emis mandatul de arestare al persoanei căutate mai sus la această dată de către Tribunalul Districtual al Statelor Unite pentru Districtul de Sud al Floridei.

Toate cele de mai sus au fost interpretate cu fidelitate de către interpret.

DELIBERAT, decis și publicat în ședință publică.

PRESEDINTELE

[semnatura indesc.]

GREFIERUL

[semnatura indesc.]

În acest moment, avocații persoanei căutate, după ce au solicitat și au primit cuvântul de la Președinte, au dezvoltat verbal și au înaintat următoarea cerere în scris:

În fața Consiliului Curții de Apel Patra

CERERE

Sergio - Giuliani (pr.) Nita (n.), tată necunoscut și fiul lui Constanța, rezident în Patra, str. P. Pavlopoulou 55-57, posesorul pașaportului Nr. 056863494 eliberat de autoritățile române.

De la eliberarea mea din închisoare am locuit în conformitate cu condițiile restrictive impuse mie în interiorul orașului Patras, mai exact la adresa P. Pavlopoulou 55-57. M-am prezentat inițial la fiecare două (2) zile și acum la fiecare cincisprezece (15) zile în Subdirecția de Securitate Patra, și am voie să mă deplasez în afara limitelor Municipiului Patra, numai din motive de sănătate care vor fi dovedite prin acte publice.

Aș dori să menționez că am respectat în mod excelent condițiile impuse mie și am mers la Atena de trei ori din motive de sănătate și revin de fiecare dată pentru a putea fi prezent la ședințele Curții Voastre.

După cum rezultă din documentele aflate deja în posesia Consiliului Curții de Apel din Patra, sufăr de o boală gravă a inimii (sindromul Wolf Parkinson White), care are ca rezultat crize aritmologice. Această problemă este agravată de situația psihologică creată de poziția injustă și îngrozitoare în care m-am aflat, fiind nevoit să trăiesc mai întâi în închisoare și apoi în stare de libertate, dar departe de prieteni și familie, cu excepția faptului că o am pe soția mea aici.

De fapt, în acest moment aș dori să subliniez faptul că am un istoric de natură psihiatrică, din cauza căruia nu am servit în forțele armatei, și de aceea



am cerut Consiliului dumneavoastră să-mi returneze pașaportul, ca să pot, printr-o procură notarială specială, să obțin copii conforme cu originalul ale fișei mele medicale din România, pe care le am în posesie traduse. Din aceste acte reiese ca am fost internat în clinica de psihiatrie a unui spital public din România, suferind de tulburări psihice și mentale grave..

A. NEVOIA DE EXPERTIZĂ PSIHIATRICĂ

Prin prezenta vă pun la dispoziție un document de însoțire de la Spitalul Public de Psihiatrie „Sf. Maria” din care rezultă că printr-o procură specială am cerut prin intermediul unei terțe persoane și am obținut o copie a dosarului meu medical păstrat, ale cărui documente urmează să le traduc. Din aceste documente reiese că am fost diagnosticat, printre altele, ca persoană cu funcție mentală limită. (borderline intellectual functioning).

Întrucât starea mea psihologică se înrăutățește, dau semne de depresie și anxietate constantă, am căutat un specialist pe această temă pentru a începe ședințe care să-mi îmbunătățească starea de sănătate psihică.

După respingerea unei solicitări anterioare pe care o depusesem Consiliului Dvs. pentru a-mi permite să merg la un psihiatru specialist în Atena, am căutat un medic psihiatru în orașul Patra, pe care l-am vizitat asistat de interpretul desemnat de Consiliul Dvs., dna. Mariana Craciun.

În cadrul ședinței relevante pe care am susținut-o, comunicarea cu medicul nu a fost directă, ci s-a făcut prin interpretul de mai sus din limba română pe care o vorbesc în limba greacă și invers. Acest lucru a avut ca rezultat, nu numai să nu mă descarc din punct de vedere emoțional, lucru care este scopul principal și motivul pentru care particip la sesiuni de psihoterapie, dar mi-a creat mai mult stres pentru că eram într-o luptă constantă să explic ceea ce simțeam

unei a treia persoane, interpretului de mai sus, care la rândul său le transmitea medicului și invers.

După această încercare eșuată, rămâne nevoia de a consulta un specialist cu care voi comunica în limba mea maternă. Aceste cerințe sunt îndeplinite de psihologul clinician, doamna Dorothea Kavkoula, care vorbește limba română și este singura pe care am găsit-o care cunoaște limba română și are sediul în Atena, pe strada Aristomenous 41, Plateia Attica, etaj B. În Patra nu exista psihiatru-psiholog care să cunoască limba română.

B. TRATAMENTUL PROBLEMELOR DE CARDIOLOGIE

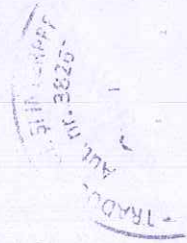
Din cauza problemei mele cardiace preexistente, combinată cu stresul procesului penal, mă găsesc adesea în situația de a simți că viața îmi este pusă în pericol. În ajunul procesului precedent, adică pe 28.11.2022, am simțit dureri intense în piept și am mers de urgență la un cardiolog particular, care, deși era miercuri după-amiază, mi-a indicat să îmi fac un test de sânge, de teama unui atac de cord.

Vă rog să îmi permiteți să vizitez un centru privat organizat de chirurgie cardiacă din Atena, de ex. Onassio.

C. DECLARAȚIA DE CĂSĂTORIE LA AMBASADA ROMÂNIEI

După cum se poate vedea din actul de căsătorie relevant, am încheiat căsătoria civilă în Patra cu partenera mea de mulți ani. Legalitatea presupune ca căsătoria să fie înregistrată la Ambasada României la Atena.

Am încercat fie să fac declarația prin consulul din Patra, doamna Crăciun, fie să fac declarația printr-o terță persoană autorizată, dar răspunsul pe care l-am primit a fost că este necesară prezența cuplului în persoană.



Mă aflu în pericol să decideți că voi fi încarcerat într-o închisoare americană iar soția mea nici măcar nu va putea solicita viză pentru a mă vizita, întrucât în actele oficiale românești prin care va trebui să obțină viza, aceasta nu este înscrisă ca fiind soția mea.

D. BISERICA

Mă aflu în Patra de un an și jumătate și deși se întâmplă să fiu un creștin ortodox profund religios, nu pot merge la biserică ascultând Sfânta Evanghelie în limba pe care o înțeleg. Îmi doresc să mi se permită să merg la Atena și din acest motiv, deoarece în Atena există o comunitate activă de români ortodocși și liturghiile se țin în limba română, pe care o înțeleg.

E. NECESITATEA DE A MĂ CONSULTA ÎN PERSOANĂ CU AVOCATUL MEU

Unul dintre avocații mei se întâmplă să fie avocat în Atena și, din cauza obligațiilor sale, nu are ocazia să vină în Patra pentru a discuta cazul meu. Este necesar ca eu să pot merge la biroul domnului Anagnostopoulos de pe str Patriarchou Ioakeim nr. 6 din Atena, întrucât Consiliul dumneavoastră, intrând în aprecierea insuficienței probelor, va trebui să țină cont de susținerile mele cu privire la acestea, ceea ce presupune că mi se oferă posibilitatea de a avea suficient timp pentru a discuta elementele dosarului cauzei prin intermediul interpretului cu avocatul meu.

Deoarece vă anexez:

Examinarea la centrul de diagnosticare din data de 28.11.2022 .

Actul de căsătorie .

PENTRU ACESTE MOTIVE

CER



Să se dispună ridicarea condiției restrictive care interzice îndepărtarea mea din Patra .

Patra, 13-12-2022 Avocații apărării

Avocații persoanei căutate au prezentat Consiliului următoarele documente și anume: 1) adeverința nr.105/31-1-2023 a Centrului de Sănătate Mintală al Spitalului General din Patra „SFÂNTUL ANDREI” și 2) Opinia din data de 30-1-2023 a avocatului din Patra, Georgios Iatrou, care au fost citite audienței de către Președinte.

Persoana căutată, chemată de Președinte, a spus următoarele: „Șederea mea permanentă în Patra timp de 18 luni îmi provoacă anxietate și stres. Trebuie să am permisiunea de a mă deplasa la Atena pentru ședințe cu un psiholog care vorbește românește.”

Procurorul, după ce a primit cuvântul, a propus respingerea cererii.

Avocații apărării au insistat pe cererea lor. Persoana căutată a făcut la fel.

După aceasta, Consiliul s-a retras pentru deliberare în sala de conferințe, unde a deliberat în prezența grefierului, și-a întocmit decizia și după revenirea în sala de audiență, Președintele a anunțat imediat și a publicat în ședință publică decizia sa, care este următoarea:

DELIBERÂND CONFORM LEGII

Cererea persoanei solicitate de modificare a condițiilor restrictive impuse acestuia prin decizia nr. 7/2021 a acestui Consiliu și apoi cu nr. 15/2021 similar, pentru a-i permite să se deplaseze de la locul de reședință din Patra la Atena pentru motivele expuse este neîntemeiată. În special: a) nu a existat nicio dovadă a necesității ca persoana căutată să se supună la ședințe cu un psiholog de



specialitate pentru a face față stării sale psihologice împovărate, dar aceasta depinde de dorința sa personală, deoarece nu există certificări medicale care să necesite un astfel de tratament nici măcar pe terenul funcționării mintale limită, după cum se argumentează, deoarece chiar dacă acest lucru este adevărat, nu există nicio modalitate de a gestiona o astfel de situație doar cu asistența unui psiholog, b) tratamentul presupusei probleme cardiace, care nu părea să fie în afara sferei frecvențelor normale, este posibil să fie realizat de medici de specialitate (cardiologi) și unități de îngrijire medicală din zona Patra, unde locuiește după înlocuirea reținerii preventive a acestuia cu condiții restrictive și la care se poate adresa cu ușurință (cum a făcut în perioada recentă din 28.11.2022) și să beneficieze de îngrijiri medicale corespunzătoare și servicii conexe, c) necesitatea prezenței sale personale pentru declararea căsătoriei cu partenera la Ambasada României la Atena nu a fost dovedită, d) ținând cont că persoana căutată a fost plasată în stare de libertate limitată cu obligația reședinței sale la sediul instanței, care cercetează îndeplinirea condițiilor pentru extrădarea sa către autoritățile judiciare ale Statelor Unite ale Americii, satisfacerea sentimentelor sale religioase de creștin ortodox nu este zădărnicită de obligația sa impusă mai sus, deși, din cauza necunoașterii limbii grecești, participarea sa activă la evenimentele bisericești relevante din zona în care trebuie să locuiască este limitată de facto, deși nu se pune problema să-i restrângă libertatea religioasă din acest motiv și e) nu este necesar să se deplaseze la Atena în scopul de a comunica cu avocatul său Ilias Anagnostopoulos (Baroul de Avocați Atena), deoarece acest lucru poate fi realizat suficient prin alte mijloace (cum ar fi indicativ deplasarea acestuia la locul său de reședință), dar și prin celălalt avocat al său Andreas Reglis, avocat din Patra, căruia i-a atribuit împreună cu

avocatul sus-menționat același mandat pentru a-l reprezenta în prezentul proces penal. Având în vedere cele de mai sus, cererea persoanei solicitate de modificare a condițiilor restrictive care i-au fost impuse trebuie respinsă..

DIN ACESTE MOTIVE

JUDECÂND în prezența persoane căutate de mai sus.

RESPINGE cererea de modificare a condițiilor restrictive.

REȚINE condițiile restrictive așa cum sunt valabile.

Toate cele de mai sus au fost interpretate cu fidelitate de către interpret.

DELIBERAT, hotărât și publicat în ședință publică.

PRESEDINTELE

[semnatura indesc.]

GREFIERUL

[semnatura indesc.]

Ședința din 3 mai 2023

La ședința publică de astăzi a Consiliului în audiența Curții de Apel din Patra, care s-a convocat după amânarea din 31 ianuarie 2023, formată din același complet și același grefier, după executarea dispozițiilor formulate prin decizia nr. 1/31-1-2023 de mai sus, Președintele a anunțat numele persoanei căutate, care s-a prezentat asistat de avocații săi și interpretul desemnat.

Avocații apărării au fost întrebați de Președinte și au răspuns că au fost pe deplin informați despre răspunsul autorităților americane. asupra întrebărilor formulate prin decizia nr.1/31-1-2023 a acestui Consiliu, și anume pentru

următoarele acte:

1} actul nr.1245/2-5-2023 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Patra, și 2) actul din 27-4-2023 al Ministerului Justiției al Statelor Unite ale Americii cu documentele anexate acestuia, tradus oficial în limbile greacă și română, pe care Consiliul l-a citit prin intermediul Președintelui.

În acest moment, avocații apărării, după ce au solicitat și au primit cuvântul de la Președinte, au dezvoltat verbal și au depus în scris următoarele obiecțiuni:

ÎN FAȚA CONSILIULUI CURȚII DE APEL PATRA

OBIECȚII

privind satisfacerea cererii din 14-9-2021 a autorităților americane pentru extrădare

(care au fost elaborate oral și consemnate în procesul-verbal, conform articolului 141 alin. 2 CPP)

Sergio - Giuliani Nita, rezident în Patra, strada P. Pavlopoulou nr. 55-57, cerut spre extrădare

Prin decizia nr. 1/2023 din 31-1-2023, Consiliul a amânat judecarea cauzei mele, astfel încât autoritățile competente din SUA să transmită în termen de trei luni informații suplimentare cu privire la faptele pentru care se solicită extrădarea mea. În special, Consiliul a solicitat să fie trimise „mărturii sau alte probe înainte de 16-2-2021, în baza cărora a fost emis mandatul de arestare la acea dată [...] de către Tribunalul Districtual al Statelor Unite pentru Districtul de Sud al Floridei”.

Într-adevăr, conform actualului articol 1 sec. b' din Convenția dintre Grecia și SUA. „extrădarea reciprocă a criminalilor” din 1931:



“Extrădarea, însă, poate fi efectuată numai dacă, conform legilor țării în care a fost descoperită persoana urmărită, există suficiente probe de vinovăție pentru a o justifica arestarea și trimiterea în judecată a acestuia în cazul în care infracțiunea sau fapta penală a fost săvârșită pe teritoriul acestei țări”.

În acest scop, în actualul articol 11 alin.5 sec. b' din Convenția din 1931, privind executarea cererilor de extrădare în scopul urmăririi penale, prevede că:

„Totuși, în cazul în care fugarul este doar acuzat de o infracțiune, trebuie adusă o copie legalizată a mandatului de arestare emis la locul în care a avut loc infracțiunea, precum și declarațiile în baza cărora a fost emis mandatul de arestare, împreună cu toate celelalte mărturii sau probe considerate utile în cauză”.

Din prevederile de mai sus rezultă că, pentru ca Consiliul de Judecată să emită un aviz cu privire la executarea sau neexecutarea unei cereri de extrădare în SUA, trebuie să evalueze toate probele, în baza cărora a fost emis mandatul de arestare relevant, pentru a aprecia dacă există suficiente dovezi de vinovăție, care să justifice trimiterea în judecată a inculpatului, ca și cum fapta ar fi fost săvârșită pe teritoriul Greciei (vezi și CPP 313). Probele pe care trebuie să le ia în considerare Consiliul de Judecată trebuie, așadar, să însoțească mandatul de arestare și să conducă la emiterea acestuia și nu să îl urmeze în timp.

Cu toate acestea, cu nota diplomatică autoritățile americane a transmis inițial mandatul de arestare controversat din 16.2.2021 însoțit de a) declarația pe propria răspundere din 30.7.2021 a lui Christopher Browne, procuror adjunct al SUA, b) rechizitoriul (indictment) din 16.2.2021 al Tribunalului Districtual SUA din Districtul de Sud al Floridei emis împotriva mea, c) textul legilor aplicabile ale

Codului Statelor Unite ale Americii, d) 3 fotografii ale feței mele, e) declarația pe propria răspundere din 30.07.2021 a lui Jason Failing, agent special IRS și f) procesele-verbale din depoziția din 16-2-2021 a agentului special Faraz Iman.

Se pare, așadar, că autoritățile americane, încălcând obligația care le revin în temeiul Convenției din 1931, nu au trimis nicio probă principală legată de cazul meu către Consiliul de Judecată, pentru ca aceasta să fie evaluată de dvs. în ceea ce privește caracterul suficient al probei de vinovăție în legătură cu faptele care mi-au fost atribuite. De altfel, în declarațiile în cauză, dintre care două au fost date la data de 30-7-2021 și a treia în ziua emiterii mandatului, se face pur și simplu referire la opiniile procurorilor și a organelor de urmărire penală cu privire la probele din cauză, pe care le menționează, dar fără să vi le fi trimis dvs., pentru ca, pe de o parte, să iau la cunoștință și să mă apăr în procesul de extrădare, iar pe de altă parte, să le evaluați Dvs., ținând cont și de comentariile mele cu privire la ele.

De altfel, conform jurisprudenței actuale în cazurile de extrădare cu S.U.A. declarațiile martorilor și alte probe care sunt ulterioare mandatului în cauză nu oferă în mod legal probe suficiente și, în consecință, prezumția de vinovăție a persoanei căutate pentru faptele pentru care se solicită extrădarea acestuia (a se vedea ad hoc AP [Curții Supreme] 1364/2016, NOMOS și AP [Curții Supreme] 190/2017, NOMOS, unde se afirmă în mod caracteristic că „nu sunt suficiente și nu pot fi luate în considerare pentru a susține în fond extrădarea”).

În urma celor de mai sus, Consiliul Dvs. a emis decizia sa de mai sus, prin care a solicitat autorităților americane să trimită probe primare, pe care s-a întemeiat emiteria mandatului în baza căruia se solicită extrădarea mea.

Autoritățile americane au trimis în susținerea cererii de extrădare „



Declarația Suplimentară pe proprie răspundere a Agentului Special IRS, JASON FAILING din data de 24-04-2023, în care se menționează două documente anexate. În orice caz, așa cum am menționat mai sus, depoziția în cauză, ca fiind dată în urma emiterii mandatului de arestare, nu poate fi luată în considerare pentru susținerea pe fond a extrădării mele.


În ceea ce privește documentul denumit Exhibit 1/Proba 1, în care sunt raportate anumite conversații ale unui juliensweiss cu Conspiratorul 1, subliniez mai întâi că acestea sunt „extrase selectate din acele conversații”, după cum afirmă agentul special J. Faling în pagina 3 din declarația sa suplimentară de mai sus, și nu probe strânse anterior emiterii mandatului de arestare a mea. Cu alte cuvinte, acesta este un document redactat de agentul de mai sus sau altă persoană în serviciul său în sprijinul declarației sale și nu probă preexistentă. Subliniez, de asemenea, că autoritățile americane nu au trimis nicio probă care să arate că juliensweiss menționat în Proba 1 sunt eu, ci, în schimb, J. Faling se referă la această problemă în declarația sa anterioară (a se vedea pag. 2 par. 1 a declarației sale). Din nou, însă, declarația sa anterioară din data de 30-7-2021 nu a fost acceptată de Consiliul Dvs., deoarece era ulterioară emiterii mandatului de arestare împotriva mea. Prin urmare, la dosar nu există nicio dovadă care să arate că juliensweiss sunt eu!

În mod similar, anexa Exhibit2/Proba 2 este conform declarației suplimentare a lui J. Faling o „diagrama rezumată” (vezi pag. 8), care reflectă fluxurile de numerar din rambursările ilegale de taxe emise pe numele a (8) persoane diferite. Prin urmare, Anexa 2/Proba 2 nu reprezintă o probă, ci este un document întocmit de autoritățile americane cu ocazia declarației suplimentare de mai sus a lui J.Faling către Consiliul Dvs.

Vă reamintesc că în declarația pe propria răspundere a Procurorului Adjunct SUA Christopher Browne, el raportase despre cazul în cauză, că există o mulțime de probe și anume: a) mărturia contribuabililor americani cărora le-au fost furate identități în vederea depunerii declarațiilor fiscale false la IRS - b) depoziții ale contribuabililor americani ale căror identități au fost furate cu scopul de a crea companii și conturi financiare fictive pentru a primi și transfera rambursări de taxe obținute în mod fraudulos - c) documente de identificare furate și informații preluate de pe dispozitivele electronice ale lui Conspirator 1 - d) înregistrări de companii care au fost recuperate de pe dispozitivele electronice ale lui Conspirator 1 - e) înregistrări de companii care numesc contribuabilii americani drept presupuși fondatori ai companiilor fictive utilizate în timpul schemei - f) înregistrări fiscale care arată depunerea declarațiilor fiscale frauduloase la IRS de către, printre altele, South District of Florida-g) înregistrări care arată mișcarea banilor de la IRS către conturi bancare și alte conturi controlate de GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi- h) conversații prin mesaje text între GIULIANI NITA și co-conspiratorii săi- și i) documente și alte înregistrări, inclusiv probe confiscate din contul personal de e-mail al lui NITA GIULIANI, care demonstrează identitatea și controlul acestuia asupra anumitor companii fictive și conturi bancare aferente utilizate pentru a primi și transfera încasările veniturilor din schemă.

Cu toate acestea, autoritățile americane neconformându-se cu decizia nr. 1/2023 a Consiliului Dvs. Suprem și încălcând din nou obligația internațională asumată de SUA față de Grecia prin Convenția de extrădare din 1931, nu a trimis niciuna dintre probele de mai sus.

Din motivul de mai sus, cererea mea de extrădare în S.U.A. trebuie



respinsă ca neîntemeiată deoarece nu este susținut de nicio probă prezentată.

Patra, 3-5-2023 Avocații apărării

Procurorul, după ce a primit cuvântul, a sugerat respingerea obiecțiilor persoanei căutate, întrucât mandatul a fost emis în mod legal.

Avocații apărării au persistat în obiecțiile lor. Persoana căutată a făcut la fel.

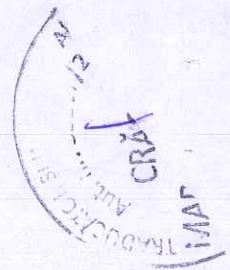
Ulterior, procurorul, cerând pentru a doua oară cuvântul, a propus Consiliului revocarea deciziei nr. 1/2023 și trecerea la judecată pe fondul cauzei.

Avocații apărării au persistat în obiecțiile lor. Persoana căutată a făcut la fel.

După aceea, Consiliul s-a retras pentru deliberare în sala de conferințe, unde a deliberat în prezența Grefierului, și-a întocmit hotărârea și după revenirea în audiență, Președintele a anunțat și a publicat imediat în ședința publică decizia nr. 7/3-5-2023 , care este următoarea:


DELIBERÂND CONFORM LEGII

Prin decizia nr.1/31.1.2023 a acestei Curți (în Consiliu) a fost amânată emițerea unei decizii definitive, pentru a solicita și a fi furnizate informații suplimentare din partea statului solicitant, cu privire la faptele pentru care se solicită extrădarea și în special mărturii sau alte probe, anterioare datei emiterii mandatului de arestare (16.2.2021) al Tribunalului Districtual al Statelor Unite pentru Districtul de Sud al Floridei împotriva urmăritului Sergio - Gioulani Nita, cetățean român, arestat la 21.7. 2021 în Zakynthos și după ce a fost reținut provizoriu, din 10-9-2021 rămâne în Grecia în condițiile restrictive menționate mai sus. În speță sunt aplicate a) tratatul bilateral din data de 6-5-1931 dintre Grecia și Statele Unite ale Americii „privind extrădarea reciprocă a infractorilor” care a



fost ratificat prin Legea 5544/1932 și este încă valabil, atâta timp cât nu a fost denunțat de către părțile contractante, după trecerea termenului de cinci ani și


b) Protocoalele interpretative ale acestuia ratificate prin art.1 din Legea 3770/2009 „Ratificarea Protocolului la Tratatul de extrădare reciprocă a infractorilor” (M.O A' 110/9-7-2009), semnate la 2-9-1937 și 18-1-2006 la Washington între Republica Elenă și Statele Unite ale Americii, astfel cum este prevăzut la articolul 3 litera (g) din Acordul dintre Uniunea Europeană și Statele Unite ale Americii privind extrădarea, semnat la 25-6-2003. Potrivit prevederilor articolului 1 din Legea 3770/2009, în conformitate cu articolul 4 din Acordul de extrădare UE-SUA, în locul articolului 11 din Tratatul de extrădare se aplică următoarele: „Infracțiuni pentru care se efectuează extrădarea: 1. O infracțiune sau o faptă penală constituie o infracțiune pentru care poate fi extrădată o persoană dacă este pedepsită atât în temeiul legislației statului solicitant, cât și a statului solicitat cu o pedeapsă privativă de libertate cu limita maximă mai mare de un an sau cu o pedeapsă mai severă. O infracțiune sau faptă penală constituie, de asemenea, o infracțiune pentru care poate fi extrădată o persoană dacă constă într-o tentativă sau conspirație de a comite sau de a participa la comiterea unei infracțiuni sau fapte penale pentru care poate fi extrădată o persoană 2. Când extrădarea este admisă pentru o infracțiune sau faptă penală pentru care este extrădată o persoană, extrădarea se aplică și oricărei alte infracțiuni sau fapte penale specificate în cerere, atâta timp cât această din urmă infracțiune sau faptă penală se pedepsește cu închisoare de un an sau mai puțin, cu condiția îndeplinirii tuturor celorlalte cerințe referitoare la extrădare. 3. În sensul prezentului articol, o infracțiune sau faptă penală este considerată infracțiune sau faptă penală pentru care poate fi extrădată o persoană: a)



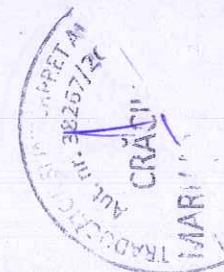
indiferent dacă atât legea statului solicitant, cât și cea a statului solicitat clasifică infracțiunea sau fapta penală în aceeași categorie de infracțiuni sau fapte penale sau descrie infracțiunea sau fapta penală cu aceeași terminologie...". În plus, conform articolului 11 din Tratatul bilateral de mai sus dintre Grecia și Statele Unite ale Americii (Legea 5544/1932), dacă persoana căutată este pur și simplu acuzată de o anumită infracțiune și nu condamnată, cererea de extrădare trebuie să fie însoțită de copiile certificate ale mandatului de arestare a acestuia și de declarațiile în baza cărora a fost emis mandatul, precum și de orice alte mărturii sau probe considerate utile în caz. Potrivit prevederilor articolului 1 din aceeași Convenție, extrădarea poate fi efectuată numai dacă, potrivit legilor țării în care a fost găsită persoana urmărită, există suficiente dovezi de vinovăție care să justifice arestarea și trimiterea sa în judecată, dacă infracțiunea ar fi fost comisă în interiorul acestei țări. În sfârșit, din dispozițiile Tratatului bilateral de mai sus și ale Protocolului interpretativ al acestuia, rezultă că instanța care examinează cererea de extrădare judecă în mod prezumtiv dacă probele acuzației prezentate de statul solicitant sunt suficiente pentru arestarea și trimiterea persoanei urmărite în judecată, adică dacă probele prezentate sugerează vinovăția sa, în timp ce protocolul exclude în mod expres posibilitatea soluționării problemei vinovăției sau nevinovăției persoanei urmărite (AP 1028/2020 nepub., AP 179/2018 nepub, AP 1739/2017 Poin.Chr. 2019.268, AP 190/ 2017 PoinChr 2018. 604). Astfel, Instanțacare examinează cererea de extrădare se va pronunța doar asupra suficienței probelor incriminatorii prezentate de autoritatea americană solicitantă pentru a justifica arestarea și trimiterea în judecată a inculpatului, adică va judeca dacă probele depuse oferă prezumția vinovăției inculpatului (urmărit) pentru infracțiunile, pentru care se solicită extrădarea

acestui, având în vedere faptul că în Protocolul interpretativ din 2-9-1937 de mai sus se precizează că prevederile Tratatului nu au sensul că Instanța poate rezolva problema vinovăției sau a nevinovăției persoanei căutate. De altfel, din prevederea articolului 1 din Protocolul din data de 18-1-2006 rezultă că extrădarea este posibilă pentru infracțiunile care sunt pedepsite de ambele state contractante cu închisoare de peste un an sau cu o pedeapsă mai severă fie pentru tentativă, fie participare sau „conspirație” la o astfel de infracțiune sau când cel căutat a fost deja condamnat pentru săvârșirea unei asemenea infracțiuni la o pedeapsă cu închisoarea de cel puțin patru luni. Când extrădarea este acordată pentru o infracțiune sau faptă penală pentru care poate fi extrădată o persoană, se aplică și oricărei alte infracțiuni sau fapte penale specificate în cererea relevantă, atâta timp cât este pedepsită cu o pedeapsă privativă de libertate de un an sau mai puțin și toate celelalte cerințe relevante extrădării sunt îndeplinite. De fapt, o infracțiune sau faptă penală este considerată infracțiune sau faptă penală pentru care poate fi extrădată o persoană, indiferent dacă legea atât a statului solicitant, cât și a statului solicitat încadrează infracțiunea sau fapta penală în aceeași categorie de infracțiuni sau descrie infracțiunea sau fapta penală cu aceeași terminologie conform art. 1 alin. 3 sec. a din Protocolul din 18-1-2006 (AP 2080/2017 Poin.Chr.I 2018. 198, AP 190/2017o.p).


În speță, din actele procesuale și neprocedurale care există la dosarul cauzei și care sunt menționate mai jos, precum și din cele prezentate de către persoana căutată și avocații acestuia, reiese următoarele: Cu nota diplomatică Nr.338/ACS. /2021 (notă verbală) a Ambasadei Statelor Unite ale Americii la Atena, care deține locul cererii de extrădare, însoțită de Mandatul de arestare cu datele AO-442 (Rev. 01/09) din data de 16.02.2021 și rechizitoriul din data de



16-2-2021 a cauzei 21-2004-CR-SCOLA-GOODMAN al Tribunalului Districtual al Statelor Unite pentru Districtul de Sud al Floridei, cu documente justificative anexate la acestea, în limba engleză, traduse oficial și în limba greacă, se cere extrădarea către autoritățile judiciare de mai sus a urmăritului (pr.) SERGIO (n.) GIULIANI NITA tată necunoscut și fiul lui CONSTANTA (cu presupuse informații de pe internet „julienweiss” sau „giulonline”), care s-a născut la 23.10.1981 în România, cetățean român și rezident temporar în Patra, str. P. Pavlopoulou nr. 55 - 57 (Aroi), care a fost arestat la data de 19.7.2021 în temeiul Ordinului nr. 4/19.7.2021 de arestare provizorie a Procurorului Curții de Apel din Patra, în vederea judecării pentru presupusele infracțiuni comise în SUA. : a) conspirație pentru a comite fraudă împotriva Statelor Unite ale Americii (18 Cod SUA § 371), b) conspirație pentru a comite fraudă electronică (18 Cod SUA § 1349) și c) conspirație pentru a comite spălarea banilor (18 Cod SUA Code § 1956 (h)). Aceste infracțiuni se pedepsesc și conform Codului penal elen, sunt prevăzute de dispozițiile articolelor 187 alin.1, 386 alin.1, 3, 386A alin.1, 3 CPen și 1, 3, 4 și 39 din Legea 4557/2018 astfel cum se aplică în prezent și se pedepsesc cu o pedeapsă privativă de libertate mai mare de un an, adică cu închisoare de până la zece (10) ani și cu amendă penală de la o mie (1.000) la cinci mii (5.000) unități zilnice, și se aplică în speță datorită momentului săvârșirii faptelor atribuite persoanei căutate (2013-2016) ca fiind mai favorabile potrivit art. 2 din Codul penal în raport cu legea anterioară, așa cum era valabilă în ceea ce privește prevederile Codului penal până la data de 1.7.2019, când a intrat în vigoare noul Cod penal odată cu Legea 4619/2019, și cu privire la dispozițiile Legii 4557/2018 astfel cum se aplică după abrogarea articolelor 1 - 54 din Legea 3691/2008. (Monitorul Oficial A 139/30.7.2018). Se observă că fapta de „conspirație”, deși nu




este prevăzută în mod independent în Codul Penal elen ca faptă penală cu terminologia juridică folosită în SUA, este totuși identificată, potrivit conținutului său conceptual, cu articolul 187 alin.1 Cod penal care standardizează infracțiunea grupului organizat (organizației criminale) pentru săvârșirea de infracțiuni, care cuprinde atât înșelăciune, cât și spălare de bani prin activitate infracțională. Potrivit articolului 18 din Codul penal, orice faptă pedepsită cu închisoare (pe viață sau temporară) este infracțiune. Prin urmare, infracțiunile menționate mai sus, care se pedepsesc cu închisoarea, sunt și infracțiuni conform Codului penal elen și a legii penale speciale aferente, în timp ce nu sunt prescrise nici conform legislației americane din moment ce nu a fost îndeplinit termenul limită conform prevederilor Titlului 18 Cod SUA. Secțiunea 3282, nici măcar conform legii elene, întrucât nu au trecut cincisprezece (15) ani de la săvârșirea lor până astăzi (articolele 111 alin. 2, 112 din Codul Penal). Prin urmare, în baza celor de mai sus, se solicită extrădarea străinului de mai sus pentru încălcarea prevederilor menționate mai sus din legislația penală americană (Codul SUA), ceea ce, în primul rând, este admisibil, aplicând și în acest caz definițiile art. 1 din Legea 3770/2009. În plus, după cum se apreciază în decizia nr. 1/31.1.2023 a acestei instanțe, ca unică probă, în sensul dispozițiilor de mai sus, care însoțesc și susțin mandatul de arestare împotriva persoanei căutate, se depun: a) „declarația pe propria răspundere din data de 30-7-2021 în susținere a cererii de extrădare a lui Sergio Giuliani Nita” a lui Christopher Browne, procuror adjunct al SUA. al Tribunalului Districtual al Statelor Unite pentru Districtul de Sud al Floridei, b) procesul-verbal al declarației pe propria răspundere a lui Faraz Iman, agent special, din 16.2.2021, în fața Marelui Juriu al Tribunalului Districtual din Florida de mai sus, c) Declarație pe propria



răspundere din 30-7-2021 a lui Jason Failing, agent special al IRS, d) Rechizitoriu (indictment) din 16-2-2021 al Tribunalului Districtual al SUA. din Districtul de Sud al Floridei emis împotriva sa, e) textul legilor aplicabile ale Codului Statelor Unite ale Americii, f) trei (3) fotografii ale persoanei căutate, fără să fie trimise declarații de martori sau alte probe, pe baza cărora a fost emis mandatul de arestare mai sus menționat împotriva acestuia. Totuși, din documentele furnizate de mai sus, declarațiile pe propria răspundere de la pct. a' și c' au fost date după emiterea la data de 16.2.2021 a mandatului de arestare a persoanei căutate și declarația pe propria răspundere de la pct. b a agentului special menționat. este concomitent cu emiterea acestui mandat. Aceste probe, însă, nu sunt suficiente și nu pot fi luate în considerare, potrivit dispozițiilor relevante de mai sus, în raport cu restul de documente prezentate mai sus d', e' și f' , pentru susținerea pe fond a extrădării celui căutat. Având în vedere cele de mai sus și în conformitate cu prevederile articolelor 5 din Legea 3770/2009 și 8 din Acordul UE -SUA de extrădare, care se aplică în plus față de termenii Tratatului de extrădare, Instanța a statuat că este necesar să se solicite statului solicitant al Statelor Unite ale Americii mărturia sau alte probe în termenul rezonabil de trei (3) luni, pentru a aprecia temeinicia în fond a cererii de extrădare și din acest motiv a amânat emiterea unei decizii definitive. Cu toate acestea, autoritățile competente din S.U.A. nu au respectat decizia de mai sus de a furniza probele solicitate. În schimb, ei au trimis în 23-4-2023 „Supplemental Affidavit of US IRS Special Agent JASON FAILING” în fața judecătorului american Melissa Damian, la care sunt atașate două documente marcate „Exhibit 1/Proba 1 and Exhibit 2/Proba 2. Cu toate acestea, declarația suplimentară de mai sus este ulterior mandatului de arestare și deci nu poate fi luată în considerare în susținerea cererii de extrădare.

ETA
2020712
CRA

Pe de altă parte a) „Exhibit 1/Proba 1, care se referă la anumite conversații ale unei persoane cu numele online „julienweiss” cu Conspiratorul 1, nu constituie probe preexistente emiterii mandatului de arestare a persoanei căutate, ele fiind „extrase selectate din comunicări”, după cum a afirmat agentul special J. Failing în declarația suplimentară de mai sus, adică este un document întocmit în sprijinul acesteia din urmă și b) Exhibit 2/Proba 2, care, în baza a ceea ce se precizează în aceeași declarație, constituie un „diagrama rezumat, care „reflectă planul de flux a banilor din rambursările ilegale de taxe emise în numele a (8) diferite victime ale furtului de identitate din Florida”, care, de asemenea, nu constituie pre-mandat probe, dar a fost întocmită în legătură cu declarația suplimentară de mai sus. De asemenea, autoritățile competente din S.U.A. nu au trimis nicio altă probă, deși, conform declarației pe propria răspundere a Procurorului american adjunct Christopher B. Browne din 30-7-2021 (ulterioară mandatului), există o abundență de astfel de probe (vezi pag. 9 sub numărul 31) cum ar fi: a) mărturia contribuabililor din SUA ale căror identități au fost furate pentru a depune declarații fiscale false la Serviciul Fiscal Intern (IRS), b) depozitii ale contribuabililor americani ale căror identități au fost furate în scopul de a crea companii fictive și conturi financiare pentru a primi și transfera rambursări de taxe obținute în mod fraudulos, c) documente de identificare furate și informații recuperate de pe dispozitivele electronice ale Conspiratorului 1, d) înregistrări de companii recuperate de pe dispozitivele electronice ale acestuia, e) înregistrări de companii care numesc contribuabilii americani drept preținși fondatori ai companiilor fictive, utilizate în timpul schemei, f) înregistrări fiscale care arată depunerea de declarații fiscale frauduloase la IRS de către, printre altele, Districtul de Sud al Floridei- g) înregistrări care arată mișcarea banilor de



la IRS către conturi bancare și alte conturi controlate de persoana căutată și co-conspiratorii săi, h) mesaje text comunicate între acesta și co-conspiratorii săi și i) documente și alte înregistrări, inclusiv probele confiscate din contul personal de e-mail al lui GIULIANI NITA, care dovedesc identitatea și controlul acestuia asupra anumitor companii fictive și conturi bancare aferente, care erau folosite pentru a primi și transfera veniturile din schema.

Având în vedere cele de mai sus, din moment ce nu sunt furnizate de statul solicitant, cu încălcarea Convenției bilaterale dintre Grecia și SUA. „extrădarea reciprocă a infractorilor” din 1931 (articolele 1 alin. b și 11 alin. 5 alin. b), declarațiile martorilor sau alte probe, în baza cărora s-a emis mandatul de arestare, nu sunt furnizate, conform legii, probe suficiente și, în consecință, nici prezumția de vinovăție a inculpatului pentru faptele care i-au fost atribuite, pentru care se solicită extrădarea acestuia. Prezenta Comisie a Curții de Apel trebuie, așadar, să emită un aviz împotriva extrădării persoanei căutate, după care trebuie să se dispună ridicarea condițiilor restrictive care i-au fost impuse și restituirea cauțiunii plătite în conformitate cu prevederile specificate în ordonanță.

DIN ACESTE MOTIVE

JUDECÂND în prezenta persoanei urmărite de mai sus.

EMITE AVIZUL împotriva extrădării către autoritățile Statelor Unite ale Americii a cetățeanului român căutat (n.) GIULIANI-NITA (pr.) SERGI, tată necunoscut și fiul lui CONSTANTA, iar conform declarației sale (n.) NITA (pr.) GIULIANI-SERGIO, născut la 23-10-1981 și domiciliat în România, rezident provizoriu în Patra, strada Pavlopoulou nr. 55-57, care este urmărit penal în temeiul mandatului de arestare AO-442 (Rev. 01/09) din data de 16-2-2021 al Tribunalului Districtual al Statelor Unite pentru Districtul de Sud al Floridei,



pentru a fi judecat ca vinovat a faptelor: a) conspirație pentru fraudarea Statelor Unite (cu încălcarea Titlului 18 Cod SUA Secțiunea 371), b) conspirație pentru a comite fraudă electronică (cu încălcarea Titlului 18 Cod SUA Secțiunea 1349) și c) conspirație pentru infracțiunea de spălare de bani (cu încălcarea Titlului 18 Cod S.U.A. Secțiunea 1956(h)).

ANULEAZĂ condițiile restrictive, care au fost impuse persoanei urmărite de mai sus conform deciziei nr. 7/10-9-2021 a Consiliului Curții de Apel Patra, modificată apoi conform deciziei nr. 15/19-11-2021.

DISPUNE restituirea către deponent a cauțiunii în valoare de cinci mii (5.000,00) euro, care a fost depusă, în executarea Deciziei nr. 7/10-9-2021 a Consiliului Curții de Apel Patra, la Trezorerie (Sucursala Patra), așa cum rezultă din actul de constituire a depozitului nr.60892/14-9-2021.

Toate cele de mai sus au fost interpretate cu fidelitate de către interpret.

DELIBERAT, pronunțat și publicat în ședință publică.

PRESEDINTELE

[semnatura indesc.]

GREFIERUL

[semnatura indesc.]



.....
Subsemnata **Crăciun Mariana – Valeria**, interpret și traducător autorizat pentru limba **Neogreacă**, în temeiul autorizației nr. **38267/2016** eliberată de **Ministerul Justiției din România**, certific exactitatea traducerii efectuate din limba neogreacă în limba română, că textul prezentat a fost tradus complet, fără omisiuni, și că, prin traducere, înscrisului nu i-au fost denaturate conținutul și sensul.

Înscrisul a cărei traducere se solicită în întregime are, în integralitatea sa, un număr de 147 pagini, poartă denumirea de Decizia nr.7, a fost emis de Consiliul Curții de Apel Patra și mi-a fost prezentat mie în întregime.

Traducerea înscrisului prezentat are nu număr de 141 pagini și a fost efectuată potrivit cererii înregistrate cu nr.262/4.08.2023, păstrate în arhiva subsemnatei.

**INTERPRET ȘI TRADUCĂTOR AUTORIZAT
CRĂCIUN MARIANA – VALERIA**



TRAI
MARIA
Neogri
MINISTERUL

TRADUCĂTOR ȘI INTERPRET AUTORIZAT
An. nr. 38267/2016
CRACIUN
MARIA VALERIA
Neogri
MINISTERUL JUSTITIEI

Αριθμοί : 15/2021, 1/2022, 14/2022, 18/2022, 19/2022, 20/2022, 1/2023,

7/2023

ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΕΦΕΤΩΝ ΠΑΤΡΩΝ

(ΣΕ ΔΗΜΟΣΙΑ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ)

Συνεδριάσεις της 19^{ης} Νοεμβρίου 2021, 21^{ης} Ιανουαρίου 2022, 14^{ης} και 28^{ης} Μαρτίου 2022, 5^{ης} Μαΐου 2022, 16^{ης} και 27^{ης} Ιουνίου 2022, 14^{ης} Ιουλίου 2022, 29^{ης} Σεπτεμβρίου 2022, 21^{ης} Οκτωβρίου 2022, 29^{ης} Νοεμβρίου 2022, 13^{ης} Δεκεμβρίου 2022, 31^{ης} Ιανουαρίου 2023 και 3^{ης} Μαΐου 2023

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ	ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ
ΕΛΕΝΗ ΚΟΥΦΗ Πρόεδρος Εφετών	Συζήτηση του από 20-8-2021 αιτήματος των Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής, για την έκδοση ή μη στις Αρχές των Η.Π.Α. του εκζητούμενου Ρουμάνου υπηκόου (επ.) GIULIANI NITA (ον.) SERGIO , αγνώστου πατρός και της CONSTANTA , που γεννήθηκε την 23-10-1981 στην Ρουμανία, κατοίκου Ρουμανίας και προσωρινώς Πατρών.
ΜΗΝΑΣ ΤΖΩΡΑΚΑΚΗΣ - Εισηγητής ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΝΤΩΝΙΑΔΗΣ Εφέτες	
ΗΡΑΚΛΗΣ ΠΑΣΑΛΙΔΗΣ Αντεισαγγελέας Εφετών	
ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΠΑΠΑΝΟΥ ΕΥΓΕΝΙΑ ΚΕΠΕΝΟΥ Γραμματείς	

ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ & ΑΠΟΦΑΣΗ

Συνεδρίαση της 19^{ης} Νοεμβρίου 2021

Το Συμβούλιο συγκροτήθηκε από την Πρόεδρο Εφετών σήμερα την 19η Νοεμβρίου 2021 στο ακροατήριο του Δικαστηρίου Εφετών Πατρών, σε δημόσια συνεδρίαση, μετά την αναβολή της 15ης Οκτωβρίου 2021, με ορισθέντα Εισηγητή τον Εφέτη Μηνά Τζωρακάκη, για να αποφανθεί για το αν συντρέχει ή όχι περίπτωση έκδοσης στις Δικαστικές Αρχές των Η.Π.Α. του εκζητούμενου υπηκόου Ρουμανίας (επ.) **GIULIANI NITA (ον.) SERGI**, αγνώστου πατρός και της **CONSTANTA**, και κατά δήλωσή του (επ.) **NITA (ον.) GIULIANI SERGIO**, γεννηθέντος την 23-10-1981 στην Ρουμανία, κατοίκου ομοίως και προσωρινώς Πατρών, ο οποίος διώκεται δυνάμει του ΑΟ-442

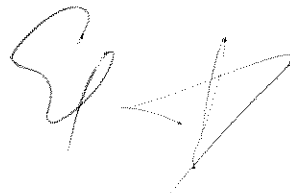
(Αναθ. 01/09) από 16-2-2021 εντάλματος σύλληψης του Περιφερειακού Δικαστηρίου των Ηνωμένων Πολιτειών για την Νότια Περιφέρεια της Φλόριντα, προκειμένου να δικαστεί ως υπαίτιος των πράξεων: α) συνωμοσία για εξαπάτηση των Ηνωμένων Πολιτειών (κατά παράβαση του Τίτλου 18 Κώδικα Η.Π.Α. Τμήμα 371) και, συγκεκριμένα, ξεκινώντας από τον Αύγουστο ή γύρω στον Αύγουστο του 2013, η ακριβής ημερομηνία είναι άγνωστη στη Μεγάλη Κριτική Επιτροπή και συνεχίζοντας μέσα ή γύρω από τον Φεβρουάριο του 2016, στις κομητείες Μαϊάμι - Ντέιντ, Μπρόουαρντ, Παλμ Μπιτς και Μονρόε, στη Νότια Περιφέρεια της Φλόριντα και αλλού, ο κατηγορούμενος, κατάφερε εσκεμμένα, δηλαδή, με σκοπό να προωθήσει το αντικείμενο της συνωμοσίας, και εν γνώσει του, να συνδυάσει, να συνωμοτήσει, να συμμαχήσει και να συμφωνήσει με άλλα πρόσωπα γνωστά και άγνωστα στη Μεγάλη Κριτική Επιτροπή, για να εξαπατήσει τις Ηνωμένες Πολιτείες εμποδίζοντας, αποτρέποντας, παρακωλύοντας και νικώντας, με παραπλανητικά και ανέντιμα μέσα, τις νόμιμες κυβερνητικές λειτουργίες της Υπηρεσίας Εσωτερικών Εσόδων στη διαπίστωση, τον υπολογισμό, την αξιολόγηση και την είσπραξη των εσόδων, δηλαδή τους φόρους εισοδήματος. Σκοπός και αντικείμενο της συνωμοσίας ήταν για τον SERGIO-GIULIANI NITA και τους συνωμότες του να πλουτίσουν άδικα: δημιουργώντας ψευδείς και δόλιες φορολογικές δηλώσεις χρησιμοποιώντας κλεμμένα προσωπικά στοιχεία ταυτότητας, προκαλώντας την υποβολή αυτών των ψευδών και δόλιων φορολογικών δηλώσεων στην IRS, και οδηγώντας τις παράνομες επιστροφές φόρων, τις οποίες δεν δικαιούνταν, να φορτωθούν σε προπληρωμένες χρεωστικές κάρτες και να μεταφερθούν σε οικονομικούς λογαριασμούς που έλεγχαν. Ο τρόπος και τα μέσα με τα οποία ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του προσπάθησαν να επιτύχουν το σκοπό και το αντικείμενο της συνωμοσίας περιλάμβαναν, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: Ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του έλαβαν τα

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

προσωπικά στοιχεία ταυτοποίησης, συμπεριλαμβανομένων των ονομάτων, ημερομηνιών γέννησης, αριθμών κοινωνικής ασφάλισης και διευθύνσεων άλλων προσώπων, χωρίς τη γνώση ή εξουσιοδότησή τους. Για να αποκτήσουν τα φορολογικά στοιχεία αυτών των ατόμων, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του έκαναν πρόσβαση ηλεκτρονικά στην υπηρεσία Get Transcript της IRS. Ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του χρησιμοποίησαν περαιτέρω τα προσωπικά στοιχεία ταυτοποίησης αυτών των ατόμων για να δημιουργήσουν προπληρωμένους λογαριασμούς χρεωστικών καρτών στην Green Dot. Ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του χρησιμοποίησαν επίσης τα προσωπικά στοιχεία ταυτοποίησης άλλων προσώπων, χωρίς τη γνώση ή την εξουσιοδότησή τους, για να δημιουργήσουν ψεύτικες εταιρείες και αντίστοιχους εταιρικούς τραπεζικούς λογαριασμούς στην Bank of America, την HSBC και άλλα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα. Ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του κατέθεσαν και προκάλεσαν την υποβολή ψευδών και δόλιων ομοσπονδιακών δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος μέσω τραπεζικού λογαριασμού χρησιμοποιώντας τα προσωπικά στοιχεία ταυτοποίησης άλλων προσώπων και φορολογικές πληροφορίες που απέκτησαν μέσω της υπηρεσίας Get Transcript, χωρίς τη γνώση ή εξουσιοδότησή τους. Ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του κατηύθυναν την IRS να καταθέσει μέσω τραπεζικού εμβάσματος τις αναμενόμενες παράνομες επιστροφές φόρων σε προπληρωμένους λογαριασμούς χρεωστικών καρτών στην Green Dot, τις οποίες είχαν δημιουργήσει χρησιμοποιώντας τα προσωπικά στοιχεία ταυτοποίησης άλλων προσώπων. Ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του κατηύθυναν στη συνέχεια τις παράνομες επιστροφές φόρων, μέσω επιταγών της «Bill Pay», ηλεκτρονικών πληρωμών μέσω «PayPal» και άλλων μέσων, από τους προπληρωμένους λογαριασμούς χρεωστικών καρτών Green Dot σε άλλους χρηματοοικονομικούς λογαριασμούς υπό τον έλεγχό τους,

συμπεριλαμβανομένων λογαριασμών, που ανοίχθηκαν στο όνομα εταιρειών της Bank of America, της HSBC και άλλων χρηματοπιστωτικών ιδρυμάτων. Για την προώθηση της συνωμοσίας και την επίτευξη του σκοπού και του αντικειμένου της, τουλάχιστον ένας από τους συνωμότες διέπραξε και προκάλεσε τη διάπραξη, στη Νότια Περιφέρεια της Φλόριντα και αλλού, τουλάχιστον μίας από τις ακόλουθες εμφανείς πράξεις, μεταξύ άλλων: 1) Στις ή περίπου στις 9 Αυγούστου 2013, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του ίδρυσαν, και προκάλεσαν να ιδρυθεί στην πολιτεία της Φλόριντα, μια ψεύτικη εταιρεία ονομαζόμενη FLV Mobile Solutions, χρησιμοποιώντας τις κλεμμένες πληροφορίες ταυτοποίησης του θύματος D.J., 2) Στις ή περίπου στις 7 Απριλίου 2014, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του δημιούργησαν, και προκάλεσαν να δημιουργηθεί, στο όνομα του «S.B.S.», ένας λογαριασμός προπληρωμένης χρεωστικής κάρτας στην Green Dot που λήγει σε 6479, χρησιμοποιώντας τα κλεμμένα προσωπικά στοιχεία ταυτοποίησης του S.B.S., 3) Στις ή περίπου στις 7 Απριλίου 2014, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του υπέβαλαν, και προκάλεσαν να υποβληθεί, στην IRS μια ψευδής και δόλια ομοσπονδιακή δήλωση φόρου εισοδήματος, χρησιμοποιώντας τα κλεμμένα προσωπικά στοιχεία ταυτοποίησης του θύματος S.B.S., 4) Στις ή περίπου στις 15 Απριλίου 2014, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του δημιούργησαν, και προκάλεσαν να δημιουργηθεί, στο όνομα του «G.M.», ένας λογαριασμός προπληρωμένης χρεωστικής κάρτας στην Green Dot που λήγει σε 6896, χρησιμοποιώντας τα κλεμμένα προσωπικά στοιχεία ταυτοποίησης του G.M., 5) Στις ή περίπου στις 16 Απριλίου 2014, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του κατέθεσαν, και προκάλεσαν να κατατεθεί, στην IRS μια ψευδής και δόλια ομοσπονδιακή δήλωση φόρου εισοδήματος, χρησιμοποιώντας τα κλεμμένα προσωπικά στοιχεία ταυτοποίησης του G.M., 6) Στις ή περίπου στις 25 Μαρτίου 2015, ο SERGIO-GIULIANI NITA

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



και οι συνωμότες του προκάλεσαν την αποστολή επιταγής με αριθμό 15482795 σε μια ψεύτικη εταιρεία ονομαζόμενη FLV Mobile Solutions, που λάμβανε αλληλογραφία στη διεύθυνση 2637 E Atlantic Blvd, Unit 26227, Pompano Beach, FL 33062-4939, 7) Στις ή περίπου στις 25 Μαρτίου 2015, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του προκάλεσαν την αποστολή επιταγής με αριθμό 15482796 σε μια ψεύτικη εταιρεία ονομαζόμενη FLV Mobile Solutions, που λάμβανε αλληλογραφία στη διεύθυνση 2637 E Atlantic Blvd, Unit 26227, Pompano Beach, FL 33062-4939, 8) Στις ή περίπου στις 11 Απριλίου 2015, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του δημιούργησαν, και προκάλεσαν να δημιουργηθεί στο όνομα του «H.L.», ένας λογαριασμός προπληρωμένης χρεωστικής κάρτας στην Green Dot που λήγει σε 9381, χρησιμοποιώντας κλεμμένα προσωπικά στοιχεία ταυτοποίησης του H.L., 9) Στις ή περίπου στις 11 Απριλίου 2015, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του κατέθεσαν, και προκάλεσαν να κατατεθεί, στην IRS μια ψευδής και δόλια ομοσπονδιακή δήλωση φόρου εισοδήματος, χρησιμοποιώντας τα κλεμμένα προσωπικά στοιχεία ταυτοποίησης του θύματος H.L., 10) Στις ή περίπου στις 18 Απριλίου 2015, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του δημιούργησαν, και προκάλεσαν να δημιουργηθεί, στο όνομα του «P.T.», ένας λογαριασμός προπληρωμένης χρεωστικής κάρτας στην Green Dot που λήγει σε 8590, χρησιμοποιώντας κλεμμένα προσωπικά στοιχεία ταυτοποίησης του P.T., 11) Στις ή περίπου στις 18 Απριλίου 2015, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του κατέθεσαν, και προκάλεσαν να κατατεθεί, στην IRS μια ψευδής και δόλια ομοσπονδιακή δήλωση φόρου εισοδήματος, χρησιμοποιώντας τα κλεμμένα προσωπικά στοιχεία ταυτοποίησης του θύματος P.T., 12) Στις ή περίπου στις 28 Απριλίου 2015, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του προκάλεσαν την αποστολή επιταγής με αριθμό 42640010 σε μια ψεύτικη εταιρεία ονομαζόμενη FLV Mobile Solutions, που λάμβανε αλληλογραφία στη

διεύθυνση 2637 E Atlantic Blvd, Unit 26227, Pompano Beach, FL 33062-4939, 13) Στις ή περίπου στις 28 Απριλίου 2015, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του προκάλεσαν την αποστολή επιταγής με αριθμό 42640011 σε μια ψεύτικη εταιρεία ονομαζόμενη FLV Mobile Solutions, που λάμβανε αλληλογραφία στη διεύθυνση 2637 E Atlantic Blvd, Unit 26227, Pompano Beach, FL 33062-4939, 14) Στις ή περίπου στις 21 Ιανουαρίου 2016, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του δημιούργησαν, και προκάλεσαν να δημιουργηθεί στο όνομα του «T.K.», ένας λογαριασμός προπληρωμένης χρεωστικής κάρτας στην Green Dot που λήγει σε 7665, χρησιμοποιώντας κλεμμένα προσωπικά στοιχεία ταυτοποίησης του T.K., 15) Στις ή περίπου στις 21 Ιανουαρίου 2016, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του κατέθεσαν, και προκάλεσαν να κατατεθεί, στην IRS μια ψευδής και δόλια ομοσπονδιακή δήλωση φόρου εισοδήματος, χρησιμοποιώντας τα κλεμμένα προσωπικά στοιχεία ταυτοποίησης του θύματος T.K., 16) Στις ή περίπου στις 21 Ιανουαρίου 2016, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του δημιούργησαν, και προκάλεσαν να δημιουργηθεί στο όνομα του «C.W.», ένας λογαριασμός προπληρωμένης χρεωστικής κάρτας στην Green Dot που λήγει σε 5735, χρησιμοποιώντας τα κλεμμένα προσωπικά στοιχεία ταυτοποίησης του C.W., 17) Στις ή περίπου στις 21 Ιανουαρίου 2016, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του κατέθεσαν, και προκάλεσαν να κατατεθεί, στην IRS μια ψευδής και δόλια ομοσπονδιακή δήλωση φόρου εισοδήματος, χρησιμοποιώντας τα κλεμμένα προσωπικά στοιχεία ταυτοποίησης του θύματος C.W., 18) Στις ή περίπου στις 31 Ιανουαρίου 2016, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του δημιούργησαν, και προκάλεσαν να δημιουργηθεί στο όνομα του «S.R.», ένας λογαριασμός προπληρωμένης χρεωστικής κάρτας στην Green Dot που λήγει σε 6432, χρησιμοποιώντας τα κλεμμένα προσωπικά στοιχεία ταυτοποίησης του S.R., 19) Στις ή περίπου στις 10 Φεβρουαρίου

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

2016, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του κατέθεσαν, και προκάλεσαν να κατατεθεί, στην IRS μια ψευδής και δόλια ομοσπονδιακή δήλωση φόρου εισοδήματος, χρησιμοποιώντας τα κλεμμένα προσωπικά στοιχεία ταυτοποίησης του θύματος S.R., 20) Στις ή περίπου στις 10 Φεβρουάριου 2016, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του δημιούργησαν, και προκάλεσαν να δημιουργηθεί, στο όνομα του «R.W.», ένας λογαριασμός προπληρωμένης χρεωστικής κάρτας στην Green Dot που λήγει σε 4615, χρησιμοποιώντας τα κλεμμένα προσωπικά στοιχεία ταυτοποίησης του R.W., 21) Στις ή περίπου στις 10 Φεβρουάριου 2016, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του κατέθεσαν, και προκάλεσαν να κατατεθεί, στην IRS μια ψευδής και δόλια ομοσπονδιακή δήλωση φόρου εισοδήματος, χρησιμοποιώντας τα κλεμμένα προσωπικά στοιχεία ταυτοποίησης του θύματος R.W., 22) Στις ή περίπου στις 17 Φεβρουάριου 2016, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του προκάλεσαν μια μεταφορά χρημάτων ύψους περίπου 17.979 δολαρίων από έναν λογαριασμό της Bank of America που λήγει σε x2753, που άνοιξε στο όνομα μιας ψεύτικης εταιρείας ονομαζόμενης KH Multi Services LLC, σε τραπεζικό λογαριασμό της HSBC που λήγει σε x7838, που άνοιξε στο όνομα μιας ψεύτικης εταιρείας ονομαζόμενης Dawis Multi Service LTD, 23) Στις ή περίπου στις 23 Φεβρουάριου 2016, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του προκάλεσαν μια μεταφορά χρημάτων ύψους περίπου 19.988 δολαρίων από έναν λογαριασμό της Bank of America που λήγει σε x2753, που άνοιξε στο όνομα μιας ψεύτικης εταιρείας ονομαζόμενης KH Multi Services LLC, σε τραπεζικό λογαριασμό της HSBC που λήγει σε x7838, που άνοιξε στο όνομα μιας ψεύτικης εταιρείας ονομαζόμενης Dawis Multi Service LTD, 24) Στις ή περίπου στις 27 Φεβρουάριου 2016, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του προκάλεσαν μια μεταφορά χρημάτων ύψους περίπου 13.979 δολαρίων από έναν λογαριασμό της Bank of


America που λήγει σε x2753, που άνοιξε στο όνομα μιας ψεύτικης εταιρείας ονομαζόμενης KH Multi Services LLC, σε τραπεζικό λογαριασμό της HSBC που λήγει σε x7838, που άνοιξε στο όνομα μιας ψεύτικης εταιρείας ονομαζόμενης Dawis Multi Service LTD., β) συνωμοσία για διάπραξη ηλεκτρονικής απάτης (κατά παράβαση του Τίτλου 18 Κώδικα Η.Π.Α. Τμήμα 1349), και, συγκεκριμένα, ξεκινώντας από τον Αύγουστο ή γύρω στον Αύγουστο του 2013, η ακριβής ημερομηνία είναι άγνωστη στη Μεγάλη Κριτική Επιτροπή και συνεχίζοντας μέσα ή γύρω από τον Φεβρουάριο του 2016, στις κομητείες Μαϊάμι-Ντέιντ, Μπρόουαρντ, Παλμ Μπιτς και Μονρόε, στη Νότια Περιφέρεια της Φλόριντα και αλλού, ο κατηγορούμενος, κατάφερε εσκεμμένα, δηλαδή, με σκοπό να προωθήσει το αντικείμενο της συνωμοσίας, και εν γνώσει του, να συνδυάσει, να συνωμοτήσει, να συμμαχήσει και να συμφωνήσει με άλλα πρόσωπα γνωστά και άγνωστα στη Μεγάλη Κριτική Επιτροπή, και με σκοπό να εξαπατήσει, επινοήσει και με πρόθεση να επινοηθεί ένα σχέδιο και ένα τεχνούργημα για εξαπάτηση και για απόκτηση χρημάτων και περιουσιακών στοιχείων μέσω ουσιαστικά ψευδών και δόλιων προσχημάτων, παραστάσεων και υποσχέσεων, γνωρίζοντας ότι τα προσχήματα, οι παραστάσεις και οι υποσχέσεις ήταν ψευδή και δόλια όταν έγιναν, και, με σκοπό την εκτέλεση αυτού του σχεδίου και τεχνουργήματος, μετέδιδαν εν γνώσει τους και προκαλούσαν να μεταδοθούν, μέσω ηλεκτρονικής επικοινωνίας σε διακρατικό και αλλοδαπό εμπόριο, ορισμένα γραπτά, σημεία, σήματα, εικόνες και ήχους, κατά παράβαση του Τίτλου 18 του Κώδικα ΗΠΑ, Τμήμα 1343. Σκοπός και αντικείμενο της συνωμοσίας ήταν για τον SERGIO-GIULIANI NITA και τους συνωμότες του να πλουτίσουν άδικα: δημιουργώντας ψευδείς και δόλιες φορολογικές δηλώσεις χρησιμοποιώντας κλεμμένα προσωπικά στοιχεία ταυτότητας, προκαλώντας την υποβολή αυτών των ψευδών και δόλιων φορολογικών δηλώσεων στην IRS, και οδηγώντας τις παράνομες επιστροφές φόρων, τις οποίες δεν δικαιούνταν, να

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

φορτωθούν σε προπληρωμένες χρεωστικές κάρτες και να μεταφερθούν σε οικονομικούς λογαριασμούς που έλεγχαν. Για την προώθηση της συνωμοσίας και την επίτευξη του σκοπού και του αντικειμένου της, τουλάχιστον ένας από τους συνωμότες διέπραξε και προκάλεσε τη διάπραξη, στη Νότια Περιφέρεια της Φλόριντα και αλλού, τουλάχιστον μίας από τις ακόλουθες εμφανείς πράξεις, μεταξύ άλλων: 1) Στις ή περίπου στις 9 Αυγούστου 2013, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του ίδρυσαν, και προκάλεσαν να ιδρυθεί στην πολιτεία της Φλόριντα, μια ψεύτικη εταιρεία ονομαζόμενη FLV Mobile Solutions, χρησιμοποιώντας τις κλεμμένες πληροφορίες ταυτοποίησης του θύματος D.J., 2) Στις ή περίπου στις 7 Απριλίου 2014, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του δημιούργησαν, και προκάλεσαν να δημιουργηθεί, στο όνομα του «S.B.S.», ένας λογαριασμός προπληρωμένης χρεωστικής κάρτας στην Green Dot που λήγει σε 6479, χρησιμοποιώντας τα κλεμμένα προσωπικά στοιχεία ταυτοποίησης του S.B.S., 3) Στις ή περίπου στις 7 Απριλίου 2014, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του υπέβαλαν, και προκάλεσαν να υποβληθεί, στην IRS μια ψευδής και δόλια ομοσπονδιακή δήλωση φόρου εισοδήματος, χρησιμοποιώντας τα κλεμμένα προσωπικά στοιχεία ταυτοποίησης του θύματος S.B.S., 4) Στις ή περίπου στις 15 Απριλίου 2014, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του δημιούργησαν, και προκάλεσαν να δημιουργηθεί, στο όνομα του «G.M.», ένας λογαριασμός προπληρωμένης χρεωστικής κάρτας στην Green Dot που λήγει σε 6896, χρησιμοποιώντας τα κλεμμένα προσωπικά στοιχεία ταυτοποίησης του G.M., 5) Στις ή περίπου στις 16 Απριλίου 2014, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του κατέθεσαν, και προκάλεσαν να κατατεθεί, στην IRS μια ψευδής και δόλια ομοσπονδιακή δήλωση φόρου εισοδήματος, χρησιμοποιώντας τα κλεμμένα προσωπικά στοιχεία ταυτοποίησης του G.M., 6) Στις ή περίπου στις 25 Μαρτίου 2015, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του προκάλεσαν την αποστολή

επιταγής με αριθμό 15482795 σε μια ψεύτικη εταιρεία ονομαζόμενη FLV Mobile Solutions, που λάμβανε αλληλογραφία στη διεύθυνση 2637 E Atlantic Blvd, Unit 26227, Pompano Beach, FL 33062-4939, 7) Στις ή περίπου στις 25 Μαρτίου 2015, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του προκάλεσαν την αποστολή επιταγής με αριθμό 15482796 σε μια ψεύτικη εταιρεία ονομαζόμενη FLV Mobile Solutions, που λάμβανε αλληλογραφία στη διεύθυνση 2637 E Atlantic Blvd, Unit 26227, Pompano Beach, FL 33062-4939, 8) Στις ή περίπου στις 11 Απριλίου 2015, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του δημιούργησαν, και προκάλεσαν να δημιουργηθεί στο όνομα του «H.L.», ένας λογαριασμός προπληρωμένης χρεωστικής κάρτας στην Green Dot που λήγει σε 9381, χρησιμοποιώντας κλεμμένα προσωπικά στοιχεία ταυτοποίησης του H.L., 9) Στις ή περίπου στις 11 Απριλίου 2015, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του κατέθεσαν, και προκάλεσαν να κατατεθεί, στην IRS μια ψευδής και δόλια ομοσπονδιακή δήλωση φόρου εισοδήματος, χρησιμοποιώντας τα κλεμμένα προσωπικά στοιχεία ταυτοποίησης του θύματος H.L., 10) Στις ή περίπου στις 18 Απριλίου 2015, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του δημιούργησαν, και προκάλεσαν να δημιουργηθεί, στο όνομα του «P.T.», ένας λογαριασμός προπληρωμένης χρεωστικής κάρτας στην Green Dot που λήγει σε 8590, χρησιμοποιώντας κλεμμένα προσωπικά στοιχεία ταυτοποίησης του P.T., 11) Στις ή περίπου στις 18 Απριλίου 2015, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του κατέθεσαν, και προκάλεσαν να κατατεθεί, στην IRS μια ψευδής και δόλια ομοσπονδιακή δήλωση φόρου εισοδήματος, χρησιμοποιώντας τα κλεμμένα προσωπικά στοιχεία ταυτοποίησης του θύματος P.T., 12) Στις ή περίπου στις 28 Απριλίου 2015, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του προκάλεσαν την αποστολή επιταγής με αριθμό 42640010 σε μια ψεύτικη εταιρεία ονομαζόμενη FLV Mobile Solutions, που λάμβανε αλληλογραφία στη διεύθυνση 2637 E Atlantic Blvd, Unit 26227, Pompano

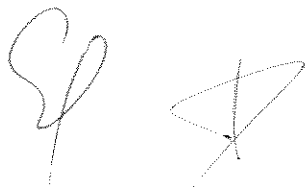
ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



Beach, FL 33062-4939, 13) Στις ή περίπου στις 28 Απριλίου 2015, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του προκάλεσαν την αποστολή επιταγής με αριθμό 42640011 σε μια ψεύτικη εταιρεία ονομαζόμενη FLV Mobile Solutions, που λάμβανε αλληλογραφία στη διεύθυνση 2637 E Atlantic Blvd, Unit 26227, Pompano Beach, FL 33062-4939, 14) Στις ή περίπου στις 21 Ιανουαρίου 2016, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του δημιούργησαν, και προκάλεσαν να δημιουργηθεί στο όνομα του «T.K.», ένας λογαριασμός προπληρωμένης χρεωστικής κάρτας στην Green Dot που λήγει σε 7665, χρησιμοποιώντας κλεμμένα προσωπικά στοιχεία ταυτοποίησης του T.K., 15) Στις ή περίπου στις 21 Ιανουαρίου 2016, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του κατέθεσαν, και προκάλεσαν να κατατεθεί, στην IRS μια ψευδής και δόλια ομοσπονδιακή δήλωση φόρου εισοδήματος, χρησιμοποιώντας τα κλεμμένα προσωπικά στοιχεία ταυτοποίησης του θύματος T.K., 16) Στις ή περίπου στις 21 Ιανουαρίου 2016, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του δημιούργησαν, και προκάλεσαν να δημιουργηθεί στο όνομα του «C.W.», ένας λογαριασμός προπληρωμένης χρεωστικής κάρτας στην Green Dot που λήγει σε 5735, χρησιμοποιώντας τα κλεμμένα προσωπικά στοιχεία ταυτοποίησης του C.W., 17) Στις ή περίπου στις 21 Ιανουαρίου 2016, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του κατέθεσαν, και προκάλεσαν να κατατεθεί, στην IRS μια ψευδής και δόλια ομοσπονδιακή δήλωση φόρου εισοδήματος, χρησιμοποιώντας τα κλεμμένα προσωπικά στοιχεία ταυτοποίησης του θύματος C.W., 18) Στις ή περίπου στις 31 Ιανουαρίου 2016, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του δημιούργησαν, και προκάλεσαν να δημιουργηθεί στο όνομα του «S.R.», ένας λογαριασμός προπληρωμένης χρεωστικής κάρτας στην Green Dot που λήγει σε 6432, χρησιμοποιώντας τα κλεμμένα προσωπικά στοιχεία ταυτοποίησης του S.R., 19) Στις ή περίπου στις 10 Φεβρουαρίου 2016, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του

κατέθεσαν, και προκάλεσαν να κατατεθεί, στην IRS μια ψευδής και δόλια ομοσπονδιακή δήλωση φόρου εισοδήματος, χρησιμοποιώντας τα κλεμμένα προσωπικά στοιχεία ταυτοποίησης του θύματος S.R., 20) Στις ή περίπου στις 10 Φεβρουάριου 2016, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του δημιούργησαν, και προκάλεσαν να δημιουργηθεί, στο όνομα του «R.W.», ένας λογαριασμός προπληρωμένης χρεωστικής κάρτας στην Green Dot που λήγει σε 4615, χρησιμοποιώντας τα κλεμμένα προσωπικά στοιχεία ταυτοποίησης του R.W., 21) Στις ή περίπου στις 10 Φεβρουάριου 2016, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του κατέθεσαν, και προκάλεσαν να κατατεθεί, στην IRS μια ψευδής και δόλια ομοσπονδιακή δήλωση φόρου εισοδήματος, χρησιμοποιώντας τα κλεμμένα προσωπικά στοιχεία ταυτοποίησης του θύματος R.W., 22) Στις ή περίπου στις 17 Φεβρουάριου 2016, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του προκάλεσαν μια μεταφορά χρημάτων ύψους περίπου 17.979 δολαρίων από έναν λογαριασμό της Bank of America που λήγει σε x2753, που άνοιξε στο όνομα μιας ψεύτικης εταιρείας ονομαζόμενης KH Multi Services LLC, σε τραπεζικό λογαριασμό της HSBC που λήγει σε x7838, που άνοιξε στο όνομα μιας ψεύτικης εταιρείας ονομαζόμενης Dawis Multi Service LTD, 23) Στις ή περίπου στις 23 Φεβρουάριου 2016, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του προκάλεσαν μια μεταφορά χρημάτων ύψους περίπου 19.988 δολαρίων από έναν λογαριασμό της Bank of America που λήγει σε x2753, που άνοιξε στο όνομα μιας ψεύτικης εταιρείας ονομαζόμενης KH Multi Services LLC, σε τραπεζικό λογαριασμό της HSBC που λήγει σε x7838, που άνοιξε στο όνομα μιας ψεύτικης εταιρείας ονομαζόμενης Dawis Multi Service LTD, 24) Στις ή περίπου στις 27 Φεβρουάριου 2016, ο SERGIO-GIULIANI NITA και οι συνωμότες του προκάλεσαν μια μεταφορά χρημάτων ύψους περίπου 13.979 δολαρίων από έναν λογαριασμό της Bank of America που λήγει σε x2753, που άνοιξε στο όνομα μιας ψεύτικης εταιρείας

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



ονομαζόμενης KH Multi Services LLC, σε τραπεζικό λογαριασμό της HSBC που λήγει σε x7838, που άνοιξε στο όνομα μιας ψεύτικης εταιρείας ονομαζόμενης Dawis Multi Service LTD, και γ) συνωμοσία για την διάπραξη ξεπλύματος χρημάτων (κατά παράβαση του Τίτλου 18 Κώδικα Η.Π.Α. Τμήμα 1956(η)) και, συγκεκριμένα, ξεκινώντας από τον Αύγουστο ή γύρω στον Αύγουστο του 2013, η ακριβής ημερομηνία είναι άγνωστη στη Μεγάλη Κριτική Επιτροπή και συνεχίζοντας μέσα ή γύρω από τον Φεβρουάριο του 2016, στις κομητείες Μαϊάμι-Ντέιντ, Μπρόουαρντ, Παλμ Μπιτς και Μονρόε, στη Νότια Περιφέρεια της Φλόριντα και αλλού, ο κατηγορούμενος, κατάφερε εσκεμμένα, δηλαδή, με σκοπό να προωθήσει το αντικείμενο της συνωμοσίας, και εν γνώσει του, να συνδυάσει, να συνωμοτήσει, να συμμαχήσει και να συμφωνήσει με άλλα πρόσωπα γνωστά και άγνωστα στη Μεγάλη Κριτική Επιτροπή, για τη διάπραξη αδικημάτων που ορίζονται στον Τίτλο 18, Κώδικας των Ηνωμένων Πολιτειών, Τμήμα 1956, δηλαδή: (α) να διενεργεί εν γνώσει του χρηματοοικονομική συναλλαγή που επηρεάζει το διακρατικό και το αλλοδαπό εμπόριο, η οποία χρηματοοικονομική συναλλαγή συνεπαγόταν το προϊόν συγκεκριμένης παράνομης δραστηριότητας, γνωρίζοντας ότι το περιουσιακό στοιχείο που συμμετείχε στη χρηματοοικονομική συναλλαγή αντιπροσώπευε το προϊόν κάποιας μορφής παράνομης δραστηριότητας και γνωρίζοντας ότι η συναλλαγή σχεδιάστηκε εν όλω και εν μέρει για να αποκρύψει και να συγκαλύψει τη φύση, την τοποθεσία, την πηγή, την ιδιοκτησία και τον έλεγχο των εσόδων από συγκεκριμένη παράνομη δραστηριότητα, κατά παράβαση του Τίτλου 18, Κώδικας Ηνωμένων Πολιτειών, Τμήμα 1956(α)(1)(B)(i) και (β) να μετακινεί, να διαβιβάζει και να μεταφέρει εν γνώσει του ένα νομισματικό μέσο και χρήματα από ένα μέρος στις Ηνωμένες Πολιτείες προς και μέσω ενός τόπου εκτός των Ηνωμένων Πολιτειών, γνωρίζοντας ότι το νομισματικό μέσο και τα χρήματα που εμπλέκονται στη μετακίνηση, τη διαβίβαση και τη μεταφορά αντιπροσώπευαν

το προϊόν κάποιας μορφής παράνομης δραστηριότητας και γνωρίζοντας ότι η εν λόγω μετακίνηση, διαβίβαση και μεταφορά σχεδιάστηκε εν όλω και εν μέρει για να αποκρύψει και να συγκαλύψει τη φύση, την τοποθεσία, την πηγή, την ιδιοκτησία και τον έλεγχο των εσόδων από συγκεκριμένη παράνομη δραστηριότητα, κατά παράβαση του Τίτλου 18, Κώδικας Ηνωμένων Πολιτειών, Τμήμα 1956(a)(2)(B)(i). Η συγκεκριμένη παράνομη δραστηριότητα είναι κλοπή κρατικής περιουσίας, κατά παράβαση του Τίτλου 18, Κώδικας των Ηνωμένων Πολιτειών, Τμήμα 641 και ηλεκτρονική απάτη, κατά παράβαση του Τίτλου 18, Κώδικας των Ηνωμένων Πολιτειών, Τμήμα 1343. Όλα κατά παράβαση του Τίτλου 18, Κώδικας των Ηνωμένων Πολιτειών, Τμήμα 1956(h).

Το Υπουργείο Δικαιοσύνης με το υπ' αριθμ. πρωτ. 45001-ΦΕΑ-2069/15-9-2021 έγγραφό του προς τον Εισαγγελέα Εφετών Πατρών εξέθεσε τα εξής: «Σας διαβιβάζουμε την αριθμ. 338/ACS/2021 από 14/09/2021 διπλωματική νότα της Πρεσβείας των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής στην Αθήνα, με τα συνημμένα δικαιολογητικά στην αγγλική και ελληνική γλώσσα, με τα οποία ζητείται από τις αρχές των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής η έκδοση του υπηκόου Ρουμανίας (επων.) GIULIANI NITA (ον.) Sergio (γνωστός και ως «juliensweiss» ή «giulonline») της Konstanta που γεννήθηκε στις 23.10.1981 στη Ρουμανία, ο οποίος διώκεται με το Ένταλμα Σύλληψης του Περιφερειακού Δικαστηρίου των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής για την Νότια Περιφέρεια της Φλόριντα, προκειμένου να δικαστεί για τα αδικήματα «της συνωμοσίας για την εξαπάτηση των Ηνωμένων Πολιτειών» κατά παράβαση του Τίτλου 18 του Κώδικα των Η.Π.Α, τμήμα 371, «της συνωμοσίας για διάπραξη ηλεκτρονικής απάτης» κατά παράβαση του Τίτλου 18 του Κώδικα των Η.Π.Α, τμήμα 1349 και «της συνωμοσίας για διάπραξη ξεπλύματος χρήματος» κατά παράβαση του Τίτλου 18 του Κώδικα των Η.Π.Α, τμήμα 1956(h), πράξεις αξιόποινες και κατά την ελληνική ποινική νομοθεσία. Σχετικά σας γνωρίζουμε

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

ότι, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου που τηρείται στην υπηρεσία μας, ο ανωτέρω εκζητούμενος συνελήφθη στις 19.07.2021 δυνάμει της υπ' αριθμ. 4/2021 από Εντολής Σας προσωρινής σύλληψης και κρατείται στο Κατάστημα Κράτησης Πατρών, με σκοπό την έκδοσή του στις Δικαστικές Αρχές των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής. Παρακαλούμε για τις δικές σας ενέργειες, σύμφωνα τις διατάξεις του ν. 3770/2009 «Κύρωση του Πρωτοκόλλου στη Συνθήκη περί αμοιβαίας εκδόσεως μεταξύ Ελλάδας και Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής, που υπογράφηκε στις 6.5.1931, και στο Ερμηνευτικό Πρωτόκολλο αυτής, που υπογράφηκε στις 2.9.1937, όπως προβλέπεται στο άρθρο 3 (2) της Συμφωνίας μεταξύ της Ευρωπαϊκής Ένωσης και των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής σχετικά με την έκδοση, που υπογράφηκε στις 25.6.2003 και των Ρηματικών Διακοινώσεων με αριθμούς ΑΣ 200 του Υπουργείου Εξωτερικών της Ελληνικής Δημοκρατίας και 117/POL/09 της Πρεσβείας των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής» σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 11 του ν. 5554/1932 «Περί κυρώσεως της μεταξύ της Ελλάδος και Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής συνομολογηθείσης την 6^η Μαΐου 1931 συνθήκης περί αμοιβαίας εκδόσεως εγκληματιών» και των άρθρων 436 και επ. του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας».

Την πιο πάνω παραγγελία, μετά των σχετικών εγγράφων και της από 19-7-2021 βεβαίωσης ταυτότητας εκζητουμένου της Εισαγγελίας Εφετών Πατρών περί της ταυτότητος του εκζητουμένου, διαβίβασε ο Εισαγγελέας Εφετών Πατρών στην Πρόεδρο Εφετών Πατρών, με την υπ' αριθμ. 338/ACS/2021 από 14/09/2021 διπλωματική νότα της Πρεσβείας των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής στην Αθήνα και τα συνημμένα σε αυτά επίσημα δικαιολογητικά, συνοδευόμενα από επίσημη μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα, που διαβιβάστηκαν με το παραπάνω υπ' αριθμ. 45001-

ΦΕΑ-2069/15-9-2021 έγγραφο του Υπουργείου Δικαιοσύνης της Ελλάδος και ζητούν την έκδοση στις αρχές των Η.Π.Α. του παραπάνω εκζητούμενου.

Επειδή ο παραπάνω εκζητούμενος διώκεται δυνάμει του ΑΟ-442 (Αναθ. 01/09) από 16-2-2021 εντάλματος σύλληψης του Περιφερειακού Δικαστηρίου των Ηνωμένων Πολιτειών για την Νότια Περιφέρεια της Φλόριντα, προκειμένου να δικαστεί ως υπαίτιος των πράξεων: α) συνωμοσία για εξαπάτηση των Ηνωμένων Πολιτειών (κατά παράβαση του Τίτλου 18 Κώδικα Η.Π.Α. Τμήμα 371), β) συνωμοσία για διάπραξη ηλεκτρονικής απάτης (κατά παράβαση του Τίτλου 18 Κώδικα Η.Π.Α. Τμήμα 1349), και γ) συνωμοσία για την διάπραξη ξεπλύματος χρημάτων (κατά παράβαση του Τίτλου 18 Κώδικα Η.Π.Α. Τμήμα 1956(η)).

Επειδή ο παραπάνω εκζητούμενος τελεί υπό περιοριστικούς όρους, οι οποίοι επιβλήθηκαν σ' αυτόν με την υπ' αριθμ. 7/10-9-2021 απόφαση του Συμβουλίου Εφετών Πατρών, σε αντικατάσταση της προσωρινής κράτησης που είχε επιβληθεί σ' αυτόν με την υπ' αριθμ. 4/2021 εντολή προσωρινής συλλήψεως του Εισαγγελέως Εφετών Πατρών, ως αυτοί ισχύουν τροποποιηθέντες με την υπ' αριθμ. 15/19-11-2021 ομοία, με σκοπό την έκδοσή του στις Η.Π.Α., κατόπιν της υπ' αριθμ. 338/ACS/2021 από 14/09/2021 διπλωματικής νότας της Πρεσβείας των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής στην Αθήνα, η οποία, μαζί με τα απαραίτητα δικαιολογητικά που έχουν μεταφραστεί επίσημα στην Ελληνική γλώσσα, διαβιβάστηκαν στο Εφετείο Πατρών με το υπ' αριθμ. πρωτ. 45001-ΦΕΑ-2069/15-6-2021 έγγραφο του Υπουργείου Δικαιοσύνης και στη συνέχεια το έγγραφο υπ' αριθμ. πρωτ. 2833/16-9-2021 της Εισαγγελίας Εφετών Πατρών που αναφέρει «..... Παρακαλούμε για τις δικές σας ενέργειες ως προς τον ορισμό Συμβουλίου, που θα γνωμοδοτήσει επί της αιτήσεως των ξένων αρχών, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.3770/2009 Κύρωση του Πρωτοκόλλου στη Συνθήκη περί

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

αμοιβαίας εκδόσεως μεταξύ Ελλάδας και Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής, που υπογράφηκε στις 06-05-1931, και το Ερμηνευτικό Πρωτόκολλο αυτής, που υπογράφηκε στις 02-09-1937, όπως προβλέπεται στο άρθρο 3 (2) της Συμφωνίας μεταξύ της Ευρωπαϊκής Ένωσης και των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής σχετικά με την έκδοση που υπογράφηκε στις 25-06-2003 και των Ρηματικών Διακοινώσεων με αριθμούς ΑΣ 200 του Υπουργείου Εξωτερικών της Ελληνικής Δημοκρατίας και 117/POL/09 της Πρεσβείας των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής" σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 11 του Ν. 5554/1932 «Περί κυρώσεως της μεταξύ της Ελλάδος και Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής συνομολογηθείσης την 6η Μαΐου 1931 συνθήκης περί αμοιβαίας εκδόσεως εγκλημάτων» και των άρθρων 436 και επ. του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας».

Η Πρόεδρος Εφετών Πατρών όρισε δικάσιμο, προς συζήτηση της προκείμενης υπόθεσης, τη σημερινή ημέρα, κατά την οποία ο εκζητούμενος εμφανίσθηκε, μετά των συνηγόρων του, δικηγόρων Αθηνών Ζωής Κωνσταντοπούλου και Πατρών Ανδρέα Ρέγκλη.

Ο Εισαγγελέας, αφού έλαβε το λόγο από την Πρόεδρο, είπε ότι η αίτηση για έκδοση εισάγεται νόμιμα στο Συμβούλιο και ότι τηρήθηκε η νόμιμη προδικασία.

Ακολούθως προσαχθείς ενώπιόν μας σήμερα ο εκζητούμενος, διαπιστώσαμε ότι δεν γνωρίζει την Ελληνική γλώσσα, αλλά γνωρίζει καλά την Ρουμανική γλώσσα.

Η Πρόεδρος, σύμφωνα με το άρθρο 233 Κ.Ποιν.Δ., διόρισε ως διερμηνέα την παριστάμενη στο ακροατήριο δικηγόρο Πατρών Μαριάννα-Βαλέρια Κρατσιούν, η οποία γνωρίζει καλά την Ρουμανική και την Ελληνική γλώσσα, η οποία αφού ρωτήθηκε από την Πρόεδρο για τα στοιχεία της ταυτότητάς της κλπ., απάντησε ότι ονομάζεται Μαριάννα-Βαλέρια Κρατσιούν,

γεννήθηκε στην Ρουμανία και κατοικεί στην Πάτρα, είναι δικηγόρος του Δικηγορικού Συλλόγου Πατρών, δεν γνωρίζει τον εκζητούμενο, δεν συγγενεύει με αυτόν και δεν υπόκειται σε κάποιον από τους περιορισμούς του άρθρου 234 Κ.Ποιν.Δ. Στη συνέχεια ορκίστηκε, κατ' άρθρα 236, 219 Κ.Ποιν.Δ., ότι θα διερμηνεύσει πιστά όλα όσα θα λεχθούν κατά τη συζήτηση, τα έγγραφα που θα αναγνωσθούν καθώς και την απόφαση η οποία θα εκδοθεί. Στο σημείο αυτό με τη βοήθεια της εν λόγω διερμηνέα ρωτήθηκε ο εκζητούμενος αν έχει αντίρρηση για το διορισμό της και αυτός απάντησε αρνητικά. Στη συνέχεια η Πρόεδρος είπε στην διερμηνέα να καθίσει δίπλα στον εκζητούμενο για να γίνεται καλύτερη συνεννόηση και μετάδοση σ' αυτόν της διαδικασίας.

Μετά από αυτά, εξεταζόμενος από την Πρόεδρο ο προσαχθείς βεβαίωσε ότι ονομάζεται (ον.) GIULIANI-SERGIO (επ.) NITA, αγνώστου πατρός και της CONSTANTA, γεννήθηκε στις 23-10-1981, στο Βουκουρέστι Ρουμανίας, κατοικεί την χειμερινή περίοδο στο Βουκουρέστι Ρουμανίας και την καλοκαιρινή περίοδο στην Ισπανία, προσωρινά κατοικεί στην Πάτρα, δεν είναι παντρεμένος και δεν έχει παιδιά και συζεί τα τελευταία 22 έτη με την σύντροφό του ELENA ALEXE.

Στη συνέχεια η Πρόεδρος πληροφόρησε τον ανωτέρω προσαχθέντα εκζητούμενο, ότι ζητείται από τις αρμόδιες Δικαστικές Αρχές των Η.Π.Α., διότι διώκεται δυνάμει του ΑΟ-442 (Αναθ. 01/09) από 16-2-2021 εντάλματος σύλληψης του Περιφερειακού Δικαστηρίου των Ηνωμένων Πολιτειών για την Νότια Περιφέρεια της Φλόριντα, προκειμένου να δικαστεί ως υπαίτιος των πράξεων: α) συνωμοσία για εξαπάτηση των Ηνωμένων Πολιτειών (κατά παράβαση του Τίτλου 18 Κώδικα Η.Π.Α. Τμήμα 371), β) συνωμοσία για διάπραξη ηλεκτρονικής απάτης (κατά παράβαση του Τίτλου 18 Κώδικα Η.Π.Α. Τμήμα 1349), και γ) συνωμοσία για την διάπραξη ξεπλύματος χρημάτων (κατά παράβαση του Τίτλου 18 Κώδικα Η.Π.Α. Τμήμα 1956(η)).

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

Στο σημείο αυτό οι συνήγοροι του εκζητουμένου, αφού ζήτησαν και έλαβαν τον λόγο από την Πρόεδρο, ανέπτυξαν προφορικά και κατέθεσαν εγγράφως την ακόλουθη αίτηση και δήλωση:

ΠΡΟΣ ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΕΦΕΤΩΝ ΠΑΤΡΩΝ

ΑΙΤΗΣΗ ΚΑΙ ΔΗΛΩΣΗ

Των πληρεξουσίων δικηγόρων και συνηγόρων υπεράσπισης του Sergio - Giuliani (ον.) Nita (επ.) της Constanta (αγνώστου πατρός), κατοίκου Αρόης Πατρών, επί της οδού Π. Παυλοπούλου, αρ. 55-57, κατόχου του υπ' αρ. 056863494 διαβατηρίου Ρουμανικών Αρχών

ΠΕΡΙ

ΤΗΣ ΑΝΕΠΑΡΚΕΙΑΣ ΤΩΝ ΔΙΑΒΙΒΑΣΘΕΙΣΩΝ «ΜΕΤΑΦΡΑΣΕΩΝ» ΑΠΟ ΤΗΝ

ΑΓΓΛΙΚΗ ΣΤΗΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ

ΚΑΙ ΠΕΡΙ

ΤΗΣ ΑΝΑΓΚΑΙΟΤΗΤΑΣ ΑΚΡΙΒΟΥΣ, ΠΙΣΤΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΣΗΜΗΣ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗΣ

ΤΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΓΓΛΙΚΗ ΣΤΗΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ

Αξιότιμη κυρία Πρόεδρε, κύριοι Εφέτες,

Με την παρούσα επιθυμούμε να επισημάνουμε ότι, σύμφωνα με όσα υπέπεσαν στην αντίληψή μας από την μέχρι σήμερα μελέτη των εγγράφων που οι Αρχές των ΗΠΑ απέστειλαν σχετικά με τον εντολέα μας, οι φερόμενες ως μεταφράσεις των εγγράφων από την αγγλική στην ελληνική αφ' ενός δεν φέρουν χαρακτηριστικά και επικύρωση επισήμων μεταφράσεων, συνημμένων στα πρωτότυπα, που να βεβαιώνει ποια μετάφραση αντιστοιχεί σε ποιο έγγραφο, αλλά και την ακρίβεια της μετάφρασης, αφ' ετέρου και, το σοβαρότερο, δεν πρόκειται για ακριβείς μεταφράσεις, αλλά για μεταφράσεις που, σε πολλά σημεία, δεν αποδίδουν κατανοητές στην ελληνική φράσεις, αλλά θυμίζουν αυτόματη μετάφραση (google translate), ενώ σε άλλα σημεία δεν αντιστοιχούν καθόλου ή δεν αντιστοιχούν απολύτως στο πρωτότυπο κείμενο,

με αποτέλεσμα να προκαλείται απατηλή και εσφαλμένη εντύπωση ως προς το πραγματικό περιεχόμενο του πρωτοτύπου.

Στην ανωτέρω διαπίστωση οδηγηθήκαμε λόγω της γνώσης μας αμφοτέρων γλωσσών (ελληνικής και αγγλικής), που μας επιτρέπει να αντιπαραβάλουμε τα κείμενα. Βεβαίως, η σχετική διαπίστωση δεν έχει φθάσει μέχρις εξαντλήσεως της αντιπαραβολής, αφού κάτι τέτοιο απαιτεί πολύ περισσότερο χρόνο. Το σίγουρο όμως είναι ότι από την διαπιστωθείσα κατάσταση ανακύπτουν σοβαρότατοι κίνδυνοι για την ασφάλεια της διαδικασίας:

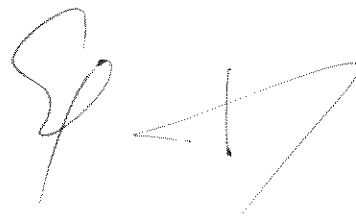
1) Αφ' ενός υπάρχει ο κίνδυνος εσφαλμένα να υπολάβει το Συμβούλιό σας ως περιεχόμενο των εγγράφων που εστάλησαν πράγματα, λέξεις, φράσεις, έννοιες, διαπιστώσεις που δεν περιέχονται στα πρωτότυπα αλλά μόνον στις φερόμενες μεταφράσεις

2) Αφ' ετέρου υπάρχει ο κίνδυνος να μην λάβει υπόψιν του το Συμβούλιό σας πράγματα, λέξεις, φράσεις, έννοιες, διαπιστώσεις, που περιέχονται στα πρωτότυπα, αλλά όχι στις μεταφράσεις

3) Εκ τρίτου υπάρχει σοβαρή υπονόμηση της δικής μας αποστολής, αφού καλούμαστε να αντιπαραβάλλουμε και να διασταυρώνουμε το πραγματικό περιεχόμενο των εγγράφων, ενώ οφείλουμε να ασχοληθούμε με αυτό επί βεβαίας βάσεως

4) Περαιτέρω, και δεδομένου ότι τα έγγραφα αυτά δεν έχουν μεταφρασθεί στην Ρουμανική, προκειμένου να μπορέσει ο εντολέας μας να τα αναγνώσει, να πληροφορηθεί το περιεχόμενο της εναντίον του κατηγορίας και δικογραφίας και να υπερασπισθεί τον εαυτό του, προκύπτει ο κίνδυνος να παρασχεθούν σε αυτόν ανακριβείς μεταφράσεις, εάν η μετάφραση στη ρουμανική γίνει από το ελληνικό κείμενο αντί του αγγλικού.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



Εξάλλου, όπως διαπιστώσαμε, ουσιώδη έγγραφα της διαδικασίας, όπως το αίτημα έκδοσης και η διπλωματική νότα δεν έχουν μεταφρασθεί ούτε στην ελληνική, πράγμα που είναι απαραίτητο.

Ειδικότερα, σύμφωνα με την Οδηγία 2010/64/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 20^{ης} Οκτωβρίου 2010 σχετικά με το δικαίωμα σε διερμηνεία και μετάφραση κατά την ποινική διαδικασία ορίζεται ότι «Άρθρο 3:9. Η μετάφραση που διατίθεται δυνάμει του παρόντος άρθρου πρέπει να έχει επαρκή ποιότητα ώστε να διασφαλίζεται η διεξαγωγή δίκαιης δίκης, ιδίως διασφαλίζοντας ότι οι ύποπτοι ή οι κατηγορούμενοι γνωρίζουν το περιεχόμενο της εναντίον τους δικογραφίας και είναι σε θέση να ασκήσουν το δικαίωμα υπεράσπισής τους.»

Αναφέρουμε κατωτέρω ορισμένα ενδεικτικά και μη εξαντλητικά παραδείγματα:

Το απεσταλέν ένταλμα συλλήψεως στην αγγλική γλώσσα, ως έχει σε επίσημο αντίγραφο, αναφέρει ότι ο εντολέας μας κατηγορείται για "Conspiracy to Conspiracy to Defraud the United States..."

Η μετάφραση στην ελληνική του οικείου χωρίου αναγράφει «Συνωμοσία για εξαπάτηση των Ηνωμένων Πολιτειών....»

Από την ανωτέρω διαφορά δημιουργείται ασάφεια για το εάν το αδίκημα που αναφέρει το Ένταλμα Σύλληψης (Arrest Warrant) αποτελεί κάποια προπαρασκευαστική πράξη του αδικήματος της Συνωμοσίας, ήτοι συνωμοσία προς την δημιουργία συνωμοσίας με σκοπό την εξαπάτηση. Η σχετική ασάφεια δεν μπορεί να επιλυθεί με μεταφραστικές επιλογές και χωρίς διασταύρωση.

Κυρίως, όμως, εκ των ανωτέρω δημιουργείται όχι μόνον ασάφεια αλλά και ανασφάλεια, αφού είναι σαφές ότι η μετάφραση δεν ακριβής και πιστή, αλλά λανθασμένη, ελλιπής, μετάφραση, στην οποία παραλείπεται η απόδοση 2 λέξεων που περιέχονται στο πρωτότυπο διωκτικό έγγραφο, λέξεων μεγίστης

σημασίας αφού αφορούν την νομοτυπική περιγραφή της αποδιδόμενης κατηγορίας.

Η σύγκριση δε μεγιστοποιείται δεδομένης της μη ύπαρξης ποινικού αδικήματος με την έννοια και το περιεχόμενο της Συνωμοσίας στην ελληνική έννομη τάξη, ώστε ούτε κατ' αναλογία να μπορεί να εξαχθεί με βεβαιότητα συμπέρασμα ως προς το αδίκημα για το οποίο εξεδόθη το ένταλμα σύλληψης και την ακριβή μορφή του αδικήματος, αν δηλαδή το αμερικανικό δίκαιο προβλέπει και «Conspiracy to conspiracy».

Παρακαλούμε, συνεπώς, να παραγγελθεί η επίσημη μετάφραση του σχετικού εγγράφου, αλλά και όλων των αποσταλέντων εγγράφων, σύμφωνα με τους κανόνες της ακριβούς μετάφρασης, χωρίς να παραλείπονται λέξεις από το επίσημο δικτυακό έγγραφο, ενώ περαιτέρω φρονούμε ότι θα πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να αναζητηθούν διευκρινήσεις από τις αμερικανικές δικαστικές αρχές για το αν ο εντολέας μας κατηγορείται για "Conspiracy to Conspiracy to Defraud the United States..." ή για «Συνωμοσία για εξαπάτηση» όπως αναγράφεται στην ανεπίσημη μετάφραση.

Επιπλέον, ενδεικτικά, στη σελίδα 16 της κατάθεσης του πράκτορα Failing σε ελληνική μετάφραση με α/α 43 αναγράφεται «Μια ανασκόπηση του λογαριασμού Liberty Reserve U8322949 δείχνει περαιτέρω πολλαπλές συνδέσεις διευθύνσεων Ip...». Όμως, ανατρέχοντας στο αγγλικό κείμενο στον α/α 43 αναγράφεται "A review of the U8322949 Liberty Reserve account also shows that between 2011 and 2013, that account send", Και με βασικές γνώσεις αγγλικών είναι προφανής η εσφαλμένη και αυθαίρετη μετάφραση από το πρωτότυπο, καθώς στο πρωτότυπο αναφέρονται χρονολογίες και στην μετάφραση IPs, δηλαδή εντελώς διαφορετικά πράγματα.

Ομοίως στην σελίδα 18 με α/α 49 αναγράφεται «Οι αρχές επιβολής του νόμου πήραν συνέντευξη από τον Κ.Η » ενώ στο αντίστοιχο αγγλικό κείμενο με

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

α/α 49 «From in or around October 2011». Ουδεμία σχέση δηλαδή έχει η μετάφραση με το πρωτότυπο.

Με δεδομένο ότι τόσο ελληνικό κείμενο όσο και το αγγλικό αριθμούν 70 χωρία, καθίσταται προφανές ότι η μετάφραση δεν φέρει την ποιότητα και την πιστότητα που υπαγορεύει το δικαίωμα σε δίκαιη δίκη αφού υπάρχει προφανής (και πρωτοφανής!) αναντιστοιχία των αναγραφόμενων στο αγγλικό πρωτότυπο με εκείνα που αναγράφονται στην ελληνική «μετάφραση». Τούτο προκαλεί αναπόδραστα μεγάλη σύγχυση και αβεβαιότητα, αλλά και οχληρές σκέψεις σχετικά με την προχειρότητα και τη βιασύνη με την οποία έγιναν βασικές και θεμελιώδεις ενέργειες για την δίωξη και για την υποβολή αιτήματος έκδοσης, όχι απλώς την τελευταία στιγμή, αλλά πολύ μετά την τελευταία στιγμή. Αυτήν την βιασύνη και την προχειρότητα, μολονότι δεν θα πρέπει να την αγνοήσει, αλλά αντίθετα θα πρέπει αυτοτελώς να την αξιολογήσει το Συμβούλιό σας, σε καμία περίπτωση δεν θα πρέπει να την επωμισθεί ο εντολέας μας.

Επειδή η ποιότητα της παρεχόμενης μετάφρασης αποτελεί ακρογωνιαία λίθο της δίκαιης δίκης και της ασφάλειας της διαγνωστικής δικανικής διαδικασίας

Επειδή, εν προκειμένω, η ασφάλεια δικαίου, το δικαίωμα σε δίκαιη δίκη και η δυνατότητα του Συμβουλίου σας να εκτιμήσει τα έγγραφα και στοιχεία που έχουν αποσταλεί από τις Αρχές των ΗΠΑ υπονομεύονται σοβαρά από την πρόχειρη, ανακριβή, αυθαίρετη, ανεπίσημη μετάφραση που συνοδεύει τα έγγραφα

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΖΗΤΟΥΜΕ

Να διαταχθεί από το Συμβούλιό σας η εξυπαρχής, ακριβής μετάφραση των πρωτοτύπων εγγράφων από την αγγλική στην Ελληνική και, σε περίπτωση που η μετάφραση στην ρουμανική γίνει από το Ελληνικό κείμενο, αυτή να γίνει

από τη νέα, επίσημη μετάφραση. Άλλως, η μετάφραση στην ρουμανική να γίνει απ' ευθείας από το αγγλικό πρωτότυπο.

Να διαταχθεί ομοίως η μετάφραση των εγγράφων που δεν έχουν καθόλου μεταφραστεί στην Ελληνική (διπλωματική νότα)

Να καταχωρισθεί η παρούσα στα πρακτικά της συνεδρίασης του Συμβουλίου σας κατ' άρθρο 141 παρ. 2 Κ.Π.Δ.

Πάτρα, 19/11/2021 Οι αιτούντες συνήγοροι υπεράσπισης και πληρεξούσιοι δικηγόροι.

Στο σημείο αυτό οι συνήγοροι του εκζητουμένου, αφού ζήτησαν και έλαβαν τον λόγο από την Πρόεδρο, ανέπτυξαν προφορικά και κατέθεσαν εγγράφως την ακόλουθη αίτηση:

ΠΡΟΣ ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΕΦΕΤΩΝ ΠΑΤΡΩΝ

ΑΙΤΗΣΗ

(κατ' άρθρο 237 Κ.Π.Δ.)

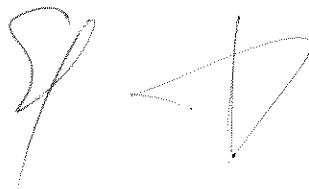
Του Sergio - Giuliani (ον.) Nita (επ.) της Constanta (αγνώστου πατρός), κατοίκου Αρόης Πατρών, επί της οδού Π. Παυλοπούλου, αρ. 55-57, κατόχου του υπ' αρ. 056863494 διαβατηρίου Ρουμανικών Αρχών

ΠΕΡΙ ΧΟΡΗΓΗΣΗΣ ΕΓΚΥΡΩΝ ΓΡΑΠΤΩΝ ΜΕΤΑΦΡΑΣΕΩΝ ΤΩΝ ΑΠΟΣΤΑΛΕΝΤΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΕΚΔΟΣΗΣ

Αξιότιμη κυρία Πρόεδρε, κύριοι Εφέτες,

Κληθείς ενώπιον σας επί αιτήματος των αρχών των Η.Π.Α. για την έκδοσή μου και προκειμένου να μπορέσω να ασκήσω ακώλυτα τα δικαιώματά μου ως εκζητουμένου και εν γένει τα υπερασπιστικά μου δικαιώματα, κατ' άρθρο 6 παρ. 3 Ε.Σ.Δ.Α., ΖΗΤΩ, δια της παρούσης, να μου χορηγηθούν τα αποσταλέντα ουσιώδη έγγραφα μεταφρασμένα στην μοναδική γλώσσα που ομιλώ και κατανοώ, την ρουμανική.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



Το γεγονός ότι είμαι πολίτης Ρουμανίας και δεν ομιλώ ούτε κατανοώ την Ελληνική γλώσσα, η δε γλώσσα επικοινωνίας μου είναι η Ρουμανική, έχει ήδη γνωστοποιηθεί-εξακριβωθεί τόσο στο στάδιο της προδικασίας, ενώπιον του κ. Εισαγγελέως Εφετών Πατρών, ο οποίος, διαπιστώνοντας ότι δεν ομιλώ την ελληνική, διόρισε διερμηνέα στην γλώσσα μου, την ρουμανική, όσο και ενώπιον του Συμβουλίου σας, στο πλαίσιο της εξέτασης της αίτησής μου περί αντικατάστασης της κράτησής μου (9/9/2021 και 10/9/2021), οπότε ομοίως διορίσθηκε από το Συμβούλιό σας διερμηνέας της ρουμανικής γλώσσας, η οποία αφ' ενός μου διερμήνευε τα λεγόμενα του Δικαστηρίου σας, των μαρτύρων και των παραγόντων της δίκης από την Ελληνική στην Ρουμανική αφ' ετέρου διερμήνευε προς το Δικαστήριό σας τα δικά μου λεγόμενα από την Ρουμανική στην Ελληνική.

Όπως άλλωστε προκύπτει και από τον προσκομισθέντα τίτλο σχολικών επιδόσεων, έχω παρακολουθήσει μόνο 8 τάξεις σχολείου στην Ρουμανία και η μόνη γλώσσα που ομιλώ και κατανοώ είναι η ρουμανική.

Τα έγγραφα που εστάλησαν από τις αρχές των ΗΠΑ και ευρίσκονται εντός της δικογραφίας, αντίγραφα των οποίων παρέλαβαν οι συνήγοροί μου, έχουν συνταχθεί στην αγγλική γλώσσα, ενώ στο φάκελο περιέχονται και ανεπίσημες μεταφράσεις στην ελληνική. Τα έγγραφα αυτά δεν έχουν συνεπώς συνταχθεί σε γλώσσα που κατανοώ και ομιλώ, ώστε να μπορώ να τα αναγνώσω και να αντιληφθώ το περιεχόμενό τους, προκειμένου να τοποθετηθώ σχετικά.

Προς υπεράσπιση των θέσεών μου και προς αντίκρουση κάθε εναντίον μου αιτίας, κατηγορίας ή φερομένου στοιχείου, επιθυμώ και δικαιούμαι να πληροφορηθώ το περιεχόμενο των ανωτέρω αποσταλέντων εγγράφων, που άπαντα θεωρούνται ουσιώδη, καθώς είναι απαραίτητα για την υποστήριξη του

αιτήματος έκδοσης και, συνεπώς, ζητώ να μεταφραθούν αυτά νομίμως και επισήμως στην ρουμανική και να μου χορηγηθούν οι σχετικές μεταφράσεις.

Ειδικότερα, με το άρθρο 237 ΚΠΔ (προηγούμενως άρθρο 236Α παρ. 1 ΚΠΔ, που προστέθηκε με το άρθρο 4 του Ν 4236/2014 (ΦΕΚ Α' 33/11.2.2014) και ενσωμάτωσε στο ελληνικό δίκαιο την Οδηγία 2010/64 ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της ΕΕ της 20ης Οκτωβρίου 2010 σχετικά με το δικαίωμα σε διερμηνεία και μετάφραση κατά την ποινική διαδικασία, ορίζεται ότι:

«Στους υπόπτους ή κατηγορούμενους που δεν κατανοούν τη γλώσσα της ποινικής διαδικασίας παρέχεται εντός εύλογου διαστήματος γραπτή μετάφραση όλων των ουσιωδών εγγράφων ή χωρίων εγγράφων της διαδικασίας. Τα ουσιώδη έγγραφα περιλαμβάνουν οποιαδήποτε απόφαση συνεπάγεται τη στέρηση της ελευθερίας ενός προσώπου, οποιοδήποτε έγγραφο απαγγελίας κατηγορίας και οποιαδήποτε δικαστική απόφαση σχετική με την κατηγορία. Οι κατηγορούμενοι ή οι συνήγοροί τους δύνανται να υποβάλουν αιτιολογημένο αίτημα για τον χαρακτηρισμό εγγράφων ή χωρίων εγγράφων ως ουσιωδών.». (ΣυμβΑΠ 1439/2018 Β' Τμ. Διακ.)

Επειδή είναι αναγκαία η γραπτή μετάφραση των εγγράφων αυτών, διότι η πολυπλοκότητα και η φύση των θεμάτων που αφορούν τις εις βάρος μου κατηγορίες απαιτεί την ακριβή πληροφόρησή μου και πλήρη κατανόηση αυτών, με την ενδελεχή μελέτη, τήρηση σημειώσεων και την δυνατότητα συνδυαστικά να ανατρέχω σε διάφορα σημεία προς απόκρουση των αιτιάσεων, κατηγοριών ή ενόρκων καταθέσεων που περιλαμβάνονται σε αυτά.

Επειδή από το άρθρο 237 του νέου ΚΠΔ προκύπτει ότι η μετάφραση των ουσιωδών εγγράφων για τα πρόσωπα που δεν ομιλούν ή κατανοούν τη γλώσσα της διαδικασίας συνιστά υποχρέωση των αρμοδίων δικαστικών αρχών, προς διαφύλαξη των θεμελιωδών δικαιωμάτων του κατηγορουμένου σε δίκαιη

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

δίκη και αποτελεσματική υπεράσπιση, όπως αυτά κατοχυρώνονται στα άρθρα 6 της ΕΣΔΑ και 47-48 παρ. 2 του Χάρτη θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. (Σχετικά με το άρθρο 236Α ΚΠΔ (: 237 του νέου ΚΠΔ), βλ. Η. Αναγνωστόπουλου, Δικαιώματα των κατηγορουμένων στην Ευρωπαϊκή Ένωση, 2017, σελ. 27 επ, σελ. 70 επ., του ίδιου, Στην Βαβέλ της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Η Οδηγία 2010/64/ΕΕ για το δικαίωμα διερμηνείας και μετάφρασης στην ποινική διαδικασία (N 4236/2014 - ΚΠΔ 233, 236, 236Α, 238B), ΠοινΧρ 2016, 241 επ., Αρβανίτη, Το δικαίωμα σε διερμηνεία και μετάφραση κατά την ποινική διαδικασία και η σχετική οδηγία 2010/64/ΕΕ, ΠοινΔικ 2013, 640 επ., Ζαχαριάδη, Παρατηρήσεις στην ΤρΕφΘεσ 814/2000 Αρμ 2001, 115 επ., ΑΠ 1252/2018 (αδημ.), ΑΠ 1369/2018 (αδημ.), ΤρΕφΑθ 3242/2016 ΠοινΧρ 2016, 627, ΤρΕφΚακ 3754, 4265/2016 ΠοινΧρ 2017, 218, ΣυμβΠλημΘεσ 415/2015 ΠοινΔικ 2016, 759. - Βλ. επίσης σχετικά με την Οδηγία 2010/64/ΕΕ Christl, Europäische Mindeststandards für Beschuldigtenrechte - Zur Umsetzung der EU- Richtlinien über Sprachmittlung und Information im Strafverfahren, NStZ 2014, 376 επ., Driesen, Die Tandem- Lehrmethode zur Qualifizierung von Dolmetschern in seltenen Sprachen entsprechend der EU Richtlinie 2010/64, σε Ahrens/Albl- Mikasa/Sasse, (Hrsg.), Dolmetschqualität in Praxis, Lehre und Forschung, Festschrift für Sylvia Kalina, 2012, σελ. 149 επ., Esser (Hrsg.), Europäisches und Internationales Strafrecht, 2. Auflage, 2012, σελ. 425, Hodgson, Criminal procedure in Europe's Area of Freedom, Security and Justice: The rights of the suspect, σε Mitsilegas/Bergstrom/Konstadinides, Research Handbook on EU Criminal Law, 2016, σελ. 176 κ.ε., Kutin/Ivelja, Challenges Faced by the Court Interpreter Section of the Association of Translators and Interpreters of Slovenia in Light of the Directive 2010/64/EU, σε Bajcic/Basaneze (ed.), Towards the Professionalization of Legal Translators and Court Interpreters in the EU, 2016, σελ. 23 επ., Morgan, The EU

Procedural Rights Roadmap, Background, importance, overview and state of affairs, σε Vermeulen (ed.), Defense Rights, International and European Developments, 2012, σελ. 77 κ.ε, Sarcevic, Language and Culture in EU Law- Multidisciplinary Perspectives, 2016, σελ. 220 επ.

Επειδή το δικαίωμα στη δίκαιη δίκη επιβάλλει την γραπτή μετάφραση ένεκα των πολύπλοκων ζητημάτων που τίθενται από την κατηγορία και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου και της ανάγκης πλήρους κατανόησής τους Το ίδιο το ΕΔΔΑ έχει κρίνει ότι ουσιώδες κριτήριο για το αν η διερμηνευση ενός εγγράφου μπορεί να υποκαταστήσει τη μετάφραση αυτού είναι η πολυπλοκότητα της υποθέσεως, όπως εν προκειμένω, καθώς αναφέρονται τεχνικά θέματα, ζητήματα που άπτονται των τεχνολογικών μέσων και διαδικασιών νομιμοποίησης εσόδων μέσω διαφόρων οργανισμών και κρατών.(Βλ. ΕΔΔΑ, Kamasinski κ. Αυστρίας, αρ. περ. 9783/82, 19.12.1989 σκέψεις 79 επ.).

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

Επειδή τα έγγραφα που εστάλη σαν δεν έχουν μέχρι σήμερα μεταφρασθεί στην ρουμανική γλώσσα, με αποτέλεσμα να στερούμαι το δικαίωμα να αμυνθώ έναντι της κατηγορίας και των λοιπών στοιχείων της δικογραφίας που παρουσιάζονται ως ουσιώδη (έγγραφο διώξεως, που περιέχει τους λόγους για την δίωξη, ένορκες βεβαιώσεις, ένταλμα σύλληψης, διπλωματική νότα για την έκδοσή μου)

Επειδή το ΕΔΔΑ στην υπόθεση Kamasinski κατά Αυστρίας έκρινε ότι «74. Το δικαίωμα, που αναφέρεται στην παράγραφο 3 στοιχείο ε) του άρθρου 6 (άρθρο 6-3-ε), στη δωρεάν συνδρομή διερμηνέα ισχύει όχι μόνο για προφορικές δηλώσεις που έγιναν κατά τη συνεδρίαση της δίκης, αλλά και για υλικό τεκμηρίωσης και προδικαστικές διαδικασίες. Η παράγραφος 3 (ε) (άρθρο 6-3-ε) υποδηλώνει ότι ένα πρόσωπο "κατηγορούμενο για ποινικό αδίκημα" το οποίο δεν μπορεί να κατανοήσει ή να μιλήσει τη γλώσσα που χρησιμοποιείται

στο δικαστήριο έχει το δικαίωμα στη δωρεάν βοήθεια διερμηνέα για τη μετάφραση ή διερμηνεία όλων εκείνων των εγγράφων ή δηλώσεων στη διαδικασία που κινήθηκε εναντίον του και τα οποία είναι απαραίτητο να κατανοήσει για να έχει δίκαιη δίκη (βλ. απόφαση Luedicke, Belkacem και Koc της 28ης Νοεμβρίου 1978, Σειρά Α αρ. 29, σελ. 20, § 48). [...] Η παρεχόμενη βοήθεια διερμηνείας πρέπει να είναι τέτοια ώστε να επιτρέπει στον κατηγορούμενο να έχει γνώση της υπόθεσης εναντίον του και να υπερασπίζεται τον εαυτό του, ιδίως με τη δυνατότητα να καταθέσει στο δικαστήριο την εκδοχή του για τα γεγονότα. Λόγω της ανάγκης να είναι πρακτικό και αποτελεσματικό το δικαίωμα που εγγυάται η παράγραφος 3 στοιχείο ε) (άρθρο 6-3-ε), η υποχρέωση των αρμόδιων αρχών δεν περιορίζεται στον διορισμό διερμηνέα, αλλά μπορεί να επεκταθεί σε βαθμό μεταγενέστερου ελέγχου της επάρκειας της παρεχόμενης ερμηνείας (βλ. *mutatis mutandis*, η προαναφερθείσα απόφαση Artico, Σειρά Α αριθ. 37, σελ. 16 και 18, §§ 33 και 36 - παρατίθενται παραπάνω στην παράγραφο 65).» ([https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22fulltext%22:\[%22Kamasinski%22\],\[%22documentcollectionid%22:\[%22GRANDCHAMBER%22/%22CHAMBER%22\]<%22itemid%22:\[%22001-57614%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22fulltext%22:[%22Kamasinski%22],[%22documentcollectionid%22:[%22GRANDCHAMBER%22/%22CHAMBER%22]<%22itemid%22:[%22001-57614%22]}) (Στα αγγλικά))

Επειδή στην υπόθεση Hermi κατά Ιταλίας το ΕΔΔΑ έκρινε ότι: «71. (...) στο πλαίσιο της εφαρμογής της παραγράφου 3 στοιχείο ε), το ζήτημα της γλωσσικής κατανόησης του κατηγορούμενου είναι ζωτικής σημασίας και ότι πρέπει επίσης να ληφθεί υπόψη η φύση του αδικήματος για το οποίο κατηγορείται ο κατηγορούμενος και κάθε επικοινωνία που απευθύνθηκε σε αυτόν από τις εγχώριες αρχές, προκειμένου να εκτιμηθεί εάν είναι αρκετά περίπλοκες ώστε να απαιτούν λεπτομερή γνώση της γλώσσας που χρησιμοποιείται στο Δικαστήριο (βλ. *mutatis mutandis*, Gungor,

προαναφερθείσα).»

([https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22fulltext%22:\[%22hermi%22\],%22documentcollectionid%22:\[%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22\],%22itemid%22:\[%22001-77543%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22fulltext%22:[%22hermi%22],%22documentcollectionid%22:[%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22],%22itemid%22:[%22001-77543%22]})) (Στα αγγλικά))

Επειδή, κατά τα ανωτέρω, είναι ζωτικής σημασίας για την υπεράσπισή μου η γνώση του εις βάρος μου κατηγορητηρίου (indictment) καθώς και το ΕΔΔΑ στην υπόθεση Kamasinski έκρινε ότι «79. Η παράγραφος 3 (α) του άρθρου 6 (άρθρο 6-3-α) διευκρινίζει την έκταση της ερμηνείας που απαιτείται σε αυτό το πλαίσιο, εξασφαλίζοντας σε κάθε κατηγορούμενο το δικαίωμα «να ενημερώνεται άμεσα, σε γλώσσα που κατανοεί και λεπτομερώς, για τη φύση και την αιτία της κατηγορίας εναντίον του». Αν και η διάταξη αυτή δεν διευκρινίζει ότι οι σχετικές πληροφορίες πρέπει να δίνονται γραπτώς ή να μεταφράζονται γραπτώς για αλλοδαπό κατηγορούμενο, επισημαίνει την ανάγκη να δοθεί ιδιαίτερη προσοχή στην κοινοποίηση της «κατηγορίας» στον κατηγορούμενο. Ένα κατηγορητήριο διαδραματίζει καθοριστικό ρόλο στην ποινική διαδικασία, δεδομένου ότι από τη στιγμή της επίδοσής του ο κατηγορούμενος τυπικά ενημερώνεται γραπτώς για την πραγματική και νομική βάση των κατηγοριών σε βάρος του. Ένας κατηγορούμενος που δεν γνωρίζει τη γλώσσα του δικαστηρίου μπορεί στην πραγματικότητα να τεθεί σε μειονεκτική θέση εάν δεν του παρέχεται επίσης γραπτή μετάφραση του κατηγορητηρίου σε γλώσσα που κατανοεί» (ο.π.)

Επειδή εκτός του κατηγορητηρίου, οι Αρχές των Η.Π.Α., για να στηρίξουν το αίτημα εκδόσεως απέστειλαν, όπως έχουν υποχρέωση από την Συνθήκη μεταξύ Ελλάδας και Η.Π.Α., και μαρτυρικές καταθέσεις και είναι ανάγκη να λάβω γνώση του περιεχόμενου και αυτών στη γλώσσα που κατανοώ ήτοι στην ρουμανική για να αντικρούσω τους όποιους ισχυρισμούς και κατηγορίες επί σκοπώ της αποδείξεως της απουσίας επαρκών ενδείξεων

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

ενοχής, ως απαιτεί η Συνθήκη, προκειμένου το Συμβούλιό σας να αποφανθεί επί του αιτήματος εκδόσεώς μου.

Επειδή μόνο δια της γνώσεως των στοιχείων που αναφέρονται στα έγγραφα θα μπορέσω να συμβάλω στην κατανόηση των ουσιαστικών ζητημάτων από τους συνηγόρους μου, ώστε εν συνεχεία αυτοί να επιτελέσουν άρτια το έργο της υπερασπίσεως μου.

Επειδή πρωτίστως θα πρέπει να λάβω αντίγραφα στην ρουμανική γλώσσα για να τα μελετήσω και να αναζητήσω και να ανεύρω τα στοιχεία που αποδεικνύουν την αθωότητά μου, και, συνεπώς, την απουσία λόγων εκδόσεώς μου.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Με την ρητή επιφύλαξη των δικαιωμάτων μου

ΖΗΤΩ

Την χορήγηση σε επίσημη γραπτή μετάφραση στην ρουμανική του συνόλου των εγγράφων που απέστειλαν οι Η.Π.Α. μαζί με το αίτημα εκδόσεώς μου, καθώς και του αιτήματος εκδόσεώς μου, και, ειδικότερα, σε κάθε περίπτωση, την χορήγηση σε επίσημη μετάφραση στην ρουμανική του κατηγορητήριου, του εντάλματος σύλληψης, των μαρτυρικών καταθέσεων, της απόφασης δίωξης, της διπλωματικής νότας.

Να καταχωρισθεί η παρούσα στα πρακτικά της διαδικασίας κατ' άρθρο 141 παρ. 2 Κ.Π.Δ.

Πάτρα, 19-11-2021 Ο αιτών εκζητούμενος δια των πληρεξουσίων δικηγόρων και συνηγόρων υπεράσπισης

Ο Εισαγγελέας, αφού έλαβε τον λόγο, πρότεινε την απόρριψη των αιτημάτων, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 237§2 Κ.Ποιν.Δ., και την αντικατάσταση από προφορική μετάφραση του περιεχομένου των ουσιαστικών εγγράφων κατά την πρόοδο της διαδικασίας.

Οι συνήγοροι του εκζητούμενου ενέμειναν στα αιτήματά τους. Το ίδιο έπραξε και ο εκζητούμενος.

Μετά ταύτα το Συμβούλιο αποσύρθηκε για διάσκεψη στο δωμάτιο των διασκέψεων, όπου διασκέφθηκε παρουσία και του Γραμματέως, κατάρτισε την απόφασή του και αφού επανήλθε στην έδρα, η Πρόεδρος απήγγειλε και δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίαση αμέσως την με αριθμό 15/19-11-2021 απόφασή του, που είναι η εξής:

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Στο άρθρο 237 του ΚΠΔ ορίζεται ότι «στους υπόπτους ή κατηγορούμενους που δεν κατανοούν τη γλώσσα της ποινικής διαδικασίας παρέχεται εντός εύλογου διαστήματος γραπτή μετάφραση όλων των ουσιωδών εγγράφων ή χωρίων εγγράφων της διαδικασίας. Τα ουσιώδη έγγραφα περιλαμβάνουν οποιαδήποτε απόφαση συνεπάγεται τη στέρηση της ελευθερίας ενός προσώπου, οποιοδήποτε έγγραφο απαγγελίας κατηγορίας και οποιαδήποτε δικαστική απόφαση σχετική με την κατηγορία. Οι κατηγορούμενοι ή οι συνήγοροί τους δύνανται να υποβάλουν αιτιολογημένο αίτημα για τον χαρακτηρισμό εγγράφων ή χωρίων εγγράφων ως ουσιωδών» (ΣυμβΑΠ 1439/2018 αδημ). Από τη διάταξη αυτή, η οποία διώκει ανάλογης εφαρμογής στην ειδική διαδικασία της δικαστικής συνδρομής και ιδίως στην περί εκδόσεως αλλοδαπών διαδικασία των άρθρων 436-457 ΚΠΔ, προκύπτει ότι η μετάφραση των ουσιωδών εγγράφων για τα πρόσωπα που δεν ομιλούν ή κατανοούν τη γλώσσα της διαδικασίας, συνιστά υποχρέωση των αρμοδίων δικαστικών αρχών, προς διαφύλαξη των θεμελιωδών δικαιωμάτων του κατηγορουμένου σε δίκαιη δίκη και αποτελεσματική υπεράσπιση, όπως αυτά κατοχυρώνονται στα άρθρα 6 της ΕΣΔΑ και 47-48 παρ. 2 του Χάρτη θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Εν προκειμένω τα έγγραφα της δικογραφίας, που αφορούν στην έκδοση του αλλοδαπού Sergio-Giuliani Nita στις αμερικανικές

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

αρχές βάσει του αρ. ΑΟ 442 (Αναθ. 01/09) και ημερομηνία 16-02-2021 εντάλματος σύλληψης του Περιφερειακού Δικαστηρίου των Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής της Νότιας Περιφέρειας της Φλόριντα (ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 21-20084-CR-SCOLA/GOODMAN), είναι μεταφρασμένα από την αγγλική στην ελληνική γλώσσα με την αναγκαία επάρκεια σε τρόπον ώστε να είναι κατανοητά. Όμως, επειδή ο ανωτέρω εκζητούμενος τυγχάνει ρουμάνος υπήκοος με μητρική γλώσσα την ρουμανική, ενώ αγνοεί την ελληνική, συντρέχει νόμιμος λόγος να χορηγηθεί σε αυτόν γραπτή μετάφραση των εγγράφων αυτών στη γλώσσα καταγωγής του προς το σκοπό ακριβούς πληροφόρησης και πληρέστερης κατανόησης αυτών ώστε να είναι σε θέση να αντιτάξει επαρκώς τους ισχυρισμούς του στα πλαίσια των υπερασπιστικών του δικαιωμάτων προς απόκρουση του υποβληθέντος αιτήματος για την έκδοσή του στις ΗΠΑ, σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν στην προηγηθείσα νομική αιτιολογία προς εξασφάλιση του προαναφερθέντος δικαιώματος για πληροφόρηση ως μερικότερο δικαίωμα του γενικότερου δικαιώματος ακροάσεως στην ποινική διαδικασία υπό το πρίσμα των άρθρων 20 παρ. 1 του Συντάγματος και 6 της ΕΣΔΑ. Πρέπει, επομένως, αφού απορριφθεί το αίτημα περί εξυπαρχής μεταφράσεως των εγγράφων της δικογραφίας από την αγγλική στην ελληνική ως αβάσιμο, ακολούθως να γίνει δεκτό το αίτημα του κατηγορουμένου ως προς τη χορήγηση σε επίσημη μετάφραση στην ρουμανική γλώσσα των ειδικότερα αναφερόμενων στο διατακτικό ουσιωδών εγγράφων της υποθέσεως.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ παρόντα τον ως άνω εκζητούμενο.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ αίτημα περί εξ υπαρχής μετάφρασης εγγράφων από την αγγλική στην ελληνική γλώσσα.

ΔΙΑΚΟΠΤΕΙ την συζήτηση της υποθέσεως, προκειμένου, επιμελεία της Εισαγγελίας Εφετών Πατρών,

Α] να μεταφραστούν από την ελληνική στην ρουμανική γλώσσα τα κατωτέρω ουσιώδη έγγραφα:

α) η ένορκη δήλωση προς υποστήριξη του αιτήματος για έκδοση του SERGIO-GIUILANI NITA, του βοηθού Εισαγγελέα Η.Π.Α. CHRISTOPHER BROWNE,

β) το από 16-2-2021 πιστοποιημένο κατηγορητήριο κατά του SERGIO GIUILANI NITA, του Περιφερειακού Δικαστηρίου Η.Π.Α. Νότιας Περιφέρειας της Φλόριντα,

γ) το υπ' αριθμ. ΑΟ-442 (Αναθ. 01/09) πιστοποιημένο ένταλμα σύλληψης για τον SERGIO GIUILANI NITA, του του Περιφερειακού Δικαστηρίου Η.Π.Α. Νότιας Περιφέρειας της Φλόριντα,

δ) η ένορκη δήλωση προς υποστήριξη του αιτήματος για έκδοση του SERGIO GIUILANI NITA, του ειδικού πράκτορα JASON P.FAILING, και

ε) η από 16-2-2021 κατάθεση του ειδικού πράκτορα FARAZ IMAN στην Ομοσπονδιακή Μεγάλη Κριτική Επιτροπή 19-04 του Περιφερειακού Δικαστηρίου Η.Π.Α. Νότιας Περιφέρειας της Φλόριντα

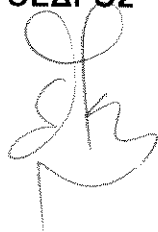
Β] να μεταφραστεί από την αγγλική στην ελληνική γλώσσα και εν συνεχεία στην ρουμανική γλώσσα η υπ' αριθμ. 338/ACS/2021 διπλωματική νότα της Πρεσβείας των Η.Π.Α. στην Ελλάδα.

ΟΡΙΖΕΙ ημερομηνία διακοπής την 21^η Ιανουαρίου 2022, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:30 π.μ.

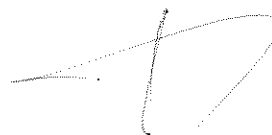
Όλα τα ανωτέρω διερμήνευσε πιστά η διερμηνέας.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύτηκε παραχρήμα δημόσια και στο ακροατήριο.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



Στο σημείο αυτό οι συνήγοροι του εκζητουμένου ζήτησαν από το Συμβούλιο να διατάξει την προσωρινή απόδοση του διαβατηρίου του εκζητουμένου, προκειμένου αυτός να προχωρήσει στην σύνταξη συμβολαιογραφικού πληρεξουσίου και στην λήψη ΑΜΚΑ και ΑΦΜ προκειμένου να μπορέσει να υποβάλλεται σε rapid test διότι είναι ανεμβολίαστος κατά του COVID-19. Περαιτέρω ζήτησαν την τροποποίηση του περιοριστικού όρου της εμφάνισης κάθε δεύτερη ημέρα στην Υποδιεύθυνση Ασφαλείας Πατρών, που επιβλήθηκε στον εκζητούμενο με την υπ' αριθμ. 7/2021 απόφαση του Συμβουλίου Εφετών Πατρών, ώστε αυτός να εμφανίζεται εντός εκάστου μηνός.

Ο Εισαγγελέας, αφού έλαβε τον λόγο, πρότεινε την απόρριψη των αιτημάτων.

Οι συνήγοροι του εκζητουμένου ενέμειναν στα αιτήματά τους. Το ίδιο έπραξε και ο εκζητούμενος.

Μετά ταύτα το Συμβούλιο αποσύρθηκε για διάσκεψη στο δωμάτιο των διασκέψεων, όπου διασκέφθηκε παρουσία και του Γραμματέως, κατάρτισε την απόφασή του και αφού επανήλθε στην έδρα, η Πρόεδρος απήγγειλε και δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίαση αμέσως την ταυτάριθμη απόφασή του, που είναι η εξής:

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από τις διασαφήσεις του εκζητούμενου κατά την αυτοπρόσωπη παρουσία του σε συνδυασμό με όσα εξέθεσαν οι πληρεξούσιοι δικηγόροι του προέκυψε αρκούντως ότι είναι αναγκαία η προσωρινή απόδοση του διαβατηρίου του εκζητουμένου σε εκείνον προκειμένου να επιμεληθεί την σύνταξη συμβολαιογραφικού πληρεξουσίου και στην λήψη ΑΜΚΑ και ΑΦΜ για να είναι σε θέση να πραγματοποιεί ελέγχους αρνητικών διαγνωστικών ελέγχων κορωνοϊού (rapid test ή μοριακό) διότι τυγχάνει ανεμβολίαστος κατά του COVID-19. Περαιτέρω, για την εξασφάλιση της παρουσίας του στην παρούσα

ποινική διαδικασία και μέχρι την έκδοση οριστικής αποφάσεως επί του υποβληθέντος αιτήματος για την έκδοσή του στις αμερικανικές αρχές κρίνεται επαρκής ως μέτρο δικονομικού καταναγκασμού ο περιοριστικός όρος της αυτοπρόσωπης εμφάνισής του στην Υποδιεύθυνση Ασφαλείας Πατρών άπαξ εντός του πρώτου και άπαξ εντός του τετάρτου πενθημέρου εκάστου μηνός, τροποποιούμενου αναλόγως του τεθέντος σε βάρος με την υπ' αριθμ. 7/2021 απόφαση του Συμβουλίου Εφετών Πατρών και διατηρουμένου αυτούσιου του περιεχόμενου των λοιπών περιοριστικών όρων, κατά τα διαλαμβανόμενα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ παρόντα τον ως άνω εκζητούμενο.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτησή του.

ΤΡΟΠΟΠΟΙΕΙ τον περιοριστικό όρο της εμφάνισης στην Υποδιεύθυνση Ασφαλείας Πατρών, που επιβλήθηκε στον ως άνω εκζητούμενο με την υπ' αριθμ. 7/2021 απόφαση του Συμβουλίου Εφετών Πατρών, και ορίζει χρόνους εμφάνισης άπαξ εντός του πρώτου πενθημέρου και άπαξ εντός του τετάρτου πενθημέρου εκάστου μηνός.

ΤΡΟΠΟΠΟΙΕΙ τον περιοριστικό όρο της παράδοσης όλων των ταξιδιωτικών εγγράφων που κατέχει ο ως άνω εκζητούμενος, που επιβλήθηκε σ' αυτόν με την ίδια ως άνω απόφαση, και διατάσσει την απόδοση σ' αυτόν του διαβατηρίου του, προκειμένου να προβεί σε σύνταξη συμβολαιογραφικού πληρεξουσίου και λήψη Α.Φ.Μ. και Α.Μ.Κ.Α.

ΔΙΑΤΗΡΕΙ τους λοιπούς περιοριστικούς όρους.


Όλα τα ανωτέρω διερμήνευσε πιστά η διερμηνέας.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύτηκε παραχρήμα δημόσια και στο ακροατήριο.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



Συνεδρίαση της 21^{ης} Ιανουαρίου 2022

Στη σημερινή δημόσια συνεδρίαση του Συμβουλίου στο ακροατήριο του Δικαστηρίου Εφετών Πατρών, που συνήλθε μετά την διακοπή της 19^{ης} Νοεμβρίου 2021, συγκροτούμενου από την ίδια σύνθεση και τον ίδιο Γραμματέα, η Πρόεδρος εκφώνησε το όνομα του εκζητουμένου, ο οποίος εμφανίστηκε μετά των συνηγόρων του και της ορισθείσας διερμηνέως.

Ο Εισαγγελέας, αφού έλαβε τον λόγο, είπε προς το Συμβούλιο ότι η μετάφραση των εγγράφων, η οποία διατάχθηκε στην προ της διακοπής συνεδρίαση, δεν έχει ακόμη ολοκληρωθεί και πρότεινε την αναβολή της εκδίκασης της υποθέσεως και την τροποποίηση των περιοριστικών όρων που έχουν επιβληθεί στον εκζητούμενο, ώστε να εμφανίζεται δύο φορές εβδομαδιαίως, κάθε ημέρα Δευτέρα και κάθε ημέρα Παρασκευή, στην Υποδιεύθυνση Ασφαλείας Πατρών και να του αφαιρεθεί το διαβατήριο και τυχόν λοιπά ταξιδιωτικά έγγραφα.

Οι συνήγοροι του εκζητουμένου ζήτησαν να μην τροποποιηθούν οι περιοριστικοί όροι. Το ίδιο ζήτησε και ο εκζητούμενος.

Μετά ταύτα το Συμβούλιο αποσύρθηκε για διάσκεψη στο δωμάτιο των διασκέψεων, όπου διασκέφθηκε παρουσία και του Γραμματέως, κατάρτισε την απόφασή του και αφού επανήλθε στην έδρα, η Πρόεδρος απήγγειλε και δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίαση αμέσως την υπ' αριθμ. 1/21-1-2022 απόφασή του, που είναι η εξής:

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την με αριθμό 15/19.11.2021 απόφαση του παρόντος Συμβουλίου διατάχθηκε για τους σε αυτήν αναφερόμενους λόγους (Α) η μετάφραση από την ελληνική στην ρουμανική γλώσσα των ουσιαδών εγγράφων της δικογραφίας και συγκεκριμένα: α) η ένορκη δήλωση προς υποστήριξη του αιτήματος για έκδοση του SERGIO-GIUILANI NITA, του βοηθού Εισαγγελέα Η.Π.Α.

CHRISTOPHER BROWNE, β) το από 16-2-2021 πιστοποιημένο κατηγορητήριο κατά του εκζητούμενου του Περιφερειακού Δικαστηρίου Η.Π.Α. Νότιας Περιφέρειας της Φλόριντα, γ) το υπ' αριθμ. ΑΟ-442 (Αναθ. 01/09) πιστοποιημένο ένταλμα σύλληψης για τον αυτόν εκζητούμενο του ίδιου αμερικανικού δικαστηρίου, δ) η ένορκη δήλωση προς υποστήριξη του αιτήματος για έκδοση του ειδικού πράκτορα JASON P. FAILING και ε) η από 16.2.2021 κατάθεση του ειδικού πράκτορα FARAZ IMAN στην Ομοσπονδιακή Μεγάλη Κριτική Επιτροπή 19-04 του Περιφερειακού Δικαστηρίου Η.Π.Α. Νότιας Περιφέρειας της Φλόριντα και (Β) η μετάφραση από την αγγλική στην ελληνική γλώσσα και εν συνεχεία στην ρουμανική γλώσσα της υπ' αριθμ. 338/ACS/2021 διπλωματικής νότας της Πρεσβείας των Η.Π.Α. στην Ελλάδα. Επειδή, όμως, αρκούντως προέκυψε ότι η ανωτέρω (παρεμπίπτουσα) απόφαση δεν έχει εισέτι εκτελεστεί, καθόσον δεν έχει ολοκληρωθεί η μετάφραση των προαναφερθέντων ουσιωδών εγγράφων στη ρουμανική γλώσσα, ενώ περαιτέρω δεν μεταβλήθηκαν οι λόγοι, για τους οποίους διατάχθηκε η ανωτέρω μετάφραση, νόμιμη συντρέχει περίπτωση να εμμένει το παρόν Συμβούλιο στην προμνημονευόμενη μη οριστική απόφασή του και να διακοπεί εκ νέου η συνεδρίαση σε μεταγενέστερη ημέρα, ώστε να ολοκληρωθεί η διαταχθείσα με αυτήν μετάφραση των αναφερόμενων εγγράφων, προκειμένου να λάβει γνώση ο εκζητούμενος για τους λόγους που ήδη εκτέθηκαν σε αυτήν. Δεν συντρέχει όμως περίπτωση εκ νέου μεταβολής των ήδη τροποποιηθέντων ως ανωτέρω περιοριστικών όρων, που τέθηκαν σε βάρος του με την υπ' αριθμ. 7/2021 απόφαση του Συμβουλίου Εφετών Πατρών, διατηρουμένου εντεύθεν του περιεχόμενου αυτών, όπως ισχύουν μετά την τροποποίησή τους κατά την προγενέστερη [†] (εμφάνιση άπαξ εντός του πρώτου και άπαξ εντός του τετάρτου πενθημέρου εκάστου μηνός, απόδοση του διαβατηρίου του εκζητούμενου προκειμένου να προβεί σε σύνταξη συμβολαιογραφικού πληρεξουσίου και

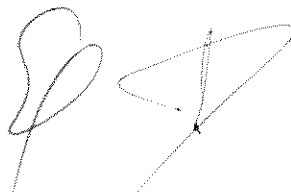
ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



†

15/2021

αφωφωφωφω



λήψη Α.Φ.Μ. και Α.Μ.Κ.Α.) απορριπτόμενου ως αβάσιμου του υποβληθέντος από τον εισαγγελέα συναφούς αιτήματος, κατά τα διαλαμβανόμενα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ παρόντα τον ως άνω εκζητούμενο.

ΕΜΜΕΝΕΙ σε προηγούμενη 15/2021 απόφασή του, περί μεταφράσεως από την ελληνική στην ρουμανική γλώσσα των ουσιωδών εγγράφων.

ΔΙΑΤΗΡΕΙ περιοριστικούς όρους ως ισχύουν.

ΟΡΙΖΕΙ ημερομηνία μετά διακοπήν συνεδρίασης την 14^η Μαρτίου 2022, ημέρα Δευτέρα και ώρα 11:00 π.μ.

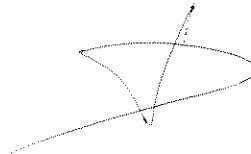
Όλα τα ανωτέρω διερμήνευσε πιστά η διερμηνέας.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύτηκε παραχρήμα δημόσια και στο ακροατήριο.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Συνεδρίαση της 14^{ης} Μαρτίου 2022

Στη σημερινή δημόσια συνεδρίαση του Συμβουλίου στο ακροατήριο του Δικαστηρίου Εφετών Πατρών, που συνήλθε μετά την διακοπή της 21^{ης} Ιανουαρίου 2022, συγκροτούμενου από την ίδια σύνθεση και τον ίδιο Γραμματέα, η Πρόεδρος εκφώνησε το όνομα του εκζητουμένου, ο οποίος εμφανίστηκε μετά της συνηγόρου του, δικηγόρου Αθηνών Ζωής Κωνσταντοπούλου και μετά της ορισθείσας διερμηνέως. Στο σημείο η συνηγόρος του εκζητουμένου είπε στο Συμβούλιο ότι ο έτερος συνηγόρος του εκζητουμένου, δικηγόρος Πατρών Ανδρέας Ρέγκλης, εισήχθη επειγόντως στο Πανεπιστημιακό Νοσοκομείο του Ρίου Πατρών με οξείς πόνους κοιλίας και

ζήτησε την διακοπή της εκδίκασης της υπόθεσης σε άλλη ημερομηνία, διότι δεν μπορεί να προχωρήσει μόνη της σε υπεράσπιση του εκζητουμένου, καθόσον ο ασθενής σήμερα έτερος συνήγορός του έχει χειριστεί κρίσιμα σημεία της υποθέσεως. Προσκόμισε δε το από 14-3-2022 εισιτήριο στα επείγοντα του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Πατρών.

Ο Εισαγγελέας, αφού έλαβε τον λόγο, πρότεινε την απόρριψη του αιτήματος και την πρόοδο της διαδικασίας με την παρούσα συνήγορο.

Ο εκζητούμενος ενέμεινε στο αίτημά του.

Μετά ταύτα το Συμβούλιο αποσύρθηκε για διάσκεψη στο δωμάτιο των διασκέψεων, όπου διασκέφθηκε παρουσία και του Γραμματέως, κατάρτισε την απόφασή του και αφού επανήλθε στην έδρα, η Πρόεδρος απήγγειλε και δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίαση αμέσως την υπ' αριθμ. 5/14-3-2022 απόφασή του, που είναι η εξής:

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Επειδή, προέκυψε ότι ο πληρεξούσιος δικηγόρος του εκζητούμενου, Ανδρέας Ρέγκλης, δικηγόρος Πατρών, εισήχθη επειγόντως στο Πανεπιστημιακό Νοσοκομείο του Ρίου Πατρών με οξείς πόνους κοιλίας, όπως γνωστοποίησε στο Συμβούλιο ως «άγγελος» η έτερη πληρεξουσία δικηγόρος του ζωή Κωνσταντοπούλου, συντρέχει νόμιμος λόγος διακοπής της εκδίκασης της υπόθεσης σε άλλη ημερομηνία, όπως ορίζεται στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ παρόντα τον ως άνω εκζητούμενο.

ΔΙΑΚΟΠΤΕΙ την συνεδρίαση, λόγω ασθενείας του συνηγόρου του εκζητουμένου, δικηγόρου Πατρών Ανδρέα Ρέγκλη.

ΟΡΙΖΕΙ ημερομηνία μετά διακοπήν συνεδρίασης την 28^η Μαρτίου 2022, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:00 π.μ.

Όλα τα ανωτέρω διερμήνευσε πιστά η διερμηνέας.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύτηκε παραχρήμα δημόσια και στο ακροατήριο.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Στο σημείο αυτό ο εκζητούμενος ζήτησε από το Συμβούλιο να διατάξει την τροποποίηση των περιοριστικών όρων που του έχουν επιβληθεί ώστε να μπορεί να μεταβαίνει στην Αθήνα για συνεδρίες με κλινική ψυχολόγο καθώς και να του επιτραπεί η μετάβασή του στην Αθήνα προκειμένου η σύζυγός του να υποβληθεί σε ιατρικές εξετάσεις.

Ο Εισαγγελέας, αφού έλαβε τον λόγο, πρότεινε την απόρριψη των αιτημάτων.

Ο εκζητούμενος ενέμεινε στα αιτήματά του.

Μετά ταύτα το Συμβούλιο αποσύρθηκε για διάσκεψη στο δωμάτιο των διασκέψεων, όπου διασκέφθηκε παρουσία και του Γραμματέως, κατάρτισε την απόφασή του και αφού επανήλθε στην έδρα, η Πρόεδρος απήγγειλε και δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίαση αμέσως την ταυτάριθη απόφασή του, που είναι η εξής:

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Το αίτημα του εκζητούμενου περί τροποποίησης των τεθέντων σε βάρος του περιοριστικών όρων με την αρ. 7/2021 απόφαση του παρόντος Συμβουλίου και κατόπιν με την αρ. 15/2021 όμοια, ώστε να του επιτραπεί να μετακινείται από τον τόπο διαμονής του στην Πάτρα προς την Αθήνα αφενός για να πραγματοποιεί συνεδρίες με κλινική ψυχολόγο και αφετέρου για να συνοδεύει τη σύζυγό του να υποβληθεί σε ιατρικές εξετάσεις, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμο καθόσον α) ως προς το πρώτο σκέλος αυτού διότι δεν

προκύπτει η αναγκαιότητα για την υποβολή του σε τέτοιες συνεδρίες αλλά εναπόκειται σε προσωπική του επιθυμία και μόνον χωρίς να συνοδεύεται από άλλες ιατρικές πιστοποιήσεις και β) ως προς το δεύτερο σκέλος αυτού διότι δεν αφορά σε μια πραγματική κατάσταση, που συνδέεται με το πρόσωπο καθαυτό του εκζητούμενου, αλλά με τρίτο πρόσωπο, που είναι η σύζυγός του, ουδαμού δε προέκυψε η άφευκτη αναγκαιότητα της παρουσίας του ιδίου λόγω αδυναμίας αυτής να ανταπεξέλθει εξ ιδίων στην μετακίνησή της από τον τόπο προσωρινής διαμονής της (Πάτρα) για την υποβολή της στις αναγκαίες ιατρικές εξετάσεις.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ παρόντα τον ως άνω εκζητούμενο.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ αιτήματα περί τροποποίησης περιοριστικών όρων.

ΔΙΑΤΗΡΕΙ περιοριστικούς όρους ως ισχύουν.

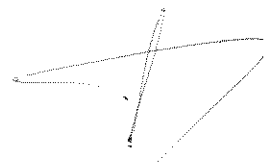
Όλα τα ανωτέρω διερμήνευσε πιστά η διερμηνέας.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύτηκε παραχρήμα δημόσια και στο ακροατήριο.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Συνεδρίαση της 28^{ης} Μαρτίου 2022

Στη σημερινή δημόσια συνεδρίαση του Συμβουλίου στο ακροατήριο του Δικαστηρίου Εφετών Πατρών, που συνήλθε μετά την διακοπή της 14^{ης} Μαρτίου 2022, συγκροτούμενου από την ίδια σύνθεση και τον ίδιο Γραμματέα, η Πρόεδρος εκφώνησε το όνομα του εκζητουμένου, ο οποίος εμφανίστηκε μετά των συνηγόρων του και της ορισθείσας διερμηνέως.



ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



Στο σημείο αυτό η εκ των συνηγόρων του εκζητουμένου δικηγόρος Αθηνών Ζωή Κωνσταντοπούλου, είπε στο Συμβούλιο ότι το πρόβλημα της μετάφρασης των εγγράφων από την αγγλική στην ελληνική γλώσσα έχει εμφιλοχωρήσει και στην μετάφραση από την ελληνική στην ρουμανική γλώσσα και διατυπώνει επιφύλαξη για την μετάφραση στην ρουμανική γλώσσα των εγγράφων της υποθέσεως.

Στο σημείο αυτό οι συνήγοροι του εκζητουμένου, αφού ζήτησαν και έλαβαν τον λόγο από την Πρόεδρο, ανέπτυξαν προφορικά και κατέθεσαν εγγράφως την ακόλουθη ένσταση:

ΕΝΣΤΑΣΗ ΑΚΥΡΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΛΟΓΩ ΑΚΥΡΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ
ΚΛΗΣΕΩΣ ΠΡΟΣ ΕΜΦΑΝΙΣΗ ΚΑΙ ΤΗΣ ΔΙΑΤΑΞΕΩΣ ΤΟΥ κ. ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΩΣ
ΕΦΕΤΩΝ ΠΑΤΡΩΝ ΠΕΡΙ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΣΥΛΛΗΨΗΣ ΜΟΥ

Με το υπ' αρ. πρωτ. 2833/16-9-2021 της Εισαγγελίας Εφετών Πατρών διαβιβάζονται έγγραφα για προσδιορισμό δικασίμου για την έκδοσή μου, με την μνεία διατάξεων της νομοθεσίας των ΗΠΑ και με την αναφορά ότι οι εν θέματι πράξεις είναι αξιόποινες κατά την ελληνική ποινική νομοθεσία, σύμφωνα με τα άρθρα 45 και 381 του ελληνικού Ποινικού Κώδικα.

Ωστόσο, ανατρέχοντας στα μνημονευόμενα άρθρα του ελληνικού Ποινικού Κώδικα, αδυνατώ να εντοπίσω διατάξεις που να προβλέπουν και να τιμωρούν κάποια συγκεκριμένη συμπεριφορά και, ειδικότερα:

Το άρθρο 45 Π.Κ. δεν περιγράφει καμία αξιόποινη πράξη, αλλά μόνον τρόπους συμμετοχής, χωρίς ωστόσο να προσδιορίζεται η αξιόποινη πράξη με την οποία συνδέεται.

Ούτε όμως στο άρθρο 381 ΠΚ γίνεται αναφορά (μνεία) σε κάποια αξιόποινη πράξη κατά την Ελληνική έννομη τάξη, αφού το συγκεκριμένο άρθρο περιέχει μόνον γενικές διατάξεις που ισχύουν επί εγκλημάτων κατά της ιδιοκτησίας.

Ομοίως, στην υπ' αρ.117/2021 πράξη της κας Προέδρου Εφετών Πατρών αναφέρονται ακριβώς τα ίδια άρθρα και καλούμαι να εμφανιστώ την 30η-9-2021. Η άνω πράξη μου επιδόθηκε μαζί με την υπ' αρ. 10/2021 κλήση όπου επίσης αναφέρονται μόνον τα άρθρα 45 και 381 του ελληνικού Ποινικού Κώδικα.

Απαραίτητη προϋπόθεση για την τήρηση των αρχών της δίκαιης δίκης και καθ' όσον εγώ παραπέμπομαι δι' απευθείας κλήσεως στο Δικαστήριό σας (Συμβούλιο ενώπιον του οποίου διεξάγεται η περί έκδοσης δίκη με δημόσια ακροαματική διαδικασία), είναι η αναγραφή- προσδιορισμός στην κλήση αυτή τόσο των αδικημάτων για τα οποία φέρομαι ότι κατηγορούμαι από τις ξένες αρχές όσο και η μνεία- εξειδίκευση των ποινικών διατάξεων της ελληνικής έννομης τάξης που καθιστούν αξιόποινες τις πράξεις, όχι μόνον στον τόπο φερόμενης τέλεσής τους αλλά και σύμφωνα με τον ελληνικό νόμο.

Αλλωστε, το Συμβούλιό σας, σύμφωνα με το άρθρο 5 της Συνθήκης του 1932, θα πρέπει να ελέγξει την πιθανότητα παραγραφής των αδικημάτων και κατά τους ελληνικούς νόμους, ενέργεια η οποία προϋποθέτει τον προσδιορισμό των κανόνων του εθνικού δικαίου, που αντιστοιχούν στους κανόνες τους οποίους φέρομαι ότι παραβίασα στην έννομη τάξη των ΗΠΑ. Τούτο όμως δεν είναι δυνατόν ούτε για το Δικαστήριό σας ούτε και για εμένα, καθώς προετοιμάζω την άμυνα- υπεράσπισή μου, επί τη βάσει μόνον των άρθρων 45 ΠΚ και 381 ΠΚ δεν προσδιορίζονται, στα οποία δεν προσδιορίζονται ούτε υποκειμενικά ούτε αντικειμενικά τα στοιχεία κανενός εγκλήματος.

Επιπλέον, το άρθρο 1, παρ. 1 του ν. 3770/2009 ορίζει ότι, αντί του άρθρου 2 της Συνθήκης 1932 μεταξύ Ελλάδος και ΗΠΑ, εφαρμόζονται τα εξής: «Ένα έγκλημα ή αδίκημα αποτελεί αδίκημα για το οποίο χωρεί έκδοση εφόσον τιμωρείται από το δίκαιο τόσο του αιτούντος κράτους όσο και του προς ό η

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



αίτηση κράτους με στερητική της ελευθερίας ποινή ανώτατης διάρκειας ανώτερης του ενός έτους ή με αυστηρότερη ποινή [...]».

Από τα ανωτέρω συνάγεται με σαφήνεια ότι ο προσδιορισμός των κατά την Ελληνική έννομη τάξη ποινικών διατάξεων με βάση τις οποίες είναι αξιόποινες κατά το ελληνικό ποινικό δίκαιο οι αποδιδόμενες παραβιάσεις του αλλοδαπού ποινικού δικαίου αποτελεί στοιχείο του κύρους της διαδικασίας εξέτασης του αιτήματος έκδοσης, και μάλιστα στοιχείο άρρηκτα συνδεδεμένο με το δικαίωμα σε δίκαιη δίκη και την ειδικότερη έκφανση του δικαιώματος αυτού, που αφορά το δικαίωμα του προσώπου να γνωρίζει επακριβώς για ποιο αδίκημα κατηγορείται, με βάση τον ελληνικό ποινικό νόμο.

Η έλλειψη των βασικών αυτών στοιχείων, ήτοι των και κατ' άρθρο 321 Κ.Π.Δ. απαραίτητων στοιχείων για την εξειδίκευση του αντικειμένου της δίκης, μου στερείτο θεμελιώδες δικαίωμα να αμυνθώ έναντι της φερόμενης κατηγορίας και να ελέγξω την εγκυρότητά της, αλλά και την συνδρομή του όρου αξιοποίησης των αδικημάτων, στον οποίο περιέχεται και ο δημοσίου δικαίου θεσμός της παραγραφής, που παρίσταται ιδιαίτερος πιθανή λόγω του πολύ απομακρυσμένου φερόμενου χρόνου τέλεσης των φερομένων αδικημάτων και της δια μακρόν αδράνειας των αμερικανικών αρχών, όπως αυτή αποτυπώνεται στα έγγραφα της υποθέσεως.

Συνεπώς, για να μπορέσω να υπερασπιστώ τον εαυτό μου κατ' άρθρο 6 ΕΣΔΑ, θα πρέπει να μου επιδοθεί κλήση που να αναγράφει τις ποινικές διατάξεις με τις οποίες τα αποδιδόμενα από τις ΗΠΑ αδικήματα προβλέπονται και τιμωρούνται από το ελληνικό δίκαιο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Ενίσταμαι στην παραπομπή της υποθέσεως προς εκδίκαση χωρίς την μνεία των άρθρων του ελληνικού ποινικού νόμου με βάση τα οποία οι

φερόμενες ως αποδιδόμενες πράξεις κατά το αλλοδαπό δίκαιο είναι αξιόποινες και με βάση το ελληνικό ποινικό δίκαιο και αντιλέγω στην πρόοδο της δίκης

ΖΗΤΩ

1) Την ακύρωση της εισαγωγής της υποθέσεως στο Συμβούλιο Εφετών Πατρών δια της ανωτέρω κλήσης, από την οποία απουσιάζει μνεία των διατάξεων του ελληνικού ποινικού νόμου με βάση τις οποίες οι αποδιδόμενες πράξεις φέρονται αξιόποινες κατά το ελληνικό δίκαιο

2) Τον έλεγχο του εάν πράγματι οι φερόμενες ως αποδιδόμενες πράξεις είναι αξιόποινες και κατά το Ελληνικό δίκαιο και, σε αρνητική περίπτωση, την ματαίωση κάθε περαιτέρω διαδικασίας, σε θετική περίπτωση τον προσδιορισμό και γνωστοποίηση σε εμένα των διατάξεων του ελληνικού ποινικού νόμου με βάση τις οποίες οι αποδιδόμενες πράξεις είναι αξιόποινες και κατά το ελληνικό δίκαιο

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



Την καταχώριση της παρούσης στα πρακτικά της δίκης κατ' άρθρο 141 παρ. 2 Κ.Π.Δ.

Πάτρα 28/3/2022 οι συνήγοροι υπεράσπισης.

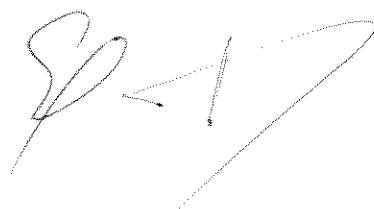
Ο Εισαγγελέας, αφού έλαβε τον λόγο, επιφυλάχθηκε να προτείνει επί της ενστάσεως.

Οι συνήγοροι του εκζητουμένου είπαν προς το Συμβούλιο ότι δεν μπορούν να προχωρήσουν στην διαδικασία αν το Συμβούλιο δεν αποφανθεί επί της ενστάσεως ακυρότητας.

Ο Εισαγγελέας είπε ότι το δικό του αξιόποινου θα το κρίνει το Συμβούλιο και πρότεινε την πρόοδο της δίκης.

Οι συνήγοροι του εκζητουμένου ενέμειναν στην ένστασή τους. Το ίδιο έπραξε και ο εκζητούμενος.

Μετά ταύτα το Συμβούλιο αποσύρθηκε για διάσκεψη στο δωμάτιο των διασκέψεων, όπου διασκέφθηκε παρουσία και του Γραμματέως, κατάρτισε την



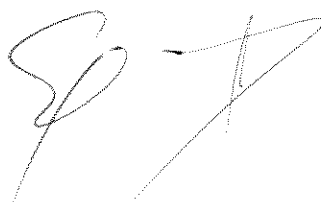
απόφασή του και αφού επανήλθε στην έδρα, η Πρόεδρος απήγγειλε και δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίαση αμέσως την απόφασή του, που είναι η εξής:

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Κατά τη διάταξη του άρθρου 436 του ΚΠοινΔ, αν δεν υπάρχει διεθνής σύμβαση οι όροι και η διαδικασία της έκδοσης αλλοδαπών εγκληματιών ρυθμίζεται από τις διατάξεις των επόμενων άρθρων 437-456 ΚΠοινΔ, οι οποίες εφαρμόζονται ακόμη και αν υπάρχει σύμβαση, αν δεν έρχονται σε αντίθεση με αυτή καθώς και στα σημεία που δεν προβλέπει η σύμβαση. Περαιτέρω, το δίκαιο της έκδοσης μεταξύ της Ελλάδος και των Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής (ΗΠΑ) διέπεται από την από 6.5.1931 διμερή Συνθήκη μεταξύ Ελλάδος και των Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής «περί αμοιβαίας εκδόσεως αλλοδαπών», που κυρώθηκε με το Ν. 5544/ 1932 και εξακολουθεί να ισχύει, εφόσον δεν καταγγέλθηκε από τα συμβαλλόμενα μέρη μετά την πάροδο πενταετίας, τα κυρωθέντα με το άρθρο πρώτο του Ν. 3770/2009 «Κύρωση του Πρωτοκόλλου στη Συνθήκη περί αμοιβαίας εκδόσεως εγκληματιών (ΦΕΚ Α' 110/9.7.2009) ερμηνευτικά Πρωτόκολλα αυτής που υπογράφηκαν στις 2.9.1937 και 18.1.2006 στην Ουάσιγκτον μεταξύ της Ελληνικής Δημοκρατίας και των Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής (ΗΠΑ), όπως προβλέπεται στο άρθρο 3 (ζ) της συμφωνίας μεταξύ της Ευρωπαϊκής Ένωσης και των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής (ΗΠΑ) σχετικά με την έκδοση που υπογράφηκε στις 25.6.2003. Επίσης, κατά τη διάταξη του άρθρου 1 του άνω Ν. 3770/2009 σύμφωνα με το άρθρο 4 της Συμφωνίας έκδοσης μεταξύ ΕΕ-ΗΠΑ τα εξής εφαρμόζονται αντί του Άρθρου 11 της Συνθήκης έκδοσης: «Αδικήματα για τα οποία χωρεί έκδοση: 1. Ένα έγκλημα ή αδίκημα αποτελεί αδίκημα για το οποίο χωρεί έκδοση εφόσον τιμωρείται από το δίκαιο τόσο του αιτούντος Κράτους όσο και του προς ό η αίτηση Κράτους με στερητική της ελευθερίας ποινή ανώτατης διάρκειας

ανώτερης του ενός έτους ή με αυστηρότερη ποινή ένα έγκλημα ή αδίκημα αποτελεί επίσης αδίκημα για το οποίο χωρεί έκδοση εάν συνίσταται σε απόπειρα ή συνομωσία για τέλεση ή συμμετοχή στην τέλεση εγκλήματος ή αδικήματος για το οποίο χωρεί έκδοση ... 2. Όταν εγκρίνεται η έκδοση για έγκλημα ή αδίκημα για το οποίο χωρεί έκδοση η έκδοση ισχύει για οποιοδήποτε άλλο έγκλημα ή αδίκημα προσδιορίζεται στην αίτηση εφόσον το τελευταίο αυτό έγκλημα ή αδίκημα τιμωρείται με ποινή στερητική της ελευθερίας ενός έτους ή λιγότερο, εφόσον πληρούνται όλες οι άλλες απαιτήσεις οι σχετικές με την έκδοση. 3. Για τους σκοπούς του παρόντος άρθρου ένα έγκλημα ή αδίκημα θεωρείται ως έγκλημα ή αδίκημα για το οποίο χωρεί έκδοση: (α) ανεξαρτήτως και αν το δίκαιο τόσο του αιτούντος όσο και του προς ό η αίτηση Κράτους κατατάσσουν το έγκλημα ή το αδίκημα στην ίδια κατηγορία εγκλημάτων ή αδικημάτων ή περιγράφουν το έγκλημα ή το αδίκημα με την ίδια ορολογία ... 4. Αν το έγκλημα ή αδίκημα έχει διαπραχθεί εκτός της Επικράτειας του αιτούντος Κράτους, η έκδοση χωρεί με την επιφύλαξη των άλλων ισχυουσών διατάξεων για την έκδοση, εφόσον το δίκαιο του προς ό η αίτηση Κράτους προβλέπει την τιμωρία του εγκλήματος ή αδικήματος το οποίο τελείται εκτός της Επικράτειας σε παρόμοιες περιστάσεις. Εάν το δίκαιο του προς ό η αίτηση Κράτους δεν προβλέπει την τιμωρία εγκλήματος ή αδικήματος το οποίο τελείται εκτός της Επικράτειας σε παρόμοιες περιστάσεις η Εκτελεστική Αρχή του προς ό η αίτηση Κράτους έχει τη διακριτική ευχέρεια να εγκρίνει την έκδοση, εφόσον πληρούνται όλες οι άλλες προβλεπόμενες απαιτήσεις για την έκδοση». Ακόμη σύμφωνα με το άρθρο 12 του νόμου αυτού οι διατάξεις της συνθήκης έκδοσης που δεν αναφέρονται στο παρόν πρωτόκολλο, συμπεριλαμβανομένων των λόγων άρνησης της έκδοσης, δεν θίγονται από το παρόν πρωτόκολλο και παραμένουν σε ισχύ (παρ. 1). Το παρόν πρωτόκολλο ερμηνεύεται κατά τρόπο που συνάδει με τη συμφωνία έκδοσης Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 1 της

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



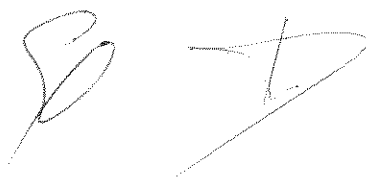
Συνθήκης έκδοσης (N. 5554/1932) για την έκδοση απαιτείται να υφίστανται αρκετές αποδείξεις ενοχής δικαιολογούσες την σύλληψη και την παραπομπή σε δίκη αυτού στην περίπτωση κατά την οποία το έγκλημα (κακούργημα ή πλημμέλημα) διαπράττετο εντός των ορίων της Χώρας» (ΑΠ 908/2020 αδημ, ΑΠ 1242/2015 αδημ).

Εν προκειμένω ο εκζητούμενος Sergio-Gioulliani Nita, δια των συνηγόρων υπερασπίσεώς του, ισχυρίστηκε κατ' εκτίμηση, ότι η διαδικασία εκδόσεως του ανωτέρω είναι άκυρη λόγω ακυρότητας της κλήσης του προς εμφάνιση και της συναφούς διατάξεως του Εισαγγελέως Εφετών Πατρών περί προσωρινής συλλήψεώς του, καθώς α) στο αρ. πρωτ. 2833/16.9.2021 έγγραφο της Εισαγγελίας Εφετών Πατρών, με το οποίο διαβιβάζονται τα έγγραφα προσδιορισμού της δικασίμου για την εξέταση του αιτήματος των αμερικανικών αρχών περί εκδόσεώς του για τις αναφερόμενες αξιόποινες πράξεις, όπως προβλέπονται από την νομοθεσία των Η.Π.Α. και β) στην αρ. 117/2021 Πράξη της Προέδρου Εφετών και στην αρ. 10/2021 κλήση, με τα οποία εισάγεται προς συζήτηση το σχετικό αίτημα, αναγράφεται εσφαλμένως (στα έγγραφα αυτά) ότι οι πράξεις αυτές είναι αξιόποινες σύμφωνα με τα άρθρα 45 και 381 του ελληνικού Ποινικού Κώδικα, τα οποία όμως δεν προβλέπουν κάποια συγκεκριμένη αξιόποινη πράξη, καθώς το μεν άρθρο 45 ΠΚ αναφέρεται στους τρόπους συμμετοχής στο έγκλημα, το δε άρθρο 381 ΠΚ περιέχει γενικές διατάξεις που ισχύουν επί των εγκλημάτων κατά της ιδιοκτησίας, ενώ ήταν αναγκαία η μνεία των διατάξεων του ελληνικού ποινικού δικαίου, με βάσει τις οποίες καθίστανται αξιόποινες οι πράξεις αυτές στην ημεδαπή.

Από τα έγγραφα του φακέλου της δικογραφίας που ανεγνώσθησαν στο ακροατήριο μεταξύ των οποίων και αυτά που συνοδεύουν σε επίσημη μετάφραση το αίτημα για την έκδοση, καθώς και από όσα εξέθεσαν προφορικά οι συνήγοροι υπεράσπισης του εκζητούμενου προέκυψαν τα ακόλουθα: Με την

υπ' αριθμ 338/ACS/2021 διπλωματική νότα της Πρεσβείας των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής στην Αθήνα, η οποία επέχει θέση αιτήματος, συνοδευόμενη από το με στοιχεία ΑΟ 442 (Αναθ. 01/09) και ημερομηνία 16.02.2021 Ένταλμα Σύλληψης και το υπ' αριθμ. υποθέσεως 21-2004-CR-SCOLA-GOODMAN από 16.02.2021 κατηγορητήριο του Περιφερειακού Δικαστηρίου των Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής της Νότιας Περιφέρειας της Φλώριδα, με τα συνημμένα σε αυτά δικαιολογητικά έγγραφα στην αγγλική γλώσσα, επισήμως μεταφρασμένα και στην ελληνική γλώσσα, ζητείται νομοτύπως η έκδοση στις άνω δικαστικές αρχές του υπηκόου Ρουμανίας SERGIO GIULIANI NITA (γνωστού και ως «julliensweiss» ή «giulonline»), προσωρινά διαμένοντος στην Πάτρα, προκειμένου να δικαστεί για τα αδικήματα: 1) της συνωμοσίας για εξαπάτηση των Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής, 2) της συνωμοσίας για διάπραξη ηλεκτρονικής απάτης και 3) της συνωμοσίας για τη διάπραξη ξεπλύματος χρημάτων, όπως προβλέπονται από τα άρθρα: 1) Τίτλου 18, Κώδικα ΗΠΑ Τμήμα 371, 2) Τίτλου 18, Κώδικα ΗΠΑ, Τμήμα 1349 και 3) Τίτλου 18, Κώδικα ΗΠΑ, Τμήμα 1956 (h). Ρητή μνεία των παραπάνω ποινικών διατάξεων, βάσει των οποίων διώκεται ο εκζητούμενος από τις αρμόδιες αμερικανικές δικαστικές αρχές, γίνεται στα παραπάνω διαδικαστικά έγγραφα, που ρυθμίζουν την εισαγωγή ενώπιον του παρόντος συμβουλίου του σχετικού αιτήματος εκδόσεως, χωρίς να είναι αναγκαία για την εγκυρότητα της διαδικασίας η αναφορά στα έγγραφα αυτά των αντίστοιχων ποινικών διατάξεων βάσει των οποίων οι εν θέματι παραβάσεις είναι αξιόποινες κατά το ελληνικό ποινικό δίκαιο. Και τούτο διότι, βάσει όσων προεκτέθηκαν, αυτό αποτελεί αντικείμενο της έρευνας για τη συνδρομή των κατά νόμο προϋποθέσεων για την ουσιαστική παραδοχή του αιτήματος εκδόσεως, σε τρόπον ώστε να μην ασκεί οποιαδήποτε επιρροή η εκ παραδρομής αναγραφή στα διαδικαστικά αυτά έγγραφα εσφαλμένων διατάξεων

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



της ελληνικής ποινικής νομοθεσίας για την κατάφαση ή μη των παραπάνω προϋποθέσεων και των τυχόν λόγων εξάλειψης του αξιοποίνου των αποδιδόμενων στον εκζητούμενο πράξεων. Δεν παραβιάζεται επομένως το άρθρο 5 της Συνθήκης του 1931 ούτε το άρθρο 1 παρ. 1 του Ν. 3770/2009, που ορίζει ότι: «ένα έγκλημα ή αδίκημα αποτελεί αδίκημα για το οποίο χωρεί έκδοση εφόσον τιμωρείται από το δίκαιο τόσο του αιτούντος κράτους όσο και του προς ό η αίτηση κράτους με στερητική της ελευθερίας ποινή ανώτατης διάρκειας ανώτερης του ενός έτους ή με αυστηρότερη ποινή [...]» αλλά ούτε στερείται ο παρών εκζητούμενος των υπερασπιστικών του δικαιωμάτων κατ' άρθρο 6 της ΕΣΔΑ να αποκρούσει επιτυχώς το αίτημα εκδόσεώς του στις αμερικανικές δικαστικές αρχές, από τις οποίες διώκεται για τις άνω παραβάσεις του αμερικανικού ποινικού δικαίου. Ενόψει των ανωτέρω οι προβαλλόμενες ενστάσεις του εκζητούμενου περί ακυρότητας της διαδικασίας εκδόσεως είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ παρόντα τον ως άνω εκζητούμενο.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την ένσταση ακυρότητας της διαδικασίας εκδόσεως.

Όλα τα ανωτέρω διερμήνευσε πιστά η διερμηνέας.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύτηκε παραχρήμα δημόσια και στο ακροατήριο.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Στο σημείο αυτό, οι συνήγοροι του εκζητουμένου ζήτησαν από το Συμβούλιο να γνωστοποιηθεί στην υπεράσπιση, γιατί αφορά στην άσκηση των υπερασπιστικών της καθηκόντων, για ποια αδικήματα του ελληνικού ποινικού

νόμου πρόκειται να διεξαχθεί η διαδικασία, αφού δεν έχουν γνωστοποιηθεί συγκεκριμένα αδικήματα και ειδικότερα να εξειδικευθεί για ποιες περιπτώσεις των άρθρων 372, 374, 374α, 375, 377 και 378 ΠΚ πρόκειται να διεξαχθεί η διαδικασία. Επιπλέον είπαν στο Συμβούλιο ότι τα αδικήματα των άρθρων 54 και 381 ΠΚ, τα οποία αναφέρονται στην δικογραφία ως τα άρθρα του ελληνικού ποινικού νόμου που τιμωρούν τις πράξεις που αναφέρονται στο ένταλμα σύλληψης των Η.Π.Α. κατά του εκζητουμένου, έχουν υποπέσει σε παραγραφή.

Ο Εισαγγελέας, αφού έλαβε τον λόγο, πρότεινε την πρόοδο της δίκης, λέγοντας ότι οι πράξεις περιγράφονται αναλυτικά στο ένταλμα και στο κατηγορητήριο.

Οι συνήγοροι του εκζητουμένου ενέμειναν στο αίτημά τους. Το ίδιο έπραξε και ο εκζητούμενος.

Μετά ταύτα το Συμβούλιο αποσύρθηκε για διάσκεψη στο δωμάτιο των διασκέψεων, όπου διασκέφθηκε παρουσία και του Γραμματέως, κατάρτισε την απόφασή του και αφού επανήλθε στην έδρα, η Πρόεδρος απήγγειλε και δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίαση αμέσως την απόφασή του, που είναι η εξής:

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Όπως ήδη προεκτέθηκε ο εκζητούμενος διώκεται με το με στοιχεία ΑΟ 442 (Αναθ. 01/09) και ημερομηνία 16.02.2021 Ένταλμα Σύλληψης και το υπ' αριθμ. υποθέσεως 21-2004-CR-SCOLA-GOODMAN από 16.02.2021 κατηγορητήριο του Περιφερειακού Δικαστηρίου των Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής της Νότιας Περιφέρειας της Φλώριδα, βάσει των οποίων ζητείται νομοτύπως η έκδοση στις άνω δικαστικές αρχές του υπηκόου Ρουμανίας SERGIO GIOULIANI NITA, προσωρινά διαμένοντος στην Πάτρα, προκειμένου να δικαστεί για τα αδικήματα 1) της συνωμοσίας για εξαπάτηση των Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής, 2) της συνωμοσίας για διάπραξη ηλεκτρονικής απάτης και

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

3) της συνωμοσίας για τη διάπραξη ξεπλύματος χρημάτων, όπως προβλέπονται από τα άρθρα: 1) Τίτλου 18, Κώδικα ΗΠΑ Τμήμα 371, 2) Τίτλου 18, Κώδικα ΗΠΑ, Τμήμα 1349 και 3) Τίτλου 18, Κώδικα ΗΠΑ, Τμήμα 1956 (h). Ρητή μνεία των παραπάνω ποινικών διατάξεων, βάσει των οποίων διώκεται ο εκζητούμενος από τις αρμόδιες αμερικανικές δικαστικές αρχές, γίνεται στα παραπάνω διαδικαστικά έγγραφα, τα οποία έχουν γνωστοποιηθεί στον εκζητούμενο, χωρίς να είναι αναγκαία η αναφορά των αντίστοιχων ελληνικών ποινικών διατάξεων, οι οποίες αποτελούν αντικείμενο της έρευνας για τη συνδρομή των κατά νόμο προϋποθέσεων για την ουσιαστική παραδοχή του αιτήματος εκδόσεως, χωρίς μια τέτοια παράλειψη να παραβιάζει τα υπερασπιστικά του δικαιώματα υπό το πρίσμα του άρθρου 6 της ΕΣΔΑ έναντι του αιτήματος εκδόσεώς του στις αμερικανικές δικαστικές αρχές. Το αίτημα επομένως περί γνωστοποίησεως από τούδε των αδικημάτων του ελληνικού ποινικού νόμου σε σχέση με τις πράξεις που αναφέρονται στο ένταλμα σύλληψης των ΗΠΑ κατά του νυν εκζητούμενου, πράγμα που δεν επιβάλλεται από καμία διάταξη νόμου, ανεξαρτήτως της εσφαλμένης ή μη αναγραφής των άρθρων 45 και 381 του ΠΚ στα σχετικά διαδικαστικά έγγραφα, είναι αβάσιμο και απορριπτέο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ παρόντα τον ως άνω εκζητούμενο.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ το αίτημα.

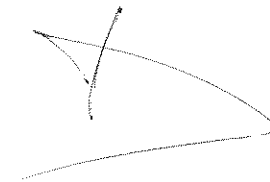
Όλα τα ανωτέρω διερμήνευσε πιστά η διερμηνέας.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύτηκε παραχρήμα δημόσια και στο ακροατήριο.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Στο σημείο αυτό οι συνήγοροι του εκζητουμένου, αφού ζήτησαν και έλαβαν τον λόγο από την Πρόεδρο, ανέπτυξαν προφορικά και κατέθεσαν εγγράφως την ακόλουθη ένσταση – αίτηση:

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΕΦΕΤΩΝ ΠΑΤΡΩΝ

ΕΝΣΤΑΣΗ

Του Sergio Giuliani NITA

ΠΕΡΙ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟΥ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΕΠΙ ΤΗ ΒΑΣΕΙ ΕΝΤΑΛΜΑΤΟΣ


ΥΠΟΓΡΑΦΟΜΕΝΟΥ ΑΠΟ ΥΠΑΛΛΗΛΟ ΚΑΙ ΟΧΙ ΑΠΟ ΔΙΚΑΣΤΗ

Και

ΑΙΤΗΣΗ

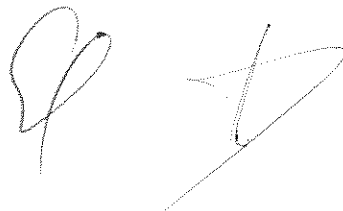
ΠΑΡΟΧΗΣ ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΕΩΝ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΚΑΙ ΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ
ΤΟΥ ΕΝΤΑΛΜΑΤΟΣ

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



Η εις βάρος μου φερόμενη ερυθρά αγγελία με ημερομηνία δημοσίευσης 9.6.2021 φέρεται ότι εδράζεται στο υπ' αρ. 21-20084-CR-SCOLA/GOODMAN και από 16.2.2021 έγγραφο, φερόμενο ως εκδοθέν από το US District Court Southern District of Florida. Δεν διευκρινίζεται αν πρόκειται για ένταλμα σύλληψης ή δικαστική απόφαση που έχει το ίδιο αποτέλεσμα και φέρεται υπογραφέν από τον κ. Janier Arellano, ο οποίος, σύμφωνα με την ανεπίσημη μετάφραση, είναι «αναπληρωτής υπάλληλος» («deputy clerk»). Ο αναπληρωτής υπάλληλος που υπογράφει το ανωτέρω έγγραφο δεν μπορεί ούτε επιτρέπεται να θεωρηθεί δικαστική αρχή και δεν πληροί τα εχέγγυα που απαιτούνται για να θεωρηθεί δικαιολογημένη ούτε καν η εναντίον μου δίωξη.

Σε πλήρη αντίθεση προς όσα αναφέρει η ερυθρά αγγελία που αποτέλεσε το έγγραφο με βάση το οποίο συνελήφθην και κρατήθηκα, στα μετέπειτα έγγραφα που εστάλησαν από τις ΗΠΑ συμπεριλαμβάνεται ένταλμα συλλήψεως το οποίο όπως ΔΕΝ υπογράφεται από τον Janier Arellano, αλλά από την Angela Noble. Δημιουργείται, έτσι, μείζον ζήτημα για το αν στην



Interpol εστάλη διαφορετικό ένταλμα σύλληψης, σύμφωνα με το οποίο εξεδόθη η ερυθρά αγγελία και θα πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να ερωτηθούν οι αρχές της Interpol, διότι εάν υφίστανται δύο διαφορετικά εντάλματα εις βάρος μου ή το ίδιο ένταλμα υπογραφέν από διαφορετικά άτομα, η εις βάρος μου διαδικασία τίθεται εν αμφιβόλω.

Σε κάθε όμως περίπτωση, αυτό που είναι το πλέον σημαντικό είναι ότι και στην αναφορά της Interpol στο ένταλμα σύλληψης των ΗΠΑ αλλά και στο αποσταλέν ένταλμα σύλληψης, δεν υπογράφεται αυτό από πρόσωπο κατέχον δικαστική εξουσία, ήτοι από δικαστή, αλλά από υπάλληλο δικαστηρίου και συγκεκριμένα από κλητήρα!

Με δεδομένο ότι η Ελλάδα αποτελεί χώρα που δεν ακολουθεί τους κανόνες του common law όπως οι ΗΠΑ, το Συμβούλιό σας μπορεί να εξετάσει μόνον ένταλμα σύλληψης υπογραφέν από δικαστή δύναται και επί τη βάσει αυτού να αποφασίσει επί του ζητήματος της έκδοσής μου ή μη. Αυτό γίνεται αποδεκτό και από τις ίδιες τις ΗΠΑ, όπως προκύπτει από την ιστοσελίδα του Υπουργείου Δικαιοσύνης, που με α/α 606 παρέχει διευκρινίσεις επί των ενταλμάτων σύλληψης, αναφέροντας συγκεκριμένα ότι «δεδομένης της σημασίας των ενταλμάτων σε χώρες αστικού δίκαιου, αυτά υπογράφονται πάντα από δικαστές [...] προβλήματα προέκυψαν στο παρελθόν όταν οι ΗΠΑ υπέβαλαν εντάλματα υπογεγραμμένα από υπαλλήλους. Κατά συνέπεια, εάν το ένταλμα δεν απαριθμεί όλα τα εγκλήματα στο κατηγορητήριο ή δεν έχει υπογράψει από δικαστή ο Εισαγγελέας μπορεί να χρειαστεί να το τροποποιήσει. Εάν το γραφείο του γραμματέα δεν επιτρέπει την τροποποίηση, ενεργήστε για την έκδοση νέου εντάλματος που περιέχει τις απαραίτητες πληροφορίες και υπογραφές».

Συνεπώς, δεν είναι δυνατόν η ελληνική έννομη τάξη να δεχθεί να προχωρήσει στην έκδοσή μου στις ΗΠΑ επί τη βάσει ενός εντάλματος που

υπογράφεται από υπάλληλο-κλητήρα. Ενδεικτικά προσκομίζω ένταλμα συλλήψεως από τις ΗΠΑ που έχει δημοσιευθεί στο Διαδίκτυο κατά προσώπου ονομαζόμενου Brian Christopher Laundry το οποίο εξεδόθη στις 22-9-2021 και υπογράφεται από τον Kelly Rankin, που τυγχάνει δικαστής [«chief magistrate judge»).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ


ΖΗΤΩ

1) Την ακύρωση, ως απαράδεκτης, της διαδικασίας που ξεκίνησε επί τη βάση εντάλματος υπογραφόμενου από υπάλληλο και όχι από δικαστή.

2) Την διευκρίνιση, και με ερώτημα στις Αρχές των ΗΠΑ, ως προς το πραγματικό περιεχόμενο του εντάλματος και εάν υπήρξαν 2 διαφορετικά εντάλματα

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

Πάτρα 28/3/2022 Οι συνήγοροι υπεράσπισης

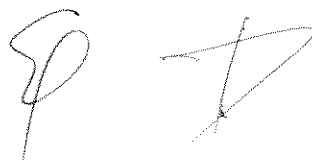


Οι συνήγοροι του εκζητουμένου προσκόμισαν στο Συμβούλιο τα ακόλουθα έγγραφα, ήτοι: 1) έγγραφο με τίτλο «606. Αντίγραφο εντάλματος και καταγγελίας ή/και κατηγορητηρίου» από τον επίσημο ιστότοπο της κυβέρνησης των Ηνωμένων Πολιτειών, 2) τα από 13-8-2021 Certificate of Translation της Stella Fiotes, 3) το υπ' αριθμ. ΑΟ-442 (Rev. 11/11) Arrest Warrant κατά Brian Christofer Laundry του United States District Court for the District of Wyoming, και 4) ο από 23-9-2021 έγγραφο του FBI, τα οποία αναγνώσθηκαν στο ακροατήριο από την Πρόεδρο.

Ο Εισαγγελέας, αφού έλαβε τον λόγο, είπε ότι το ένταλμα είναι έγκυρο και πρότεινε την απόρριψη της ένστασης.

Οι συνήγοροι του εκζητουμένου ενέμειναν στο αίτημά τους. Το ίδιο έπραξε και ο εκζητούμενος.

Στο σημείο αυτό το Συμβούλιο διέκοψε την συνεδρίασή του για την 5^η Μαΐου 2022 ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00 π.μ., η δε Πρόεδρος παρήγγειλε



όπως, κατά την πιο πάνω ημερομηνία και ώρα, ευρίσκονται στο ακροατήριο όλοι οι παράγοντες της δίκης.

Συνεδρίαση της 5^{ης} Μαΐου 2022

Στη σημερινή δημόσια συνεδρίαση του Συμβουλίου στο ακροατήριο του Δικαστηρίου Εφετών Πατρών, που συνήλθε μετά την διακοπή της 28^{ης} Μαρτίου 2022, συγκροτούμενου από την ίδια σύνθεση και Γραμματέα την Ευγενία Κεπενού, λόγω κωλύματος του Γραμματέως του Συμβουλίου Δημητρίου Παπαπάνου, η Πρόεδρος εκφώνησε το όνομα του εκζητουμένου, ο οποίος εμφανίστηκε μετά των συνηγόρων του και της ορισθείσας διερμηνέως.

Στο σημείο αυτό οι συνήγοροι υπεράσπισης προσκόμισαν στο Συμβούλιο τα ακόλουθα έγγραφα, ήτοι: 1) το υπ' αριθμ. ΑΟ-442 (Rev. 11/11) Arrest Warrant κατά Jihad Muhammad του United States District Court for the Southern District of Florida, 2) έγγραφο με τίτλο «Clerk's Office – Southern District of Florida, United States District Court», 3) έγγραφο με τίτλο «Magistrate Judges – Southern District of Florida, United States District Court», 4) έγγραφο με τίτλο «District Judges – Southern District of Florida, United States District Court», 5) το υπ' αριθμ. ΑΟ-442 (Rev. 01/09) Arrest Warrant κατά Mehmet Akti του United States District Court for the Southern District of Columbia, 6) το υπ' αριθμ. ΑΟ-442 (Rev. 11/11) Arrest Warrant κατά Ross Charno του United States District Court for the Southern District of Ohio, 7) το υπ' αριθμ. ΑΟ-442 (Rev. 11/11) Arrest Warrant κατά Christina Burder του United States District Court for the Southern District of California, 8) το υπ' αριθμ. FDLE Case #Tm-14-0150, OSP Case #2017-0116-TPA Warrant κατά Terence Hagen Rowe του Circuit Court of the Sixth Judicial Circuit in and for Pasco County Florida, 9) Περίληψη της υπ' αριθμ. 1574/1998 απόφασης του Ποινικού Τμήματος του Αρείου Πάγου, 10) Περίληψη της υπ' αριθμ. 791/1993 απόφασης του Αρείου Πάγου σε Συμβούλιο, και 11) το υπ' αριθμ. 21-ηj-6320-

AOV Arrest Warrant στην υπόθεση United States of America vs. Sergio Rodrigo Mendez Mendizabal, τα οποία αναγνώσθηκαν στο ακροατήριο από την Πρόεδρο.

Μετά ταύτα το Συμβούλιο αποσύρθηκε για διάσκεψη στο δωμάτιο των διασκέψεων, όπου διασκέφθηκε παρουσία και του Γραμματέως, κατάρτισε την απόφασή του και αφού επανήλθε στην έδρα, η Πρόεδρος απήγγειλε και δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίαση αμέσως την υπ' αριθμ. 14/5-5-2022 απόφασή του, που είναι η εξής:

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Κατά το άρθρο 436 του ΚΠοινΔ, αν δεν υπάρχει σύμβαση, οι όροι και η διαδικασία της εκδόσεως αλλοδαπών εγκληματιών ρυθμίζονται από τις διατάξεις των επομένων άρθρων, ήτοι των άρθρων 437 - 457 του ΚΠοινΔ, οι οποίες εφαρμόζονται ακόμη και αν υπάρχει σύμβαση, αν δεν έρχονται σε αντίθεση με αυτή καθώς και στα σημεία που δεν προβλέπει η σύμβαση. Στην προκείμενη περίπτωση, το δίκαιο της έκδοσης μεταξύ της Ελλάδος και των Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής διέπεται από την από 6.5.1931 διμερή συνθήκη μεταξύ Ελλάδος και των Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής «περί αμοιβαίας εκδόσεως εγκληματιών», που κυρώθηκε με τον Ν. 5544/1932 που εξακολουθεί να ισχύει, εφόσον δεν καταγγέλθηκε από τα συμβαλλόμενα μέρη μετά την πάροδο πενταετίας, τα κυρωθέντα με το άρθρο πρώτο του Ν. Ν. 3770/2009 «Κύρωση του Πρωτοκόλλου στη συνθήκη περί αμοιβαίας εκδόσεως εγκληματιών» ερμηνευτικά Πρωτόκολλα αυτής, που υπογράφηκαν στις 2.9.1937 και 18.1.2006 στην Ουάσιγκτον μεταξύ της Ελληνικής Δημοκρατίας και των Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 3(ζ) της συμφωνίας μεταξύ της Ευρωπαϊκής Ένωσης και των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής σχετικά με την έκδοση που υπογράφηκε στις 25.6.2003. Περαιτέρω, κατά τη διάταξη του άρθρου 1 του Ν. 3770/2009 σύμφωνα με το άρθρο 4 της

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

Συμφωνίας έκδοσης μεταξύ της ΕΕ - Η.Π.Α τα εξής εφαρμόζονται αντί του άρθρου 11 της Συνθήκης έκδοσης: «Αδικήματα για τα οποία χωρεί έκδοση: 1. Ένα έγκλημα ή αδίκημα αποτελεί αδίκημα για το οποίο χωρεί έκδοση εφόσον τιμωρείται από το δίκαιο τόσο του αιτούντος Κράτους όσο και του προς ο η αίτηση Κράτους με στερητική της ελευθερίας ποινή ανώτατης διάρκειας ανώτερης του ενός έτους ή με αυστηρότερη ποινή. 3. Για τους σκοπούς του παρόντος άρθρου ένα έγκλημα ή αδίκημα θεωρείται ως έγκλημα ή αδίκημα για το οποίο χωρεί έκδοση: α) ανεξαρτήτως του αν το δίκαιο τόσο του αιτούντος Κράτους όσο και του προς ο η αίτηση Κράτους κατατάσσουν το έγκλημα ή το αδίκημα στην ίδια κατηγορία εγκλημάτων ή αδικημάτων ή περιγράφουν το έγκλημα ή το αδίκημα με την ίδια ορολογία ...» (παρ. 2). Επίσης, κατά το άρθρο 11 της ανωτέρω από 6.5.1931 διμερούς Συνθήκης μεταξύ Ελλάδος και Ηνωμένων Πολιτειών (Ν. 5544/1932), αν ο εκζητούμενος είναι απλώς κατηγορούμενος για ορισμένο έγκλημα και όχι κατάδικος, η αίτηση έκδοσης πρέπει να συνοδεύεται από κυρωμένα αντίγραφα του εντάλματος σύλληψης αυτού και των καταθέσεων με βάση τις οποίες εκδόθηκε το ένταλμα καθώς και κάθε άλλης μαρτυρίας ή απόδειξης που κρίνεται χρήσιμη για την περίπτωση. Τέλος, κατά το άρθρο 450 παρ. 1 του ΚΠοινΔ, σε συνδυασμό με το άρθρο 438 περ. δ' του ίδιου Κώδικα, το συμβούλιο γνωμοδοτεί αιτιολογημένα για την αίτηση της εκδόσεως και αποφαινεται για το αν εκείνος που έχει συλληφθεί είναι το ίδιο πρόσωπο με τον εκζητούμενο, αν υπάρχουν τα απαιτούμενα για την έκδοση δικαιολογητικά έγγραφα, αν το έγκλημα που αποδίδεται στον εκζητούμενο ή για το οποίο αυτός έχει καταδικασθεί είναι από εκείνα, για τα οποία επιτρέπεται η έκδοση και αν έχει προκύψει λόγος, που εμποδίζει τη δίωξη ή την εκτέλεση της ποινής ή αποκλείει ή εξαλείφει το αξιόποιο (ΑΠ 1028/2020 αδημ).

Στην προκείμενη περίπτωση, από όλα τα έγγραφα που υπάρχουν στη δικογραφία, σε συνδυασμό με τα εκτεθέντα στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου (Συμβουλίου), από τον παραστάντα ως άνω εκζητούμενο και τους συνηγόρους του, προέκυψαν τα ακόλουθα: Με την υπ' αριθμόν 338/ACS/2021 διπλωματική νότα της Πρεσβείας των Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής στην Αθήνα, η οποία επέχει θέση αιτήματος, με συνημμένο το υπ' αριθμόν ΑΟ 442 (Αναθ. 01/09) και ημερομηνία 16-02-2021 ένταλμα σύλληψης του Περιφερειακού Δικαστηρίου των Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής της Νότιας Περιφέρειας της Φλόριντα και το συνημμένο κατηγορητήριο του ίδιου δικαστηρίου, καθώς και τα συνημμένα σε αυτά έγγραφα μαρτυρικών καταθέσεων, όλα επισήμως μεταφρασμένα από την αγγλική στην ελληνική γλώσσα, ζητήθηκε ο εντοπισμός και η σύλληψη με σκοπό την έκδοση, του Sergio-Giulliani Nitta, υπηκόου Ρουμανίας, προσωρινά διαμένοντος στην Πάτρα, προκειμένου να δικαστεί για τα αδικήματα: 1) της συνωμοσίας για εξαπάτηση των Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής, 2) της συνωμοσίας για διάπραξη ηλεκτρονικής απάτης και 3) της συνωμοσίας για τη διάπραξη ξεπλύματος χρημάτων, όπως προβλέπονται από τα άρθρα: 1) Τίτλου 18, Κώδικα ΗΠΑ Τμήμα 371, 2) Τίτλου 18, Κώδικα ΗΠΑ, Τμήμα 1349 και 3) Τίτλου 18, Κώδικα ΗΠΑ, Τμήμα 1956 (h). Από την επισκόπηση ωστόσο του υπ' αριθμόν ΑΟ 442 (Αναθ. 01/09) και ημερομηνία 16-02-2021 εντάλματος σύλληψης του προαναφερθέντος δικαστηρίου δεν προκύπτει σαφώς αν αυτό έχει υπογραφεί από αρμόδιο κατά την έκδοσή του όργανο, που ασκεί δικαιοδοτικά καθήκοντα (αρμόδιο δικαστή), αλλά φέρει την υπογραφή της Angela E. Noble, Κλητήρα/ Διευθύντρια Δικαστηρίου, με αποτέλεσμα να εγείρονται αμφιβολίες ως προς την εγκυρότητα αυτού ως εκτελεστού τίτλου βάσει του οποίου έχει διαταχθεί η σύλληψη του ανωτέρω εκζητούμενου, του οποίου επιδιώκεται η έκδοση στις αρμόδιες αμερικανικές αρχές. Αντίθετο

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

συμπέρασμα περί της εγκυρότητας του ανωτέρω εντάλματος δεν εξάγεται ούτε από τα λοιπά έγγραφα που υπάρχουν στη δικογραφία, στα οποία (πλην των προαναφερθεισών ουσιαστικού ποινικού δικαίου διατάξεων) δεν περιλαμβάνονται οι σχετικές διατάξεις της αμερικανικής νομοθεσίας ποινικού δικονομικού χαρακτήρα, από τις οποίες απορρέει η έγκυρη έκδοση εντάλματος συλλήψεως σε βάρος εκζητούμενου και η αρμοδιότητα του εκδόντος αυτού οργάνου. Ενόψει της παραπάνω διαπιστώσεως και των αντίστοιχων ελλείψεων το Δικαστήριο δεν μπορεί με ασφάλεια να κρίνει και να αποφασίσει σχετικά με το ως άνω ζήτημα και εντεύθεν για την εκτέλεση του εν λόγω εντάλματος συλλήψεως. Επομένως, πρέπει, κατά το βάσιμο περί αυτού ισχυρισμό του εκζητούμενου, να αναβληθεί η έκδοση οριστικής απόφασης επί της υπό κρίση αιτήσεως εκδόσεως και να ζητηθούν και προσκομιστούν από το εκζητούν κράτος με επιμέλεια του Εισαγγελέα Εφετών Πατρών συμπληρωματικές πληροφορίες σε σχέση με το κρίσιμο ως άνω ζήτημα (άρθρο 5 του Ν. 3770/2009), όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό, οι οποίες (πληροφορίες) πρέπει να περιέλθουν στο παρόν Συμβούλιο Εφετών το αργότερο μέσα σε προθεσμία σαράντα (40) ημερών από τη δημοσίευση της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ παρόντα τον ως άνω εκζητούμενο.

ΑΝΑΒΑΛΛΕΙ την έκδοση οριστικής απόφασης επί του αιτήματος εκδόσεως του εκζητούμενου Sergio-Gioulliani Nitta, υπηκόου Ρουμανίας και προσωρινά διαμένοντος στην Πάτρα.

ΖΗΤΕΙ συμπληρωματικές πληροφορίες που θα προσκομιστούν σε επίσημη μετάφραση στην ελληνική και στην ρουμανική γλώσσα, με επιμέλεια του Εισαγγελέα Εφετών Πατρών, από το Κράτος που εξέδωσε το υπό εκτέλεση Ένταλμα Σύλληψης (ΗΠΑ) και ειδικότερα:

1) Να διευκρινιστεί εάν το υπ' αριθμόν ΑΟ 442 (Αναθ. 01/09) και ημερομηνία 16-02-2021 ένταλμα σύλληψης του Περιφερειακού Δικαστηρίου της Νότιας Περιφέρειας της Φλόριντα Η.Π.Α. έχει εκδοθεί έγκυρα από αρμόδιο κατά την έκδοσή του όργανο και εάν έχει έγκυρα υπογραφεί από την Angela E. Noble, Κλητήρα/Διευθύντρια Δικαστηρίου (να διευκρινιστεί ιδίως εάν με βάση το αμερικανικό δίκαιο αυτή ασκεί δικαστικά καθήκοντα).

2) Να προσκομιστεί σε αντίγραφο το κείμενο των διατάξεων του αμερικανικού ποινικού δικονομικού δικαίου σε επίσημη μετάφραση στην ελληνική και στη ρουμανική γλώσσα, από τις οποίες προβλέπονται οι όροι και οι προϋποθέσεις για την (έγκυρη) έκδοση εντάλματος συλλήψεως από τα αμερικανικά δικαστήρια και εν προκειμένω από το Περιφερειακό Δικαστήριο της Νότιας Περιφέρειας της Φλόριντα Η.Π.Α.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

ΤΑΣΣΕΙ προθεσμία σαράντα (40) ημερών από τη δημοσίευση της παρούσας για να περιέλθουν οι πληροφορίες αυτές στο Συμβούλιο Εφετών Πατρών.

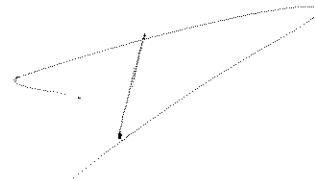
Όλα τα ανωτέρω διερμήνευσε πιστά η διερμηνέας.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύτηκε παραχρήμα δημόσια και στο ακροατήριο.

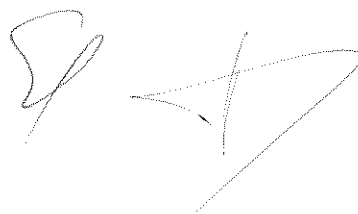
Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Στο σημείο αυτό οι συνήγοροι του εκζητουμένου ζήτησαν από το Συμβούλιο να διατάξει την τροποποίηση των περιοριστικών όρων που του έχουν επιβληθεί ώστε να μπορεί να μεταβαίνει στην Αθήνα λόγω προβλημάτων υγείας της συζύγου του και για να μπορεί να έχει επικοινωνία με την εκ των συνηγόρων του, δικηγόρο Αθηνών Ζωή Κωνσταντοπούλου. Προσκόμισαν στο



Συμβούλιο έγγραφο με τίτλο «Ολόσωμη μαγνητική τομογραφία» του Νοσοκομείου ΥΓΕΙΑ, το οποίο αναγνώσθηκε στο ακροατήριο από την Πρόεδρο.

Ο Εισαγγελέας, αφού έλαβε τον λόγο, πρότεινε την απόρριψη των αιτημάτων.

Οι συνήγοροι του εκζητούμενου ενέμεινα στα αιτήματά τους. Το ίδιο έπραξε και ο εκζητούμενος.

Μετά ταύτα το Συμβούλιο αποσύρθηκε για διάσκεψη στο δωμάτιο των διασκέψεων, όπου διασκέφθηκε παρουσία και του Γραμματέως, κατάρτισε την απόφασή του και αφού επανήλθε στην έδρα, η Πρόεδρος απήγγειλε και δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίαση αμέσως την ταυτάριθμη απόφασή του, που είναι η εξής:

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Το αίτημα του εκζητούμενου περί τροποποίησης των τεθέντων σε βάρος του περιοριστικών όρων με την αρ. 7/2021 απόφαση του παρόντος Συμβουλίου και κατόπιν με την αρ. 15/2021 όμοια, ώστε να του επιτραπεί να μετακινείται από τον τόπο διαμονής του στην Πάτρα προς την Αθήνα, προκειμένου να μπορεί να μεταβαίνει στην Αθήνα ^{ώστε :} α) να έρχεται σε επικοινωνία με την πληρεξούσια δικηγόρο του σε σχέση με την ανατεθείσα σε αυτήν εντολή και β) να συνοδεύει τη σύζυγό του προκειμένου αυτή να υποβληθεί σε ιατρικές εξετάσεις για την αντιμετώπιση προβλήματος υγείας, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμο καθόσον: α) ως προς το πρώτο σκέλος αυτού διότι δεν προκύπτει η αναγκαιότητα για την μετακίνησή του προς το σκοπό επικοινωνίας με την πληρεξούσια δικηγόρο του Ζωή Κωνσταντοπούλου, διότι τούτο είναι δυνατό να επιτευχθεί επαρκώς με άλλα μέσα (όπως ενδεικτικά η μετάβαση αυτής στον τόπο διαμονής του), αλλά και μέσω του έτερου πληρεξουσίου δικηγόρου του Ανδρέα Ρέγκλη, δικηγόρο Πατρών, στον οποίο έχει αναθέσει από κοινού με την προαναφερθείσα δικηγόρο την ίδια εντολή

εκπροσώπησής του στην παρούσα ποινική διαδικασία και β) ως προς το δεύτερο σκέλος αυτού διότι αυτό αφορά σε προσωπική του επιθυμία και μόνον χωρίς να αφορά σε μια πραγματική κατάσταση, που συνδέεται με το πρόσωπο καθαυτό του ίδιου εκζητούμενου αλλά με τρίτο πρόσωπο, που είναι η σύζυγός του, ως προς την οποία δεν προέκυψε η άφευκτη αναγκαιότητα της παρουσίας αυτού λόγω αδυναμίας της να ανταπεξέλθει εξ ιδίων στην μετακίνησή της από τον τόπο προσωρινής διαμονής της (Πάτρα) για την υποβολή της στις αναγκαίες ιατρικές εξετάσεις.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ παρόντα τον ως άνω εκζητούμενο.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ αιτήματα περί τροποποίησης περιοριστικών όρων.

ΔΙΑΤΗΡΕΙ περιοριστικούς όρους ως ισχύουν.

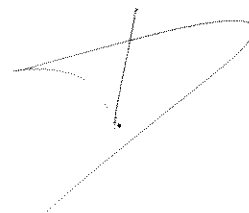
Όλα τα ανωτέρω διερμήνευσε πιστά η διερμηνέας.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύτηκε παραχρήμα δημόσια και στο ακροατήριο.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Συνεδρίαση της 16^{ης} Ιουνίου 2022

Στη σημερινή δημόσια συνεδρίαση του Συμβουλίου στο ακροατήριο του Δικαστηρίου Εφετών Πατρών, που συνήλθε μετά την αναβολή της 5^{ης} Μαΐου 2022, συγκροτούμενου από την ίδια σύνθεση και τον ίδιο Γραμματέα, αφού εκτελέστηκαν τα παραγγεληθέντα με την 14/5-5-2022 ως άνω απόφασή του, η Πρόεδρος εκφώνησε το όνομα του εκζητουμένου, ο οποίος εμφανίστηκε μετά της ορισθείσας διερμηνέως.



ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



Στο σημείο αυτό εμφανίσθηκε, ως άγγελος, η δικηγόρος Πατρών Ηλιάννα-Ανδρομάχη Καββαδά και είπε στο Συμβούλιο ότι ο συνήγορος του εκζητουμένου, δικηγόρος Πατρών Ανδρέας Ρέγκλης, είναι ασθενής πάσχων από λοίμωξη covid-19 και δεν μπορεί να παρασταθεί σήμερα και να υπερασπιστεί τον εντολέα του. Περαιτέρω, είπε στο Συμβούλιο ότι η ετέρα συνήγορος του εκζητουμένου, δικηγόρος Αθηνών Ζωή Κωνσταντοπούλου, βρίσκεται σε απομόνωση λόγω επαφής της με επιβεβαιωμένο κρούσμα και δεν μπορεί να παρασταθεί σήμερα και να υπερασπιστεί τον εντολέα της, και για το λόγο αυτό ο εκζητούμενος αιτείται την διακοπή της εκδίκασης της υποθέσεως σε άλλη ημερομηνία.

Κατόπιν των ανωτέρω το Συμβούλιο διέκοψε την συνεδρίασή του για την 27^η Ιουνίου 2022 ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:00 π.μ., η δε Πρόεδρος παρήγγειλε όπως, κατά την πιο πάνω ημερομηνία και ώρα, ευρίσκονται στο ακροατήριο όλοι οι παράγοντες της δίκης.

Όλα τα ανωτέρω διερμήνευσε πιστά η διερμηνέας.

Συνεδρίαση της 27^{ης} Ιουνίου 2022

Στη σημερινή δημόσια συνεδρίαση του Συμβουλίου στο ακροατήριο του Δικαστηρίου Εφετών Πατρών, που συνήλθε μετά την αναβολή της 16^{ης} Ιουνίου 2022, συγκροτούμενου από την ίδια σύνθεση και τον ίδιο Γραμματέα, η Πρόεδρος εκφώνησε το όνομα του εκζητουμένου, ο οποίος εμφανίστηκε μετά των συνηγόρων του.

Στο σημείο αυτό οι συνήγοροι του εκζητουμένου είπαν στο Συμβούλιο ότι η ορισθείσα για την υπόθεση διερμηνέας, δικηγόρος Πατρών Μαριάννα-Βαλέρια Κρατσιούν, δεν μπορεί να εμφανισθεί σήμερα ενώπιον του Συμβουλίου διότι παρίσταται ενώπιον δικαστηρίου υπερασπιζόμενη εντολέα της.

Ελλείψει διερμηνέως, η Πρόεδρος, σύμφωνα με το άρθρο 233 Κ.Ποιν.Δ., διόρισε ως διερμηνέα την παριστάμενη στο ακροατήριο TURCU ANDREEA GABRIELA, η οποία γνωρίζει καλά την Ρουμανική και την Ελληνική γλώσσα, η οποία αφού ρωτήθηκε από την Πρόεδρο για τα στοιχεία της ταυτότητάς της κλπ., απάντησε ότι ονομάζεται TURCU ANDREEA GABRIELA του GIGI GABRIEL και της MIHAELA, γεννήθηκε στην Ρουμανία και κατοικεί στην Πάτρα, δεν γνωρίζει τον εκζητούμενο, δεν συγγενεύει με αυτόν και δεν υπόκειται σε κάποιον από τους περιορισμούς του άρθρου 234 Κ.Ποιν.Δ. Στη συνέχεια ορκίστηκε, κατ' άρθρα 236, 219 Κ.Ποιν.Δ., ότι θα διερμηνεύσει πιστά όλα όσα θα λεχθούν κατά τη συζήτηση, τα έγγραφα που θα αναγνωσθούν καθώς και την απόφαση η οποία θα εκδοθεί. Στο σημείο αυτό με τη βοήθεια της εν λόγω διερμηνέα ρωτήθηκε ο εκζητούμενος αν έχει αντίρρηση για το διορισμό της και αυτός απάντησε αρνητικά. Στη συνέχεια η Πρόεδρος είπε στην διερμηνέα να καθίσει δίπλα στον εκζητούμενο για να γίνεται καλύτερη συνεννόηση και μετάδοση σ' αυτόν της διαδικασίας.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

Στο σημείο αυτό οι συνήγοροι του εκζητουμένου, αφού ζήτησαν και έλαβαν τον λόγο, ζήτησαν την αναβολή ή διακοπή σε άλλη ημερομηνία της εκδίκασης της υποθέσεως, διότι δεν έχουν ενημερωθεί για την απάντηση των Αρχών των Η.Π.Α. επί των τεθέντων ερωτημάτων με την υπ' αριθμ. 14/5-5-2022 απόφαση του παρόντος Συμβουλίου.

Ο Εισαγγελέας, αφού ζήτησε και έλαβε τον λόγο, πρότεινε να απορριφθεί το αίτημα.

Η υπεράσπιση του εκζητουμένου ενέμεινε στο αίτημά της.

Κατόπιν των ανωτέρω το Συμβούλιο διέκοψε την συνεδρίασή του για την 14^η Ιουλίου 2022 ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:30 π.μ., προκειμένου να ενημερωθεί ο εκζητούμενος για την απάντηση των Αρχών των Η.Π.Α. επί των τεθέντων ερωτημάτων με την υπ' αριθμ. 14/5-5-2022 απόφαση του παρόντος

Συμβουλίου, η δε Πρόεδρος παρήγγειλε όπως, κατά την πιο πάνω ημερομηνία και ώρα, ευρίσκονται στο ακροατήριο όλοι οι παράγοντες της δίκης.

Όλα τα ανωτέρω διερμήνευσε πιστά η διερμηνέας.

Συνεδρίαση της 14^{ης} Ιουλίου 2022

Η σημερινή συνεδρίαση του Συμβουλίου δεν πραγματοποιήθηκε λόγω ασθενείας του Εισηγητού, Εφέτη Πατρών Μηνά Τζωρακάκη, από την λοίμωξη covid-19, οι δε παράγοντες της δίκης ενημερώθηκαν από τον Γραμματέα, κατόπιν εντολής της Προέδρου, ότι η συνεδρίαση του Συμβουλίου θα επαναληφθεί σε ημερομηνία που θα ορισθεί από την Πρόεδρο Εφετών.

Συνεδρίαση της 29^{ης} Σεπτεμβρίου 2022

Στη σημερινή δημόσια συνεδρίαση του Συμβουλίου στο ακροατήριο του Δικαστηρίου Εφετών Πατρών, που συνήλθε μετά την διακοπή της 27^{ης} Ιουνίου 2022, συγκροτούμενου από την ίδια σύνθεση και τον ίδιο Γραμματέα, η Πρόεδρος εκφώνησε το όνομα του εκζητουμένου, ο οποίος εμφανίστηκε μετά του συνηγόρου του, δικηγόρου Πατρών Ανδρέα Ρέγκλη, και της ορισθείσας διερμηνέως.

Στο σημείο αυτό ο συνήγορος του εκζητουμένου είπε στο Συμβούλιο ότι η ετέρα συνήγορος του εκζητουμένου, δικηγόρος Αθηνών Ζωή Κωνσταντοπούλου, δεν μπορεί να παρασταθεί σήμερα και να υπερασπιστεί τον εντολέα της διότι έχει προγραμματισμένο ιατρικό ραντεβού το οποίο δεν μπορεί να αναβληθεί, και για το λόγο αυτό αιτείται την διακοπή της εκδίκασης της υποθέσεως σε άλλη ημερομηνία, διότι δεν μπορεί να προχωρήσει μόνος του σε υπεράσπιση του εκζητουμένου, καθόσον η ασθενής σήμερα συνήγορος του εκζητουμένου έχει χειριστεί κρίσιμα σημεία της υποθέσεως.

Κατόπιν των ανωτέρω το Συμβούλιο διέκοψε την συνεδρίασή του για την 21^η Οκτωβρίου 2022 ημέρα Παρασκευή και ώρα 09:00 π.μ., η δε Πρόεδρος

παρήγγειλε όπως, κατά την πιο πάνω ημερομηνία και ώρα, ευρίσκονται στο ακροατήριο όλοι οι παράγοντες της δίκης.

Όλα τα ανωτέρω διερμήνευσε πιστά η διερμηνέας

Συνεδρίαση της 21^{ης} Οκτωβρίου 2022

Στη σημερινή δημόσια συνεδρίαση του Συμβουλίου στο ακροατήριο του Δικαστηρίου Εφετών Πατρών, που συνήλθε μετά την διακοπή της 29^{ης} Σεπτεμβρίου 2022, συγκροτούμενου από την ίδια σύνθεση και τον ίδιο Γραμματέα, η Πρόεδρος εκφώνησε το όνομα του εκζητουμένου, ο οποίος εμφανίστηκε μετά των συνηγόρων του και της ορισθείσας διερμηνέως.

Οι συνήγοροι του εκζητουμένου ρωτήθηκαν από την Πρόεδρο και απάντησαν ότι έχουν ενημερωθεί πλήρως για την απάντηση των Αρχών των Η.Π.Α. επί των τεθέντων ερωτημάτων με την υπ' αριθμ. 14/5-5-2022 απόφαση του παρόντος Συμβουλίου, ήτοι για τα ακόλουθα έγγραφα: 1) το υπ' αριθμ. 1999/31-5-2022 έγγραφο της Εισαγγελίας Εφετών Πατρών, 2) το υπ' αριθμ. 26341οικ.ΦΕΑ-2069/1-6-2022 του Υπουργείου Δικαιοσύνης, και 3) το από 25-5-2022 έγγραφο του Υπουργείου Δικαιοσύνης των Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής, επίσημα μεταφρασμένο στην ελληνική γλώσσα, τα οποία το Συμβούλιο ανέγνωσε για της Προέδρου.

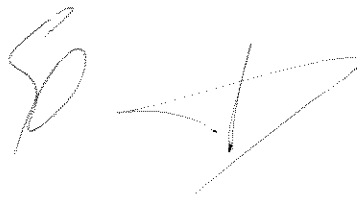
Ο Εισαγγελέας, αφού έλαβε τον λόγο, πρότεινε να απορριφθεί η ένσταση περί ακυρότητας του εντάλματος σύλληψης.

Οι συνήγοροι του εκζητουμένου, αφού ζήτησαν και έλαβαν τον λόγο από την Πρόεδρο, ανέπτυξαν προφορικά και κατέθεσαν εγγράφως την ακόλουθη ένσταση:

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΕΦΕΤΩΝ ΠΑΤΡΩΝ ΕΝΣΤΑΣΗ

Του Sergio - Giuliani (ον.) Nita (επ.) της Constanta, αγνώστου πατρός, κατοίκου Πατρών, επί της οδού Π. Παυλοπούλου αρ. 55-57

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



ΠΕΡΙ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟΥ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΕΚΔΟΣΗΣ ΛΟΓΩ ΑΚΥΡΟΥ
ΕΝΤΑΛΜΑΤΟΣ ΠΕΡΙΕΧΟΥΣΑ ΚΑΙ ΕΝΣΤΑΣΗ ΠΛΑΣΤΟΓΡΑΦΙΑΣ
ΑΝΤΙΡΡΗΣΕΙΣ ΣΤΗΝ ΠΡΟΟΔΟ ΤΗΣ ΔΙΚΗΣ

Εκ της διαβιβασθείσης ως «απαντήσεως» των αμερικανικών αρχών στα διατυπωθέντα από το Δικαστήριό σας ερωτήματα προκύπτει μετά βεβαιότητας ότι δεν απαντάται το ερώτημα του Συμβουλίου σας το οποίο και απηύθηνε δια της υπ' αριθμ. 14 / 2022 αποφάσεως του.

Ειδικότερα, το ερώτημα είναι ρητό και συγκεκριμένο και παραμένει αναπάντητο.

Το Συμβούλιο σας ζήτησε να λάβει απάντηση και πληροφόρηση αναφορικά με το ένταλμα συλλήψεως και, ειδικότερα, «αν έχει έγκυρα υπογράφει από την Angela E. Noble, Κλητήρα/Διευθύντρια Δικαστηρίου, και ειδικότερα να διευκρινιστεί αν με βάση το δίκαιο των Η.Π.Α. αυτή ασκεί δικαστικά καθήκοντα».

Η απάντηση των Αμερικανικών Αρχών, μία εξόφθαλμη υπεκφυγή, που ταυτόχρονα παραβιάζει τους κανόνες της ευθυδικίας, είναι ότι το ένταλμα υπογράφηκε από το «γραφείο της Angela E. Noble» (!), απάντηση η οποία προκαλεί ακόμη μεγαλύτερη σύγχυση και ενισχύει ακόμη περισσότερο το συμπέρασμα ότι πρόκειται για μη νόμιμο ένταλμα και, κατά συνέπεια, για μη έγκυρη βάση για τη εκκίνηση της ενώπιον σας διαδικασίας.

Είναι δε δια γυμνού οφθαλμού πασιφανές ότι, καίτοι φέρει το όνομα της Angela E. Noble τυπωμένο ως δήθεν υπογράφουσας, εντούτοις δεν διακρίνονται στοιχεία του ονοματεπωνύμου της στην υπογραφή αλλά και δεν λαμβάνετε απάντηση ότι υπέγραψε η Angela Noble αλλά ούτε και ποιος εν τέλει υπέγραψε από αυτό το αορίστως αναφερόμενο «γραφείο της Angela E. Noble».

Η αόριστη δε αυτή απάντηση και η μεθοδευμένη υπεκφυγή σαφούς απαντήσεως πυροδότησε περισσότερη ανησυχία σε εμένα και τους νομικούς μου παραστάτες, οι οποίοι αναζητούντες δείγμα υπογραφής της Angela Noble, βρήκαμε στο διαδίκτυο σε επίσημο ιστότοπο των αμερικανικών δικαστικών αρχών έγγραφο με την υπογραφή της, η οποία παρασάγγας απέχει από την υπογραφή επί του εντάλματος σύλληψης μου.

Δηλαδή, ενώ αναγράφεται το όνομα της εν λόγω υπαλλήλου (που πάντως δεν είναι δικαστικός), εντούτοις αυτό δεν έχει υπογράψει ούτε και από αυτή γεγονός που προκαλεί ακυρότητα αλλά και εγείρει ζήτημα πλαστογραφίας του βασικού εγγράφου.

Είναι προφανές ότι τελούν σε γνώση αυτών οι αρχές των Η.Π.Α. διότι εν συνεχεία γίνεται και πάλι αόριστα επίκληση στο «αμερικανικό δίκαιο και τις εσωτερικές διαδικασίες του Γραμματέα του Δικαστηρίου». Όμως, εκτός από διατάξεις των Ομοσπονδιακών Κανονισμών Ποινικής Δικονομίας, στις οποίες θα αναφερθούμε κατωτέρω, δεν παραθέτουν καμία διάταξη σύμφωνα με τις «εσωτερικές διαδικασίες του Γραμματέα του Δικαστηρίου» από τις οποίες να προκύπτει η νομιμοποίηση προς υπογραφή εντάλματος σύλληψης από μη δικαστική αρχή, όπως είναι προφανώς το γραφείο του γραμματέα του Δικαστηρίου αλλά και ο γραμματέας του Δικαστηρίου.

Τελικά το ένταλμα υπεγράφη από το γραφείο της Angela Noble ή από την Angela Noble;

Εάν διαβάσει κανείς την διάταξη του Κανόνα 9 των Ομοσπονδιακών Κανονισμών Ποινικής Δικονομίας (Fed. R. Crim P.) την οποία σας αποστέλλουν, αυτή ορίζει ότι «το δικαστήριο πρέπει να εκδώσει ένα ένταλμα . . . για κάθε κατηγορούμενο που κατονομάζεται σε ένα κατηγορητήριο]]». Ο Κανόνας απαιτεί συγκεκριμένα ότι ένα ένταλμα σύλληψης για έναν κατηγορούμενο που κατονομάζεται σε κατηγορητήριο «πρέπει να υπογράφεται

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

από τον γραμματέα», Fed. R. Crim P. 9(b)(1). Σημειωτέον ότι και κατά το Ελληνικό δίκαιο, ο γραμματέας συμπράττει και υπογράφει πλείστα δικαστικά και διαδικαστικά έγγραφα, αποφάσεις κλπ, αλλά δεν ΕΚΔΙΔΕΙ αυτά.

Στη δική μας περίπτωση, αφού δεν υπέγραψε η Angela Noble η οποία είναι η γραμματέας του Δικαστηρίου, ακόμη και βάσει της ανωτέρω διάταξης που, το ένταλμα σύλληψης δεν είναι νόμιμο.

Εκ του πονηρού, συνεπώς, αποφεύγουν οι Αρχές των ΗΠΑ να απαντήσουν ευθέως εάν υπέγραψε ή όχι η κα Angela Noble και κατ' επέκταση το Δικαστήριό σας δεν καλύπτεται στο ερώτημα που το ίδιο έθεσε.

Όταν, λοιπόν, απαντούν ότι επειδή ο GIULIANI NITA κατηγορήθηκε με έγκυρο κατηγορητήριο (indictment), το συνοδευτικό ένταλμα σύλληψης εκδόθηκε «σωστά» και υπεγράφη από το γραφείο του Δικαστικού γραμματέα παραφράζουν επ' ωφελεία τους την σχετική διάταξη του νόμου τους, που ορίζει ρητά ότι «πρέπει να υπογράφεται από τον γραμματέα» και ΟΧΙ «από το γραφείο του γραμματέα», όπως στρεψοδίκως σας απαντούν.

Στην περίπτωση μας δεν υπέγραψε η γραμματέας και το ένταλμα σύλληψης δεν είναι νόμιμο και για τον επιπλέον αυτό λόγο, πέραν του ότι δεν έχει εκδοθεί από δικαστική αρχή ή εισαγγελέα.

Επιπροσθέτως, ο συνδυασμός των διατάξεων των Κανόνων 4 και 9 των Ομοσπονδιακών Κανονισμών αναφέρει ότι:

«(1) Warrant. A warrant must: [...] (D) be signed by a judge», δηλαδή το ένταλμα πρέπει να υπογράφεται από δικαστή.

Και στο 9 «(1) Warrant. The warrant must conform to Rule 4(b)(1) except that it must be signed by the clerk and must describe the offense charged in the indictment or information», ήτοι το ένταλμα πρέπει να συμμορφώνεται με τον κανόνα 4(β)(1), πέραν του ότι πρέπει, επιπλέον, να

υπογράφεται από τον υπάλληλο και πρέπει να περιγράφει το αδίκημα που αποδίδεται στο κατηγορητήριο ή στις πληροφορίες.

Από την παράθεση των διατάξεων που αποστέλλουν οι αρχές των ΗΠΑ, το μόνο που προκύπτει ως εξαιρετική περίπτωση είναι η δυνατότητα υπογραφής του εντάλματος από τον γραμματέα. Είναι, όμως, σαφής η διαφοροποίηση μεταξύ της έννοιας της έκδοσης του εντάλματος («issue the warrant») και της υπογραφής του εντάλματος («signed by»).

Δηλαδή, είναι άλλο το ζήτημα ποιος εκδίδει το ένταλμα («issue the warrant»), ο οποίος θα πρέπει να είναι δικαστική αρχή και άλλο το ζήτημα ποιος υπογράφει («sign») αυτό.

Σύμφωνα με την απάντηση που λάβατε από τις αμερικανικές αρχές, το ένταλμα «εκδόθηκε σωστά και υπεγράφη από το γραφείο της Angela E. Noble; [...] το συνοδευτικό ένταλμα σύλληψης εκδόθηκε σωστά και υπεγράφη από το γραφείο του Δικαστικού Γραμματέα. [...] Επιπλέον, το ένταλμα εκδόθηκε από τον Γραμματέα (warrant was issued by the Clerk of Court) του Δικαστηρίου στις 16 Φεβρουάριου 2016».

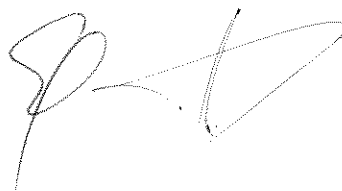
ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



Συνεπώς, υπάρχει πλήρης παραδοχή των πλημμελειών στην έκδοση του εντάλματος, που το καθιστούν μη νόμιμο. Ήτοι, αφενός μεν της μη έκδοσής του από δικαστική αρχή και της μη υπογραφής του, ως αποδεικνύεται, από τον ίδιο το γραμματέα.

Μολονότι, δηλαδή, στον Κανόνα 9 ορίζεται ότι «The court must issue a warrant», δηλαδή ότι «το δικαστήριο πρέπει να εκδώσει ένταλμα», στην προκειμένη περίπτωση κατά την απάντηση που λάβατε αυτό εκδόθηκε (όχι μόνο υπογράφηκε) από τον Γραμματέα (κατά μια εκδοχή της απαντήσεως) ή από το γραφείο του γραμματέα (κατά την έτερη εκδοχή της απαντήσεως).

Σε κάθε περίπτωση, ο γραμματέας δεν έχει αρμοδιότητα να εκδώσει (issue) ένταλμα.



Καθόσον, όμως, βεβαιώνεται ότι, για λόγους που δεν γίνονται κατανοητοί- προφανώς λόγω βιασύνης και έλλειψης στοιχείων, το ένταλμα εκδόθηκε από τον Γραμματέα («warrant was issued by the Clerk of Court») αυτό υπό καμμία έννοια δεν μπορεί να θεωρηθεί έγκυρο ούτε κατά τα άρθρα στα οποία σας παραπέμπουν ούτε φυσικά να προσδώσει στο εκδοθέν ένταλμα την απαραίτητη -όπως επιτάσσεται από το δικαίωμα σε δίκαιη δίκη- ανάγκη να εκδίδονται τα εντάλματα σύλληψης από δικαστική αρχή («judicial authority»).

Ενδεικτικά επικαλούμαι τα κάτωθι εντάλματα που επίσης έχουν, όπως προκύπτει, εκδοθεί με βάση κατηγορητήριο («Indictment»), όπως και στην δική μου περίπτωση, και έχει εφαρμογή επομένως ο συνδυασμός των Κανόνων 4 και 9 και φέρουν το όνομα του Δικαστή που το εκδίδει (και ίσως και την υπογραφή του γραμματέα).

1. Ένταλμα Από 20-1-2022 από το District Court of Southern District of New York επί κατηγορητηρίου κατά Leonid Mikalaevich Churo
 2. Ένταλμα Από 20-1-2022 από το District Court of Southern District of New York επί κατηγορητηρίου κατά Andrey Anatolievich LNU
 3. Ένταλμα Από 20-1-2022 από το District Court of Southern District of New York επί κατηγορητηρίου κατά FNU LNU
 4. Ένταλμα Από 20-1-2022 από το District Court of Southern District of New York επί κατηγορητηρίου κατά Oleg Kazyuchits
 5. Ένταλμα Από 27-10-2017 από το District Court of District of Columbia επί κατηγορητηρίου κατά Paul J. Manafort Jr.
 6. Ένταλμα Από 22-9-2021 από το District Court of Southern District of Wyoming επί κατηγορητηρίου κατά BRIAN CHRISTOPHER LAUNDRIE
- Επιπλέον, στην απάντηση που λάβατε αναφέρεται ότι το ένταλμα εκδόθηκε από τον Γραμματέα του Δικαστηρίου στις 16 Φεβρουάριου 2016 (!).

Υφίσταται ένταλμα εναντίον μου από το έτος 2016, όπως αναφέρουν; Διότι εάν υφίσταται, χρειάζεται διευκρίνιση την οποία και ζητώ να λάβω προκειμένου να τοποθετηθώ σχετικά.

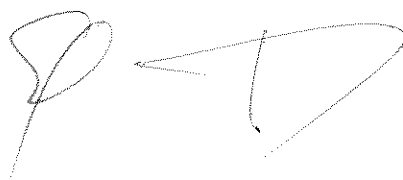
Τέλος, «οι αμερικανικές αρχές επισημαίνουν ότι στην υπόθεση του Ramí GHANEM, με αριθμό αναφοράς ΗΠΑ 95-100-24625, οι αμερικανικές αρχές παρείχαν πιστοποιημένο ένταλμα σύλληψης βάσει του κατηγορητηρίου στο πλαίσιο του αιτήματος έκδοσης του GHANEM (Πειστήριο Γ). Αυτό το ένταλμα σύλληψης υπογράφηκε από το γραφείο του Γραμματέα του Δικαστηρίου για το Περιφερειακό Δικαστήριο των ΗΠΑ για την Κεντρική Περιφέρεια της Καλιφόρνια, σύμφωνα με το νόμο των ΗΠΑ. Το Συμβούλιο Εφετών Αθηνών εξέδωσε γνώμη υπέρ της έκδοσης στις 16 Φεβρουάριου 2016 (αρ. 18/2016)».

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



Από την απόφαση του Συμβουλίου προκύπτει αφενός ότι η απόφαση στηρίχτηκε στην συναίνεση του κατηγορούμενου αμερικανού πολίτη να εκδοθεί και αφετέρου ότι το ένταλμα- το οποίο και δεν διαθέτουμε εις χείρας μας για να ελεγχθεί το αληθές του ισχυρισμού- δεν ετέθη σε οποιοδήποτε σημείο υπό έλεγχο αναφορικά με τα νομοτυπικά στοιχεία της έκδοσής του, ώστε να υφίσταται σχετική κρίση περί του ζητήματος στην εκδοθείσα απόφαση. Επομένως, αλυσιτελώς και εκ του πονηρού- γίνεται επίκληση της σχετικής αποφάσεως και του εν λόγω εντάλματος, ενώ η έλλειψη επίκλησης οιασδήποτε άλλης αποφάσεως προκαλεί ακόμη πιο ισχυρή πεποίθηση ότι είναι εν γνώσει των αρχών των ΗΠΑ η απόλυτη ακυρότητα, τόσο κατά το ισχύον στη χώρα μας όσο και κατά το ισχύον στις ΗΠΑ δίκαιο.

Θα πρέπει, ακόμη, να μην διαλάβει της προσοχής σας ότι, όταν η χώρα μας συνήψε τη συμφωνία με τις αμερικανικές αρχές το έτος 1931- η οποία είναι σε ισχύ- περιέλαβε όρο να προσκομίζεται αντίγραφο του εντάλματος σύλληψης έχοντας προφανέστατα κατά νου την έκδοση εντάλματος σύλληψης από



δικαστική αρχή και όχι από γραμματέα. Επομένως, η χώρα μας ήδη πριν από 91 χρόνια συνεβλήθη θεωρώντας δεδομένο ότι τα εντάλματα εκδίδονται από δικαστική αρχή και μόνο τέτοιου είδους εντάλματα μπορούν να γίνουν αποδεκτά στα πλαίσια της συμφωνίας έκδοσης μεταξύ Ελλάδας και ΗΠΑ. Συνεπώς, η μετέπειτα δυνατότητα εκ του εσωτερικού δικαίου των ΗΠΑ να υπογράφουν εντάλματα σύλληψης οι γραμματείς, όπως επιτρέπει ο Κανόνας 9 που τέθηκε σε ισχύ το έτος 1946, δεν μπορεί υπό καμμία έννοια να ερμηνευθεί ότι τυγχάνει αποδοχής από μέρους της Ελλάδας και μεταβάλλει την εκπεφρασμένη βούλησή της η οποία ελήφθη με τα δεδομένα που ίσχυαν την χρονική στιγμή της υπογραφής της Συνθήκης (το έτος 1931).

Σε συνδυασμό, λοιπόν, με όλα τα ανωτέρω θα πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω και η σημασία που δίνει η ευρωπαϊκή νομοθεσία και νομολογία στην ανάγκη έκδοσης ενταλμάτων σύλληψης από δικαστικές αρχές.

Με τις δημοσιευθείσες στις 27-05-2019 αποφάσεις του (C-508/18 και C- 82/19 καθώς και C-509/18), το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης αποφαινεται ότι οι γερμανικές εισαγγελίες δεν παρέχουν εγγυήσεις επαρκούς ανεξαρτησίας από την εκτελεστική εξουσία, ώστε να μπορούν να εκδίδουν ευρωπαϊκά εντάλματα σύλληψης.

Αντιθέτως, σύμφωνα με το ΔΕΕ, ο γενικός εισαγγελέας της Λιθουανίας παρέχει τις εν λόγω εγγυήσεις ανεξαρτησίας. Επιπλέον, το ΔΕΕ επισημαίνει ότι, καίτοι τα κράτη μέλη μπορούν να καθορίζουν βάσει του εθνικού δικαίου τους τη «δικαστική αρχή» η οποία είναι αρμόδια για την έκδοση ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης δυνάμει της αποφάσεως-πλαίσου 2002/584/ΔΕΥ, το νόημα και το εύρος της έννοιας αυτής δεν μπορούν να επαφένται στην κρίση εκάστου κράτους μέλους, αλλά πρέπει να είναι ομοιόμορφα σε ολόκληρη την Ένωση.

Με τις αποφάσεις του στις δύο συνεκδικασθείσες υποθέσεις, το Δικαστήριο αποφαινεται ότι ο όρος «δικαστική αρχή έκδοσης» κατά την έννοια της αποφάσεως-πλαisiού δεν περιλαμβάνει τις εισαγγελίες κράτους μέλους, όπως οι εισαγγελίες της Γερμανίας, οι οποίες είναι εκτεθειμένες στον κίνδυνο να υπόκεινται, άμεσα ή έμμεσα, σε εντολές ή οδηγίες, σε συγκεκριμένη υπόθεση, εκ μέρους της εκτελεστικής εξουσίας, όπως εκ μέρους του Υπουργού Δικαιοσύνης, στο πλαίσιο λήψεως αποφάσεως σχετικής με την έκδοση ευρωπαϊκού εντάλματος συλλήψεως.

Αντιθέτως, ο όρος αυτός περιλαμβάνει τον γενικό εισαγγελέα κράτους μέλους, όπως ο γενικός εισαγγελέας της Λιθουανίας, ο οποίος, ενώ είναι θεσμικά ανεξάρτητος από τη δικαστική εξουσία, είναι αρμόδιος για την άσκηση ποινικών διώξεων και τελεί υπό νομικό καθεστώς το οποίο του παρέχει εγγυήσεις ανεξαρτησίας από την εκτελεστική εξουσία στο πλαίσιο της εκδόσεως ευρωπαϊκού εντάλματος συλλήψεως.

Είναι αληθές ότι στο εννοιολογικό περιεχόμενο του όρου «δικαστική αρχή» εμπίπτουν όχι μόνον οι δικαστές ή τα δικαιοδοτικά όργανα κράτους μέλους, αλλά, ευρύτερα, οι αρχές που μετέχουν στην απονομή της ποινικής δικαιοσύνης στο εν λόγω κράτος μέλος, σε αντίθεση, ιδίως, προς τα υπουργεία ή τις αστυνομικές αρχές που ανήκουν στην εκτελεστική εξουσία.

Κατά το Δικαστήριο, τόσο οι γερμανικές εισαγγελίες όσο και ο γενικός εισαγγελέας της Λιθουανίας, που διαδραματίζουν σημαντικό ρόλο στη διεξαγωγή της ποινικής διαδικασίας, μπορούν να θεωρηθούν ότι μετέχουν στην απονομή της ποινικής δικαιοσύνης.

Εντούτοις, η αρχή που είναι αρμόδια για την έκδοση ευρωπαϊκού εντάλματος συλλήψεως πρέπει να ενεργεί κατά τρόπο ανεξάρτητο στο πλαίσιο ασκήσεως των καθηκόντων της, ακόμη κι όταν το ένταλμα αυτό βασίζεται σε εθνικό ένταλμα συλλήψεως το οποίο έχει εκδοθεί από δικαστή ή δικαιοδοτικό

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

όργανο. Η αρχή αυτή πρέπει, ως εκ τούτου, να είναι σε θέση να ασκεί αντικειμενικώς το καθήκον αυτό, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ενοχοποιητικά και τα απαλλακτικά στοιχεία και χωρίς να είναι εκτεθειμένη στον κίνδυνο να υπόκειται η εξουσία της λήψεως αποφάσεων σε εξωτερικές εντολές ή οδηγίες, ιδίως εκ μέρους της εκτελεστικής εξουσίας, ούτως ώστε να μην υπάρχει καμία αμφιβολία ότι η απόφαση εκδόσεως του ευρωπαϊκού εντάλματος συλλήψεως είναι δική της απόφαση και όχι, εν τέλει, απόφαση της εκτελεστικής εξουσίας.

Μετά ταύτα, είναι ζωτικής σημασίας το γεγονός ότι το εναντίον μου ένταλμα συλλήψεως εξεδόθη και υπεγράφη -σύμφωνα με την απάντηση που σας εστάλη- από Γραμματέα του Δικαστηρίου ο οποίος δεν παρέχει κανένα εχέγγυο ανεξαρτησίας, και μολονότι πρόκειται για τρίτη χώρα προς την Ε.Ε., εντούτοις δεν μπορεί παρά να απαιτείται στα πλαίσια μιας δίκαιης δίκης να τηρηθούν κάποια ελάχιστα εχέγγυα ανεξαρτησίας της αρχής, η οποία εκδίδει και υπογράφει το έγγραφο για την σύλληψη και την έκδοση ενός ευρωπαίου πολίτη, άλλως υφίσταται κίνδυνος στο μέλλον να εκδίδονται ευρωπαίοι πολίτες με εντάλματα που κατά το εσωτερικό δίκαιο μιας τρίτης χώρας θα έχουν εκδοθεί νομότυπα για αυτούς από πολιτικές αρχές, φύλαρχους, μαγίστρους ή ιδιωτικές υπηρεσίες δίωξης και φύλαξης εάν το εκεί εσωτερικό δίκαιο το προβλέπει.

Τα ίδια επανέλαβε το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και με τις πλέον πρόσφατες αποφάσεις *Parquet general du Grand-Duche de Luxembourg* και *Openbaar Ministerie* (Εισαγγελείς της Λυών και της Tours) (C-566/19 PPU και C-626/19 PPU), *Openbaar Ministerie* (Εισαγγελική αρχή, Σουηδία) (C-625/19 PPU) και *Openbaar Ministerie* (Εισαγγελέας πλημμελειοδικών Βρυξελλών) (C-627/19 PPU), οι οποίες εκδόθηκαν στις 12 Δεκεμβρίου 2019 στο πλαίσιο της επείγουσας διαδικασίας. Με τις άνω αποφάσεις το Δικαστήριο συμπλήρωσε την πρόσφατη νομολογία του επί της

αποφάσεως-πλαisiού 2002/584, για το ευρωπαϊκό ένταλμα συλλήψεως, παρέχοντας ορισμένα στοιχεία ως προς την απαίτηση ανεξαρτησίας της «δικαστικής αρχής έκδοσης» ευρωπαϊκού εντάλματος συλλήψεως και ως προς την απαίτηση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας της οποίας η τήρηση πρέπει να διασφαλίζεται σε σχέση με τα πρόσωπα κατά των οποίων έχει εκδοθεί το εν λόγω ένταλμα συλλήψεως.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Επειδή το φερόμενο αίτημα έκδοσης που με αφορά δεν συνοδεύεται από έγκυρο ένταλμα συλλήψεως, όπως απαιτεί η συνθήκη περί εκδόσεως μεταξύ Ελλάδας και ΗΠΑ και η κείμενη νομοθεσία, συμπεριλαμβανομένων των εγγυήσεων της δίκαιης δίκης

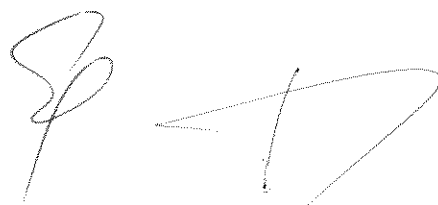
ΖΗΤΩ

Να το απορρίψετε

Πάτρα, 21-10-2022 Οι συνήγοροι υπεράσπισης.

Προσκόμισαν στο Συμβούλιο τα ακόλουθα έγγραφα, ήτοι: 1) από 20-1-2022 United States District Court for the Southern District of New York, Arrest Warrant, United States of America vs FNU LNU, 2) από 20-1-2022 United States District Court for the Southern District of New York, Arrest Warrant, United States of America vs Oleg Kazyuchtis, 3) από 20-1-2022 United States District Court for the Southern District of New York, Arrest Warrant, United States of America vs Andrey Anatolievich LNU, 4) από 20-1-2022 United States District Court for the Southern District of New York, Arrest Warrant, United States of America vs Leonid Mikalaevich Churo, 5) από 22-9-2021 United States District Court for the District of Wyoming, Arrest Warrant, United States of America vs Christofer Landrie, 6) από 23-9-2021 NEWS RELEASE S.U. Department of Justice, Federal Bureau of Investigation, 7) από 27-10-2017 United States District Court for the District of Columbia, Arrest Warrant, United

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



States of America vs Paul J. Manafort Jr., 8) φωτοαντίγραφο του υπ' αριθμ. 45001-ΦΕΑ-2069/15-9-2021 εγγράφου του Υπουργείου Δικαιοσύνης με επ' αυτού σφραγίδα εισερχομένων της Εισαγγελίας Εφετών Πατρών 2833/15-9-2021, με συνημμένο φωτοαντίγραφο της υπ' αριθμ. 338/ACS/2021 διπλωματικής νότας Πρεσβείας των Η.Π.Α., 9) από 30-7-2021 United States District Court for the Southern District of Florida, Arrest Warrant, United States of America vs SERGIO GIULIANI NITA, 10) από 7-11-2019 γνωμοδότηση CCJE αιθ. 22 (2019) του Συμβουλευτικού Συμβουλίου Ευρωπαϊών Δικαστών του Συμβουλίου της Ευρώπης, 11) έγγραφο με τίτλο «Β. Ισχύς του ελληνικού εντάλματος σύλληψης», 12) από 12-12-2019 με αριθ. 156/19 ανακοινωθέν τύπου του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, 13) απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) στις συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-508/18 και C-82/19 PPU, 14) από 26-8-2021 υπό στοιχεία Case 1:13-cv-22410-MGC Document 18 Entered on FLSD Docket 08/26/2021» United States District Court Southern District of Florida, 15) έγγραφο με τίτλο « Δικαστική αρχή εκδόσεως ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης και ανεξαρτησία από την εκτελεστική εξουσία» και 16) απόφαση United States District Courts. 2nd Circuit. District of New York «Staftouros v. US, No Civ 7145(DAB)», τα οποία αναγνώστηκαν από το Συμβούλιο δια της Προέδρου.

Ο Εισαγγελέας, αφού έλαβε τον λόγο, πρότεινε να απορριφθεί η ένσταση περί ακυρότητας του εντάλματος σύλληψης.

Οι συνήγοροι του εκζητουμένου, αφού έλαβαν τον λόγο, ενέμειναν στην ένστασή τους περί ακυρότητας του εντάλματος σύλληψης. Ο εκζητούμενος ζήτησε ότι και οι συνήγοροί του.

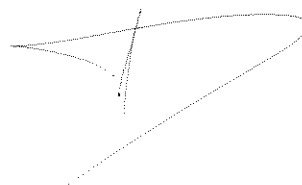
Μετά ταύτα το Συμβούλιο αποσύρθηκε για διάσκεψη στο δωμάτιο των διασκέψεων, όπου διασκέφθηκε παρουσία και του Γραμματέως, κατάρτισε την απόφασή του και αφού επανήλθε στην έδρα, η Πρόεδρος απήγγειλε και

δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίαση αμέσως την με αριθμό 18/21-10-2022 απόφασή του, που είναι η εξής:

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με βάση τον Κανόνα 9 των Ομοσπονδιακών Κανονισμών Ποινικής Δικονομίας (Federal Rules of Criminal Procedure) για τα περιφερειακά δικαστήρια (United States District Courts) του Κώδικα Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής (United States Code Annotated) το δικαστήριο πρέπει να εκδώσει ένταλμα ή κατόπιν αιτήματος της κυβέρνησης κλήτευση για κάθε κατηγορούμενο που κατονομάζεται σε κατηγορητήριο ή σε πληροφορίες εάν μία ή περισσότερες ένορκες καταθέσεις που συνοδεύουν τις πληροφορίες αποδεικνύουν πιθανή αιτία για να πιστευτεί ότι έχει διαπραχθεί αδίκημα και ότι ο κατηγορούμενος το διέπραξε. Το δικαστήριο μπορεί να εκδώσει περισσότερα από ένα εντάλματα ή κλητεύσεις για τον ίδιο κατηγορούμενο, εάν δε ο κατηγορούμενος δεν εμφανιστεί για απάντηση σε κλήτευση, το δικαστήριο μπορεί και κατόπιν αιτήματος δικηγόρου της κυβέρνησης, να εκδώσει ένταλμα. Το δικαστήριο πρέπει να εκδώσει το ένταλμα σύλληψης σε αξιωματικό εξουσιοδοτημένο να το εκτελέσει ή την κλήτευση σε πρόσωπο εξουσιοδοτημένο να την επιδώσει. Περαιτέρω, κατά τον Κανόνα 9 (Rule) στοιχ. (b)(1) το ένταλμα πρέπει να είναι σύμφωνο με τον Κανόνα 4 εκτός από το ότι πρέπει να υπογράφεται από τον γραμματέα και να περιγράφει το αδίκημα που κατηγορείται στο κατηγορητήριο, κατά δε τον άνω Κανόνα στοιχείο (d) σύμφωνα με τον Κανόνα 4.1 ο δικαστής μπορεί να εκδώσει ένταλμα σύλληψης ή κλήτευση βάσει πληροφοριών που κοινοποιούνται τηλεφωνικά ή με άλλα αξιόπιστα ηλεκτρονικά μέσα (βλ. σχ. το από 20 Μαΐου 2022 έγγραφο του Ποινικού Τμήματος του Υπουργείου Δικαιοσύνης των ΗΠΑ - Criminal Division U.S. Department of Justice σε επίσημη μετάφραση στην ελληνική και στη ρουμανική γλώσσα). Ενόψει των ανωτέρω διατάξεων, το αρ. του ΑΟ-442

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



(Αναθ. 01/09) από 16-2-2021 ένταλμα σύλληψης του Περιφερειακού Δικαστηρίου των Ηνωμένων Πολιτειών για την Νότια Περιφέρεια της Φλόριντα βάσει του οποίου ζητείται η έκδοση του προαναφερθέντος Giouliani Nita του Sergio στις ΗΠΑ, νομίμως εκδόθηκε και υπογράφεται από την Angela E. Noble, δικαστική γραμματέα του άνω Δικαστηρίου δεδομένου ότι υφίσταται έγκυρο κατηγορητήριο, το οποίο κατονομάζει τον συγκεκριμένο εκζητούμενο ως δράστη των αναφερόμενων σε αυτό πράξεων [Κανόνας 9(α)] και υπογράφεται από την άνω γραμματέα [(b)(1)], ενώ δεν συντρέχει περίπτωση κατηγορίας βάσει καταγγελίας, οπότε το συναφώς εκδιδόμενο ένταλμα σύλληψης (βάσει καταγγελίας) θα έπρεπε να υπογράφεται από δικαστή σύμφωνα με τον Κανόνα 4 των άνω Κανονισμών. Μετά από αυτά ο ισχυρισμός του εκζητούμενου περί ακυρότητας του εντάλματος συλλήψεως είναι αβάσιμος.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ παρόντα τον ως άνω εκζητούμενο.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ένσταση ακυρότητας του εντάλματος σύλληψης.

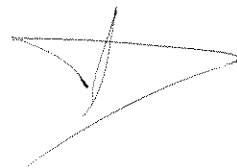
Όλα τα ανωτέρω διερμήνευσε πιστά η διερμηνέας.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύτηκε παραχρήμα δημόσια και στο ακροατήριο.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Στο σημείο αυτό οι συνήγοροι του εκζητουμένου, αφού ζήτησαν και έλαβαν τον λόγο από την Πρόεδρο, ανέπτυξαν προφορικά και κατέθεσαν εγγράφως την ακόλουθη ένσταση:

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΕΦΕΤΩΝ ΠΑΤΡΩΝ

ΕΝΣΤΑΣΗ

Του Sergio Giuliani NITA

ΠΕΡΙ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟΥ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

ΛΟΓΩ ΜΗ ΕΓΚΥΡΗΣ ΕΚΔΟΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΒΙΒΑΣΗΣ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ ΕΚΔΟΣΗΣ

Και, επικουρικώς,

ΑΙΤΗΣΗ

ΠΑΡΟΧΗΣ ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΕΩΝ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΟΡΓΑΝΟ-ΠΡΟΣΩΠΟ

ΠΟΥ ΥΠΟΓΡΑΦΕΙ ΤΟ ΑΙΤΗΜΑ ΕΚΔΟΣΗΣ

Η ενώπιόν σας διαδικασία ερείδεται επί τη βάσει φερόμενης διπλωματικής νότας, η οποία όμως δεν προκύπτει από ποιον υπογράφεται ούτε εάν το πρόσωπο που υπογράφει είναι αρμόδιο για την έκδοσή της. Μετά την έκδοση εντάλματος σύλληψης από πρόσωπο το οποίο σαφώς δεν έχει την αρμοδιότητα και εξουσία να εκδίδει εντάλματα σύλληψης και που, μάλιστα, δεν προσδιορίζεται ποιο είναι (Janier ARELLANO, Angela NOBLE ή έτερο πρόσωπο, προσδιοριζόμενο ως «το γραφείο του γραμματέα»), η προώθηση της διαδικασίας συνεχίζεται με διπλωματική νότα η οποία:

- 1) Δεν υπογράφεται από συγκεκριμένο πρόσωπο, αλλά έχει απλώς τεθεί μία χειρόγραφη υπογραφή, χωρίς τα στοιχεία του υπογράφοντος
- 2) Υπογράφεται από άγνωστο, χωρίς να προκύπτει η αρμοδιότητα και η ιδιότητα, αλλά ούτε και η ταυτότητα του προσώπου που υπογράφει
- 3) Φέρει την διατύπωση «Πρεσβεία των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής», χωρίς να εξειδικεύεται ποιος υπογράφει εκ μέρους της Πρεσβείας
- 4) Δεν προσδιορίζει ούτε προκύπτει ότι το πρόσωπο του έθεσε την χειρόγραφη υπογραφή και του οποίου τα στοιχεία δεν προσδιορίζονται έχει πράγματι την αρμοδιότητα να υπογράφει και να δεσμεύει την Πρεσβεία των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής.

Εξάλλου, ενώ η διπλωματική νότα απευθύνεται στο Υπουργείο Εξωτερικών της Ελλάδας, προκύπτει ότι, πριν την διαβίβασή της στο

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

Υπουργείο Δικαιοσύνης ΔΕΝ πέρασε από το Υπουργείο Εξωτερικών, όπως αβίαστα εξάγεται από το από 15/9/2021 Έγγραφο του Υπουργείου Δικαιοσύνης προς τον κ. Εισαγγελέα Εφετών Πατρών, το οποίο απεστάλη με email και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου της Εισαγγελίας Εφετών Πατρών 2833/15-9-2021, δηλαδή μία ημέρα μετά την υπογραφή της διπλωματικής νότας (14-9-2021). Όλα αυτά τα αντικανονικά έγιναν, όπως αβίαστα ομοίως προκύπτει, για να θεωρηθεί εμπρόθεσμη η προδήλως εκπρόθεσμη διαβίβαση της Νότας και των στοιχείων για την έκδοση, καθώς η προθεσμία εξέπνεε.

Ωστόσο, είναι πασίδηλο ότι η Διπλωματική Νότα δεν πληροί τις προϋποθέσεις έγκυρου εισαγωγικού εγγράφου της διαδικασίας εκδόσεως, αφού δεν υπογράφεται από συγκεκριμένο πρόσωπο και δεν προκύπτει ότι υπήρξε έγκυρη δέσμευση και εκπροσώπηση των Αρχών των ΗΠΑ για την υποβολή αιτήματος εκδόσεως.

Επιπλέον ακυρότητα προκαλείται από την άκυρη διαδικαστική διαδρομή που ακολουθήθηκε, καθώς η Νότα, η οποία απευθύνεται στο Υπουργείο Εξωτερικών της Ελλάδας, το οποίο, μετά από έλεγχο, διαβιβάζει στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, δεν πέρασε από το Υπουργείο Εξωτερικών, παρά μόνον ακύρως και εκ των υστέρων, μετά δηλαδή από την διαβίβασή της στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και από το Υπουργείο Δικαιοσύνης στον κ. Εισαγγελέα Εφετών Πατρών.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΖΗΤΩ

1) Την ακύρωση της διαδικασίας έκδοσης επί τη βάσει αιτήματος έκδοσης (Διπλωματικής Νότας), που δεν προκύπτει από ποιον υπογράφεται ούτε η αρμοδιότητα του προσώπου αυτού να δεσμεύσει την Πρεσβεία των Ηνωμένων Πολιτειών (που μάλιστα δεν προσδιορίζεται καν εάν είναι η

Πρεσβεία των ΗΠΑ στην Αθήνα, παρά μόνον από τη σχετική σφραγίδα, η οποία και πάλι δεν περιέχει κανένα ονοματεπώνυμο...)

2) Άλλως και επικουρικώς, την διευκρίνιση, και με ερώτημα προς τις Αρχές των ΗΠΑ ως προς το ποιος υπογράφει την διπλωματική νότα, που είναι το έγγραφο της έκδοσης και εάν το πρόσωπο αυτό έχει την εξουσία να δεσμεύει την Πρεσβεία των ΗΠΑ στην Αθήνα.

Πάτρα, 21-10-2022 Οι συνήγοροι υπεράσπισης.

Ο Εισαγγελέας, αφού έλαβε τον λόγο, πρότεινε την απόρριψη της ένστασης.

Οι συνήγοροι του εκζητουμένου ενέμειναν στην ένστασή τους. Το ίδιο έπραξε και ο εκζητούμενος.

Στο σημείο αυτό το Συμβούλιο διέκοψε την συνεδρίασή του για την 29^η Νοεμβρίου 2022 ημέρα Τρίτη και ώρα 12:00 μ., η δε Πρόεδρος παρήγγειλε όπως, κατά την πιο πάνω ημερομηνία και ώρα, ευρίσκονται στο ακροατήριο όλοι οι παράγοντες της δίκης.

Όλα τα ανωτέρω διερμήνευσε πιστά η διερμηνέας.

Συνεδρίαση της 29^{ης} Νοεμβρίου 2022

Στη σημερινή δημόσια συνεδρίαση του Συμβουλίου στο ακροατήριο του Δικαστηρίου Εφετών Πατρών, που συνήλθε μετά την διακοπή της 21^{ης} Οκτωβρίου 2022, συγκροτούμενου από την ίδια σύνθεση και τον ίδιο Γραμματέα, η Πρόεδρος εκφώνησε το όνομα του εκζητουμένου, ο οποίος εμφανίστηκε μετά του εκ των συνηγόρων του, δικηγόρου Πατρών Ανδρέα Ρέγκλη, και της ορισθείσας διερμηνέως.

Στο σημείο αυτό ο συνήγορος του εκζητουμένου, αφού ζήτησε και έλαβε τον λόγο, είπε προς το Συμβούλιο ότι η ετέρα συνήγορος του εκζητουμένου, δικηγόρος Αθηνών Ζωή Κωνσταντοπούλου, δεν θα είναι πλέον

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

συνήγορος του εκζητουμένου και αναλαμβάνει εις το εξής ο δικηγόρος Αθηνών Ηλίας Αναγνωστόπουλος. Τα ίδια δήλωσε και ο εκζητούμενος.

Ακολούθως ο συνήγορος του εκζητουμένου είπε προς το Συμβούλιο ότι ο έτερος συνήγορος του εκζητουμένου δεν έχει προλάβει να προετοιμαστεί για την συζήτηση της υποθέσεως και παρακαλεί για την διακοπή της συνεδρίασης σε άλλη ημερομηνία. Προσκόμισε στο Συμβούλιο την από 28-11-2022 βεβαίωση του δικηγόρου Αθηνών Ηλία Αναγνωστοπούλου, την οποία η Πρόεδρος ανέγνωσε στο ακροατήριο.

Κατόπιν αυτών το Συμβούλιο διέκοψε την συνεδρίασή του για την 13^η Δεκεμβρίου 2022 ημέρα Τρίτη και ώρα 10:00 π.μ., η δε Πρόεδρος παρήγγειλε όπως, κατά την πιο πάνω ημερομηνία και ώρα, ευρίσκονται στο ακροατήριο όλοι οι παράγοντες της δίκης.

Όλα τα ανωτέρω διερμήνευσε πιστά η διερμηνέας.

Συνεδρίαση της 13^{ης} Δεκεμβρίου 2022

Στη σημερινή δημόσια συνεδρίαση του Συμβουλίου στο ακροατήριο του Δικαστηρίου Εφετών Πατρών, που συνήλθε μετά την διακοπή της 29^{ης} Νοεμβρίου 2022, συγκροτούμενου από την ίδια σύνθεση και τον ίδιο Γραμματέα, η Πρόεδρος εκφώνησε το όνομα του εκζητουμένου, ο οποίος εμφανίστηκε μετά των συνηγόρων του και της ορισθείσας διερμηνέως.

Ο εκζητούμενος δήλωσε στο Συμβούλιο ότι σε αντικατάσταση της συνηγόρου του, δικηγόρου Αθηνών Ζωής Κωνσταντοπούλου, η οποία αποχώρησε από την υπεράσπιση, διορίζει συνηγόρους του τους παρόντες δικηγόρους Αθηνών Ηλία Αναγνωστόπουλο και Αλέξανδρο Τσαγκαλίδη, οι οποίοι αποδέχθηκαν τον διορισμό τους.

Στο σημείο αυτό οι συνήγοροι του εκζητουμένου, αφού ζήτησαν και έλαβαν τον λόγο από την Πρόεδρο, ανέπτυξαν προφορικά και κατέθεσαν εγγράφως το ακόλουθο αίτημα:

ΑΙΤΗΜΑ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΣ ΣΤΟ ΔΕΕ

ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 267 ΣΛΕΕ

Sergio-Giuliani (ov.) Nita [εκ.], αγνώστου πατρός και της Constanta, κάτοικος
Πατρών, Π. Παυλοπούλου 55-57, κάτοχος του υπ' αριθμ. 056863494
διαβατηρίου Ρουμανικών Αρχών.

Σύμφωνα με το άρθρο 267 (πρώην άρθρο 234 της ΣΕΚ) «Το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης αποφαινεται με προδικαστικές αποφάσεις:

α) επί της ερμηνείας των Συνθηκών,

β) επί του κύρους και της ερμηνείας των πράξεων των θεσμικών ή λοιπών οργάνων ή οργανισμών της Ένωσης.

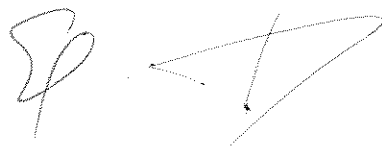
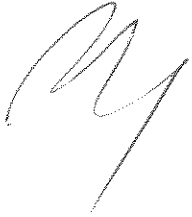
Δικαστήριο κράτους μέλους, ενώπιον του οποίου ανακύπτει τέτοιο ζήτημα, δύναται, αν κρίνει ότι απόφαση επί του ζητήματος είναι αναγκαία για την έκδοση της δικής του απόφασης, να παραπέμψει το ζήτημα στο Δικαστήριο για να αποφανθεί επ' αυτού.

Δικαστήριο κράτους μέλους, ενώπιον του οποίου ανακύπτει τέτοιο ζήτημα σε εκκρεμή υπόθεση και του οποίου οι αποφάσεις δεν υπόκεινται σε ένδικα μέσα του εσωτερικού δικαίου, οφείλει να παραπέμψει το ζήτημα στο Δικαστήριο.

Όταν ανακύπτει τέτοιο ζήτημα σε εκκρεμή υπόθεση ενώπιον δικαστηρίου κράτους μέλους, η οποία αφορά πρόσωπο υπό κράτηση, το Δικαστήριο αποφαινεται το συντομότερο δυνατόν.»

Όσον αφορά τα ερωτήματα ερμηνείας, αυτά μπορούν να αφορούν οποιαδήποτε διάταξη «των Συνθηκών» καθώς και «των πράξεων των θεσμικών ή λοιπών οργάνων ή οργανισμών της Ένωσης», κατά τη διατύπωση του άρθρου 267 ΣΛΕΕ. Ουσιαστικά, δηλαδή, αναφέρεται σε όλο το πρωτογενές και δευτερογενές δίκαιο της ΕΕ. Το πρωτογενές δίκαιο, που στο άρθρο 267 ΣΛΕΕ

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



αναφέρεται ως «Συνθήκες» περιλαμβάνει όχι μόνο τις δύο βασικές Συνθήκες, δηλαδή τη Συνθήκη της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΕΕ) και τη Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ), τα Πρωτόκολλα και τις Προσθήκες σε αυτές, αλλά περιλαμβάνει επίσης το Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (βλ. άρθρο 6, παρ. 1, ΣΕΕ: «[ο ΧΘΔ] έχει το ίδιο νομικό κύρος με τις Συνθήκες»), και, τέλος, τις γενικές αρχές δικαίου της Ένωσης (Σαφούρης Γ., Η προδικαστική παραπομπή στο ΔΕΕ ως μέσο προστασίας θεμελιωδών δικαιωμάτων, εκδόσεις Νομική Βιβλιοθήκη 2016).

Όπως ήδη εκθέσαμε στο Υμέτερο Συμβούλιο, τόσο εκ της μακροσκοπικής εξετάσεως της υπογραφής επί του εντάλματος σύλληψης μου όσο και εκ της απαντήσεως των αρχών του αιτούντος την έκδοση μου κράτους, προκύπτουν αμφιβολίες περί της νομιμότητας του διωκτικού εγγράφου και μάλιστα επί διπλή βάση. Ήτοι, αφενός το ένταλμα σύλληψής μου δεν έχει εκδοθεί από Δικαστή αλλά ούτε και από αρμόδιο υπάλληλο (clerk) δηλαδή την Angela Noble που θα είχε την εξουσία αυτήν, σύμφωνα με το εσωτερικό δίκαιο των ΗΠΑ αλλά έχει εκδοθεί και υπογράφει από το «γραφείο της Angela Noble», αφετέρου στο ένταλμα σύλληψης αναφέρεται ότι υπογράφεται από την ίδια την Angela Noble, παρ' ότι η υπογραφή που ακολουθεί δεν είναι της ίδιας.

Τούτο το τελευταίο έχει αποδειχθεί ήδη ενώπιον του Συμβουλίου Σας από προηγούμενη ακροαματική διαδικασία και έγγραφα που προσκομίσθηκαν ενώπιον Σας, ενώ επιρρωνύεται έτι περαιτέρω και από την γραφολογική εξέταση του δικαστικού γραφολόγου, κ. Αθανασίου Μούλια, την οποία προσκομίζουμε με την παρούσα αίτηση μας.

Στο πλαίσιο του ελληνικού δικαίου, όπως προκύπτει από το άρθρο 6 Συντάγματος και τον ΚΠοινΔ, όταν αναφερόμαστε σε ένταλμα σύλληψης αυτονόητα εννοούμε «δικαστικό ένταλμα». Υπάρχει δηλ. η εγγύηση ότι πάντως

το καταδιωκτικό έγγραφο αποτυπώνει τη βούληση ενός δικαστικού οργάνου, το οποίο καλύπτεται με συγκεκριμένες εγγυήσεις ανεξαρτησίας. Η διατύπωση του άρθρου 6 παρ. 1 του Συντάγματος απαιτεί σε κάθε περίπτωση «αιτιολογημένο δικαστικό ένταλμα», ως θεμελιώδη εγγύηση προσωπικής ασφάλειας.

Με τον τρόπο αυτό, ένα «ένταλμα» που δεν έχει εκδοθεί από πρόσωπο που δεν φέρει, έστω κατά το δίκαιο της χώρας του, το χαρακτήρα δικαστικού οργάνου, δεν μπορεί να εκτελεστεί στην Ελλάδα, στο μέτρο που θα παραβίαζε Θεμελιώδη συνταγματικό κανόνα.

Επιπλέον, το άρθρο 436 ΚΠΔ ορίζει ότι «2. Οι διατάξεις αυτές εφαρμόζονται, ακόμη και αν υπάρχει σύμβαση, εφόσον δεν έρχονται σε αντίθεση με αυτή καθώς και στα σημεία που δεν ρυθμίζονται με την σύμβαση» ενώ το άρθρο 443 ΚΠΔ ορίζει ότι «1. Αν πρόκειται για την περίπτωση του άρθρου 437 στοιχ. α' στην αίτηση που διαβιβάζεται με τη διπλωματική οδό πρέπει να επισυνάπτονται το κατηγορητήριο, το ένταλμα σύλληψης ή οποιαδήποτε άλλη δικαστική πράξη που έχει το ίδιο κύρος με αυτά [...]»

Εν προκειμένω, αποτελεί πρωτοτυπία, που γεννά ερωτήματα για την νομιμότητα της, το γεγονός ότι το ένταλμα συλλήψεως μου φέρεται αρχικώς να υπογράφεται από την Γραμματέα του Δικαστηρίου και όχι από δικαστική αρχή, με την έννοια που τόσο το εθνικό μας δίκαιο γνωρίζει αλλά και η ευρωπαϊκή νομοθεσία και νομολογία έχει προσδιορίσει. Επομένως, πώς θα θεωρηθεί «δικαστική πράξη» κατά την έννοια του άρθρου 443 ΚΠΔ, το οποίο κάνει λόγο για ένταλμα ή άλλη δικαστική πράξη, καθιστώντας έτσι σαφές ότι εκλαμβάνει το ένταλμα μόνο ως δικαστική πράξη.

Εν προκειμένω το εναντίον μου ένταλμα ποιας δικαστικής αρχής αποτελεί πράξη;

Συνεπώς, και καθόσον τυγχάνω ευρωπαίος πολίτης αντλώντας δικαιώματα και υποχρεώσεις από τα ευρωπαϊκά νομικά κείμενα, δεν είναι

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

δυνατόν να τυγχάνω διαφορετικής αντιμετώπισης στα πλαίσια αιτήματος έκδοσης σε τρίτη χώρα ανάλογα με το σε ποια χώρα του ευρωπαϊκού χώρου θα συλληφθώ. Είναι, δηλαδή, προαπαιτούμενο για την ασφάλεια του δικαίου, ο πολίτης της Ε.Ε. να γνωρίζει ότι τυγχάνει της ίδιας προστασίας και δικαιωμάτων του είτε παραμένοντας στη χώρα του είτε στην περίπτωση που ασκείτο δικαίωμα στην ελεύθερη κυκλοφορία που κατοχυρώνεται στο άρθρο 21 παράγραφος 1 ΣΛΕΕ. Διαφορετική θεώρηση και ερμηνεία θα οδηγούσε στο άτοπο να επιλέγουν οι αιτούμενες την έκδοση χώρες πότε θα ενεργοποιήσουν το αίτημα για έκδοση ανάλογα με το σε ποια χώρα της Ε.Ε. κινείται ο προς έκδοση πολίτης. Διότι αν δεν υφίσταται ενιαία στον ευρωπαϊκό χώρο ορισμένη παραδοχή περί της αποδοχής δικαστικών διωκτικών εγγράφων, ενταλμάτων σύλληψης, δηλαδή, που να ορίζει ότι αυτά θα πρέπει να εκδίδονται και υπογράφονται από ανεξάρτητες δικαστικές αρχές ή σε κάθε περίπτωση συμπεριλαμβανόμενες στο δικαστικό σώμα τότε θα υφίσταται δυνατότητα επιλογής. Δηλαδή, να επιλέγει η τρίτη χώρα να ενεργοποιήσει τη δίωξη του υπόπτου όταν αυτός βρεθεί λ.χ. σε χώρα σαν την Ελλάδα, που με την έως τώρα κρίση Σας, φαίνεται να αποδέχεται ότι το ένταλμα σύλληψης δύναται να υπογράφεται από τον Γραμματέα του Δικαστηρίου αλλά και να εκδίδεται από αυτόν («issued by») αφού η απάντηση που λάβατε και αποδεχτήκατε

Κατόπιν των ανωτέρω, αιτούμαι όπως το Δικαστήριο Σας απευθύνει σχετικό ερώτημα προς το ΔΕΕ προκειμένου να λάβει απάντηση που θα συμβάλει στην αναγκαία ενιαία αντιμετώπιση των ζητημάτων που γεννάει το δικαίωμα της ελεύθερης κυκλοφορίας των πολιτών της Ε.Ε. όταν αυτοί στα πλαίσια αιτήματος έκδοσης τους σε τρίτη χώρα συλλαμβάνονται σε άλλο έδαφος πέραν της χώρας υπηκοότητάς τους.

Δεν νοείται να μπορεί να αποδέχεται μια χώρα μέσα στην Ε.Ε. ως έγκυρο διωκτικό έγγραφο ένταλμα σύλληψεως υπογεγραμμένο από γραμματέα

του Δικαστηρίου όταν στα ευρωπαϊκά νομικά κείμενα αποτελεί προϋπόθεση για την δίωξη η έκδοση και η υπογραφή του διωκτικού εγγράφου από δικαστική αρχή. Τούτο μάλιστα συνιστά θεμελιώδη εγγύηση του ενωσιακού δικαίου, όπως έχει διακηρυχθεί από το ΔΕΕ (Τμήμα Μείζονος Συνθέσεως) στην απόφαση της 27-5-2019 (συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-508/18 και C-82/19 PPU), με την οποία έγινε δεκτό ότι ο όρος «δικαστική αρχή έκδοσης» ενός εντάλματος σύλληψης δεν περιλαμβάνει τις εισαγγελίες κράτους μέλους, οι οποίες είναι εκτεθειμένες στον κίνδυνο να υπόκεινται, άμεσα ή έμμεσα, σε εντολές ή οδηγίες σε συγκεκριμένη υπόθεση εκ μέρους της εκτελεστικής εξουσίας, όπως εκ μέρους του Υπουργού Δικαιοσύνης, στο πλαίσιο λήψεως αποφάσεως σχετικής με την έκδοση ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

Ακόμα, όμως, και αν γίνει δεκτό ότι η Ε.Ε. δύναται να αποδεχθεί ότι θα μπορεί να εκδώσει πολίτες της επί τη βάσει διωκτικού εγγράφου που έχει «εκδοθεί και υπογράψει» (κατά την απάντηση που λάβατε από τις ΗΠΑ) από Γραμματέα του Δικαστηρίου, που στον χώρο της Ε.Ε. δεν αποτελεί ανεξάρτητη δικαστική αρχή, θα πρέπει να διευκρινιστεί νομολογικά από το ΔΕΕ αν στην έννοια του Γραμματέα του Δικαστηρίου των αμερικανικών αρχών μπορεί να ενταχθεί το ανώνυμο πλήθος των διοικητικών δικαστικών υπαλλήλων ή μόνο ο επικεφαλής του Γραφείου [«Clerk of Court»).

Είναι δεδομένο ότι στην περίπτωση μας δεν υπογράφει η Angela Noble που φέρει τη θέση του Clerk of Court, δεν σας απήντησαν καν ποιος υπογράφει, προσωποποιήθηκε ένα γραφείο γενικά και αόριστα και δεν υπάρχει καμία αναφορά στο έγγραφο περί «αντ' αυτής υπογραφή» που να δικαιολογεί την έλλειψη της υπογραφής της ίδιας. Ούτε όμως και στο απαντητικό έγγραφο προσδιορίστηκε πιθανόν ότι υπέγραψε κατ' εντολή της άλλος υπάλληλος βάσει εξουσιοδότησης που έχει και προκύπτει από έγγραφο ή έστω βάσει προφορικής εντολής.

Δεν είναι νόμιμο να εκδοθώ, να διώκομαι, να έχω συλληφθεί και φυλακιστεί επί τη βάσει ενός εγγράφου που δεν εκδόθηκε από δικαστική αρχή («issued by the office of Angela Noble») και ουδείς, που καλείται να αποφανθεί εν προκειμένω για την τύχη μου, δεν γνωρίζει ποιος το έχει υπογράψει.

Επομένως, το πρώτο ερώτημα είναι αν μπορεί να εκδοθεί πολίτης της Ε.Ε. σε τρίτη χώρα με ένταλμα σύλληψεως εκδοθέν και υπογραφέν από μη δικαστική αρχή (δηλαδή όχι από Εισαγγελέα ή Δικαστή).

Το δεύτερο ερώτημα είναι αν μπορεί να εκδοθεί πολίτης της Ε.Ε. σε τρίτη χώρα όταν δεν καθίσταται γνωστό ποιος έχει υπογράψει το ένταλμα σύλληψεως ώστε να ελεγχθεί αν αυτός αποτελεί δικαστική αρχή;

Το τρίτο ερώτημα είναι εάν μπορεί να εκδοθεί πολίτης της Ε.Ε. σε τρίτη χώρα όταν ναι μεν κατά το δίκαιο της χώρας αυτής, ο υπογράφων έχει δικαίωμα να εκδίδει και να υπογράφει ένταλμα σύλληψεως, όμως δεν δύναται να ελεγχθεί από το προς η αίτηση κράτος-μέλος της Ε.Ε. εάν το πρόσωπο αυτό αποτελεί ανεξάρτητη αρχή που να μην υπόκειται σε εντολές και να διαθέτει εχέγγυα αμεροληψίας.

Επειδή στο άρθρο 11 της συμφωνίας για έκδοση μεταξύ Ελλάδας και ΗΠΑ ορίζεται ότι το ένταλμα σύλληψεως απαιτείται να αποστέλλεται μαζί με τα λοιπά συνοδευτικά του αιτήματος έγγραφα.

Επειδή σύμφωνα με την απάντηση που λάβατε από τις αμερικανικές αρχές, το ένταλμα «εκδόθηκε σωστά και υπεγράφη από το γραφείο της Angelo E. Noble, [...] το συνοδευτικό ένταλμα σύλληψης εκδόθηκε σωστά και υπεγράφη από το γραφείο του Δικαστικού Γραμματέα. [...] Επιπλέον, το ένταλμα εκδόθηκε από τον Γραμματέα (warrant was issued by the Clerk of Court) του Δικαστηρίου στις 16 Φεβρουάριου 2016».

Επειδή, επομένως, γεννάται ζήτημα, καθότι τυγχάνω πολίτης Ρουμανίας που συνελήφθην στην Ελλάδα και αποφασίζεται η έκδοση μου

χωρίς να υφίσταται ενιαία παραδοχή περί της νομιμότητας του διωκτικού εγγράφου στον ευρωπαϊκό χώρο, παρ' ότι τα δικαιώματα μου ως πολίτη της Ε.Ε καθιστούν υποχρεωτικό να μην τυγχάνω διαφορετικής αντιμετώπισης ανάλογα με το σε ποιο κράτος μέλος θα συλληφθώ και αν το συγκεκριμένο κράτος αποδέχεται την υπογραφή και έκδοση ενταλμάτων σύλληψης από μη δικαστικές αρχές ή όχι (κράτη common law ή κράτη civil law).

Επειδή δεν κατέφυγα στην Ελλάδα για να κρυφτώ αλλά βρισκόμουν σε διακοπές ασκώντας το δικαίωμα ελεύθερης κυκλοφορίας.

Επειδή θα πρέπει να υπάρξει ασφαλής ερμηνευτική δικαστική κρίση για το σύνολο των περιπτώσεων που τρίτη χώρα αιτείται την έκδοση πολίτη της Ε.Ε., ο οποίος όμως δεν συλλαμβάνεται στην χώρα καταγωγής του, με συνέπεια αν δεν υπάρχει ενιαία ερμηνεία της αποδοχής ή όχι ενταλμάτων εκδοθέντων από μη δικαστικές αρχές, τότε να υπάρχει διαφοροποίηση στην αντιμετώπιση ανάλογα με τον τόπο σύλληψης. Το ενδεχόμενο αυτό καθιστά ελεγχόμενη επιλογή του αίτοί ντος κράτους σχετικά με το πότε θα ενεργοποιήσει την αίτηση για έκδοση ανάλογα με τις κατά τόπον νομικές παραδοχές και τις ευρύτερες διπλωματικές σχέσεις των μερών.

Επειδή υπάρχει πλήρης παραδοχή των πλημμελειών στην έκδοση του εντάλματος, που το καθιστούν μη νόμιμο. Ήτοι, αφενός μεν της μη έκδοσής του από δικαστική αρχή και της μη υπογραφής του, ως αποδεικνύεται, από τον γραμματέα αυτόν καθ' εαυτόν.

Επειδή η αρχή που είναι αρμόδια για την έκδοση εντάλματος συλλήψεως που θα οδηγήσει στην δίωξη, έκδοση και πιθανή καταδίκη πολίτη της Ε.Ε. στο έδαφος τρίτης χώρας θα πρέπει να ενεργεί κατά τρόπο ανεξάρτητο στο πλαίσιο ασκήσεως των καθηκόντων της.

Μετά ταύτα, είναι ζωτικής σημασίας το γεγονός ότι το εναντίον μου ένταλμα σύλληψεως εξεδόθη και υπεγράφη -σύμφωνα με την απάντηση που

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

σας εστάλη- από Γραμματέα του Δικαστηρίου ο οποίος δεν παρέχει κανένα εχέγγυο ανεξαρτησίας, και μολονότι πρόκειται για τρίτη χώρα προς την Ε.Ε., εντούτοις δεν μπορεί παρά να πρέπει στα πλαίσια μιας δίκαιης δίκης να τηρηθούν κάποια ελάχιστα κριτήρια ανεξαρτησίας της αρχής, η οποία εκδίδει και υπογράφει το έγγραφο για την σύλληψη και την έκδοση ενός ευρωπαϊού πολίτη, άλλως υφίσταται κίνδυνος εις το μέλλον να εκδίδονται ευρωπαϊοί πολίτες με εντάλματα που κατά το εσωτερικό δίκαιο μιας τρίτης χώρας θα έχουν εκδοθεί νομότυπα για αυτούς από πολιτικές αρχές, φύλαρχους, μαγίστρους ή ιδιωτικές υπηρεσίες δίωξης και φύλαξης εάν το εκεί εσωτερικό δίκαιο το προβλέπει.

Επειδή εν προκειμένω βρίσκομαι σε μια ξένη για εμένα έννομη τάξη και η μη εφαρμογή ενιαίων κανόνων και παραδοχών επί αυτών στα πλαίσια της ιδιότητας μου ως πολίτη της Ε.Ε. συνιστά δικονομική χειροτέρευση της δεδομένης θέσης μου, αφού συνεπάγεται γλωσσικά εμπόδια, πολιτισμικές διαφορές, διαφορετική δικονομία και διαφορετικά υπερασπιστικά δικαιώματα.

Επειδή πρωτίστως η έκδοσή μου στις Ηνωμένες Πολιτείες εμπίπτει στο ουσιαστικό πεδίο εφαρμογής του δικαίου της Ένωσης λόγω της Συμφωνίας Ε.Ε.-Η.Π.Α., αφού οι διεθνείς συμφωνίες που συνάπτονται από την Ευρωπαϊκή Ένωση υπάγονται στην πρωτογενή νομοθεσία. Η Ένωση μπορεί να συνάπτει, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της, διεθνείς συμφωνίες με τρίτα κράτη ή διεθνείς οργανισμούς (άρθρο 216, παράγραφος 1, της ΣΛΕΕ). Οι συμφωνίες αυτές δεσμεύουν την Ένωση και τα κράτη μέλη και αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της νομοθεσίας της Ένωσης (άρθρο 216 παράγραφος 2 της ΣΛΕΕ).

Επειδή στη «Συμφωνία μεταξύ της Ευρωπαϊκής Ένωσης και των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής σχετικά με την έκδοση» ορίζεται στο άρθρο 6 ότι «Οι αιτήσεις προσωρινής σύλληψης μπορούν να υποβάλλονται απευθείας μεταξύ των Υπουργείων Δικαιοσύνης του αιτούντος κράτους και του προς ό η

αίτηση κράτους, ως εναλλακτική δυνατότητα αντί της διπλωματικής οδού. Οι υπηρεσίες της Διεθνούς Οργάνωσης Εγκληματολογικής Αστυνομίας (Ιντερπόλ) μπορούν επίσης να χρησιμοποιούνται για τη διαβίβαση των αιτήσεων αυτών» δημιουργώντας ανάγκη προσδιορισμού από το ΔΕΕ αν τα εντάλματα σύλληψης που εκδίδονται και υπογράφονται από μη δικαστικές αρχές των ΗΠΑ εμπεριέχονται στην έννοια των αιτήσεων προσωρινής σύλληψης.

Επειδή η ομοιόμορφη εφαρμογή του ενωσιακού δικαίου, και η ενότητα της νομολογίας που το διαμορφώνει, απαιτεί οι εθνικές έννομες τάξεις των κρατών μελών, να προβλέπουν αποτελεσματική δικαστική προστασία των δικαιωμάτων που απορρέουν από την ενωσιακή έννομη τάξη.

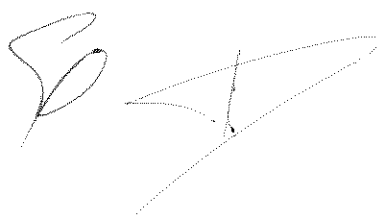
Επειδή το ενωσιακό δίκαιο υπερέχει των εθνικών δικαίων και συνεπώς ο εθνικός δικαστής υποχρεούται να μην εφαρμόσει («set aside») την εθνική διάταξη που αντίκειται σε αυτό, σε περίπτωση δε αμφιβολίας προβλέπεται η προδικαστική παραπομπή του άρθρου 267 ΣΛΕΕ ως μια κατ' ουσίαν ιδιότυπη συνεργασία μεταξύ του εθνικού και του ενωσιακού δικαστή η οποία αποβλέπει στη διασφάλιση της ομοιόμορφης ερμηνείας του ενωσιακού δικαίου («interpretation uniforme»), και στη σύμφωνη με το ενωσιακό δίκαιο ερμηνεία των εθνικών κανόνων («interpretation conforme»).

Επειδή από τα ανωτέρω ανακύπτει νέο ερμηνευτικό ζήτημα το οποίο έχει γενικότερη σημασία για την ενιαία εφαρμογή του δικαίου της ΕΕ και η υφιστάμενη νομολογία δεν μπορεί να παράσχει τις διευκρινίσεις που είναι αναγκαίες για τη διευθέτηση της συγκεκριμένης έννομης κατάστασης.

Επειδή έχει κριθεί ότι η άρνηση ενός εθνικού δικαστηρίου να παραπέμψει την υπόθεση στο ΔΕΕ, απορρίπτοντας σχετικό αίτημα διαδίκου, ενδέχεται «να παραβιάζει την αρχή της δίκαιης δίκης εάν φαίνεται αυθαίρετη»

Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 ΣΕΕ, «η Ένωση αναγνωρίζει τα δικαιώματα, τις ελευθερίες και τις αρχές που περιέχονται στο Χάρτη των

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης [...] ο οποίος έχει το ίδιο νομικό κύρος με τις Συνθήκες» και συνεπώς από την έναρξη ισχύος της Συνθήκης της Λισαβόνας την 1η Δεκεμβρίου 2009 ο Χάρτης των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων απέκτησε το ίδιο νομικό κύρος με τις συνθήκες της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Επειδή ο ΧΘΔ στον τίτλο VI «Δικαιοσύνη», συμπυκνώνει σε τέσσερα άρθρα (47-50 ΧΘΔ) τα βασικά θεμελιώδη δικαιώματα σχετικά με την απονομή δικαιοσύνης:

- το δικαίωμα πραγματικής πρόσβασης σε αμερόληπτο δικαστήριο,
- το τεκμήριο αθωότητας και τα δικαιώματα υπεράσπισης,
- οι αρχές νομιμότητας και αναλογικότητας των αξιόποινων πράξεων και ποινών και
- το δικαίωμα του προσώπου να μην δικάζεται και να μην τιμωρείται ποινικά δύο φορές για την ίδια αξιόποινη πράξη.

Το δικαίωμα της πραγματικής (ήτοι αποτελεσματικής) προσφυγής σε δικαστήριο της παρ. 1 του άρθρου 47 ΧΘΔ συνδέεται με την ικανοποίηση πλήθους δικαιωμάτων που πηγάζουν από το δίκαιο της Ένωσης, και προϋποθέτει, όπως γίνεται φανερό από τη νομολογία του ΔΕΕ, την τήρηση μίας σειράς δικονομικών εγγυήσεων από την πλευρά των κρατών μελών σε πολλαπλά επίπεδα: ύπαρξη ενδίκων μέσων κατά την έννοια του άρθρου 19, παρ. 1, εδ. β', ΣΕΕ, άμυνα διαδίκου, προσωρινή δικαστική προστασία, έκταση δικαστικού ελέγχου, εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων κ.α.

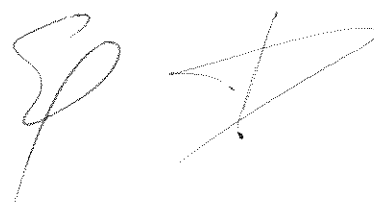
Επειδή η ομοιόμορφη ερμηνεία του δικαίου της Ένωσης αποτελεί βασικό στόχο του μηχανισμού του προδικαστικού ερωτήματος. Δεδομένης της διαφορετικής νομικής ορολογίας και γενικότερα νομικής παράδοσης σε καθένα από τα 27 πλέον κράτη μέλη της Ένωσης, η κατά το δοκούν ερμηνεία του δικαίου της Ένωσης σε κάθε ένα από αυτά θα υπονόμει το όποιο

επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, και θα λειτουργούσε προς όφελος εθνικών συμφερόντων. Εν προκειμένω, μια διαφορετική αντιμετώπιση του εντάλματος σύλληψης της παρούσης υπόθεσης από διαφορετικά κράτη της Ε.Ε., όπου ένα κράτος θα αποδεχόταν την ισχύ του εντάλματος και άλλο δεν θα την αποδεχόταν, θα μετέτρεπε το ζήτημα της έκδοσης προς τρίτη χώρα σε άσκηση πολιτικής διεθνών σχέσεων προς ικανοποίηση ή όχι των επιθυμιών μιας τρίτης χώρας, αναλόγως των διπλωματικών σχέσεων κάθε κράτους με την αιτούσα τρίτη χώρα.

Επειδή κατά παγία νομολογία του ΔΕΕ, η οποία βασίζεται αφενός στην αρχή της ενιαίας εφαρμογής του δικαίου της Ένωσης και αφετέρου στην αρχή της ισότητας μεταξύ των κρατών μελών, «σε κάθε διάταξη του ενωσιακού δικαίου, η οποία δεν παραπέμπει ρητώς στο δίκαιο των κρατών μελών για τον προσδιορισμό της έννοιας και του περιεχομένου της, πρέπει να δίδεται αυτοτελής και ενιαία ερμηνεία, η οποία ανευρίσκεται με βάση το νοηματικό πλαίσιο της διάταξης και τον σκοπό που επιδιώκει η σχετική κανονιστική ρύθμιση».

Επειδή είναι πρόδηλη η ανάγκη να υποβάλλετε προδικαστικό ερώτημα προς το ΔΕΕ, καθώς ειδικά στον τομέα των θεμελιωδών δικαιωμάτων, μόνο χάρη στο μηχανισμό της προδικαστικής παραπομπής μπορεί το Δικαστήριο, ως όργανο της ΕΕ, να αποφανθεί κυριαρχικά επί της ερμηνείας ποικίλων θεμάτων, από τις γενικές διατάξεις του Χάρτη και τα ζητήματα του αμέσου αποτελέσματος των διατάξεων του μέχρι το εννοιολογικό περιεχόμενο του κάθε θεμελιώδους δικαιώματος και τις σταθμίσεις στις οποίες πρέπει να προβεί ο εθνικός δικαστής σε περιπτώσεις προσβολής ή σύγκρουσης μεταξύ δικαιωμάτων του εκζητούμενου ευρωπαϊού πολίτη. Με τον τρόπο αυτό οι αποφάσεις του ΔΕΕ θα οδηγήσουν τις εθνικές έννομες τάξεις σε ένα ομοιόμορφο επίπεδο προστασίας των θεμελιωδών δικαιωμάτων,

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



αποτρέποντας το ενδεχόμενο μιας Ευρώπης πολλών ταχυτήτων όσον αφορά τον σεβασμό των εν λόγω δικαιωμάτων. Το δε ομοίμορφο επίπεδο προστασίας θα οδηγήσει με τη σειρά του σε αποτελεσματικότερη εφαρμογή του δικαίου της Ένωσης, και στην ταχύτερη και ουσιαστικότερη ευρωπαϊκή ολοκλήρωση (Σαφούρης Γ., Η προδικαστική παραπομπή στο ΔΕΕ ως μέσο προστασίας θεμελιωδών δικαιωμάτων, εκδόσεις Νομική Βιβλιοθήκη 2016).

Επειδή σύμφωνα με το ΔΕΕ, το δίκαιο της ΕΕ έχει απόλυτη υπεροχή έναντι των εθνικών νομοθεσιών των κρατών μελών. Στις υποθέσεις ορόσημο *van Gend en Loos* κατά *Nederlandse Administratie der Belastingen* και *Costa* κατά *ENEL*, το ΔΕΕ ανέπτυξε τις θεμελιώδεις αρχές του άμεσου αποτελέσματος και της υπεροχής του δικαίου της ΕΕ. Σύμφωνα με τις εν λόγω αρχές, το δίκαιο της Ένωσης έχει απόλυτη υπεροχή έναντι του εθνικού δικαίου και η υπεροχή αυτή πρέπει να λαμβάνεται υπόψη από τα εθνικά, δικαστήρια στις αποφάσεις τους.

Επειδή και το Γερμανικό Ομοσπονδιακό Συνταγματικό Δικαστήριο (ΓΟΣΔ) έχει κρίνει ότι όταν εθνικό δικαστήριο δεν τηρεί την κατά το Ενωσιακό δίκαιο υποχρέωσή του να υποβάλει προδικαστικό ερώτημα στο ΔΕΕ για ζήτημα θεμελιωδών δικαιωμάτων που δεν έχει εκκαθαρισθεί πλήρως στη νομολογία του ΔΕΕ, όχι μόνο υπερβαίνει το περιθώριο εκτίμησης που διαθέτει κατά την ερμηνεία και την εφαρμογή του ενωσιακού δικαίου, αλλά επιπλέον παραβιάζει και το συνταγματικό δικαίωμα του διαδίκου στον νόμιμο δικαστή.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Παρακαλώ όπως υποβάλετε προδικαστικό ερώτημα στο ΔΕΕ σύμφωνα με το άρθρο 267 ΣΛΕΕ με το ανωτέρω περιεχόμενο, ήτοι:

α) αν μπορεί να εκδοθεί πολίτης της Ε.Ε. σε τρίτη χώρα με ένταλμα συλλήψεως εκδοθέν και υπογραφέν από μη δικαστική αρχή (δηλαδή όχι από Εισαγγελέα ή Δικαστή).

β) Αν μπορεί να εκδοθεί πολίτης της Ε.Ε. σε τρίτη χώρα όταν δεν καθίσταται γνωστό ποιος έχει υπογράψει το ένταλμα συλλήψεως ώστε να ελεγχθεί αν αυτός αποτελεί δικαστική αρχή;

γ) εάν μπορεί να εκδοθεί πολίτης της Ε.Ε. σε τρίτη χώρα όταν ναι μεν κατά το δίκαιο της χώρας αυτής, ο υπογράφων έχει δικαίωμα να εκδίδει και να υπογράψει ένταλμα συλλήψεως, όμως δεν δύναται να ελεγχθεί από το προς η αίτηση κράτος-μέλος της Ε.Ε. εάν το πρόσωπο αυτό αποτελεί ανεξάρτητη αρχή που να μην υπόκειται σε εντολές και να διαθέτει εχέγγυα αμεροληψίας.

Καθώς και με κάθε περαιτέρω ερώτημα ήθελε κρίνει το Δικαστήριο Σας κρίσιμο για την έκδοση ορθής, νομίμου και σύμφωνης με το ενωσιακό δίκαιο αποφάσεως.

Πάτρα, 13-12-2022 Οι πληρεξούσιοι δικηγόροι

Στο σημείο αυτό οι συνήγοροι του εκζητουμένου προσκόμισαν στο Συμβούλιο την από 18-11-2022 έκθεση γραφολογικής γνωμοδότησης του δικαστικού Γραφολόγου Αθανασίου Μούλια, την οποία η Πρόεδρος ανέγνωσε στο ακροατήριο.

Ο Εισαγγελέας, αφού έλαβε τον λόγο, πρότεινε την απόρριψη του αιτήματος.

Οι συνήγοροι του εκζητουμένου ενέμειναν στο αίτημά τους. Το ίδιο έπραξε και ο εκζητούμενος.

Μετά ταύτα το Συμβούλιο αποσύρθηκε για διάσκεψη στο δωμάτιο των διασκέψεων, όπου διασκέφθηκε παρουσία και του Γραμματέως, κατάρτισε την απόφασή του και αφού επανήλθε στην έδρα, η Πρόεδρος απήγγειλε και δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίαση αμέσως την με αριθμό 19/13-12-2022 απόφασή του, που είναι η εξής:

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

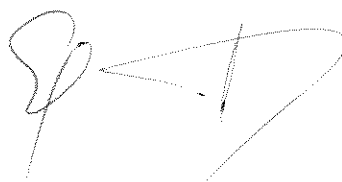
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

(Α) Εν προκειμένω με την αριθμ. 338/ACS/2021 από 14/09/2021 διπλωματική νότα της Πρεσβείας των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής στην Αθήνα και τα συνημμένα σε αυτήν δικαιολογητικά στην αγγλική και στην ελληνική γλώσσα, ζητείται από τις αρχές των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής η έκδοση του υπηκόου Ρουμανίας SERGIO-GIULIANI NITA (γνωστού και ως «Julienswelss ή giulonline») και της Constanta, που γεννήθηκε στις 23.10.1981 στη Ρουμανία και ο οποίος διώκεται με το από 16.02.2021 Ένταλμα Σύλληψης του Περιφερειακού Δικαστηρίου των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής για την Νότια Περιφέρεια της Φλόριντα, προκειμένου να δικαστεί για τα αδικήματα της συνωμοσίας για την εξαπάτηση των Ηνωμένων Πολιτειών» κατά παράβαση του Τίτλου 18 του Κώδικα των Η.Π.Α., τμήμα 371, «της συνωμοσίας για διάπραξη ηλεκτρονικής απάτης» κατά παράβαση του Τίτλου 18 του Κώδικα των Η.Π.Α. τμήμα 1349 και της συνωμοσίας για διάπραξη ξεπλύματος χρήματος» κατά παράβαση του Τίτλου 18 του Κώδικα των Η.Π.Α. τμήμα 1956(1), πράξεις αξιόποινες και κατά την ελληνική ποινική νομοθεσία. Από την επισκόπηση του εγγράφου, στο οποίο ενσωματώνεται η αρ. 338/ACS/2021 και με ημερομηνία από 14/09/2021 διπλωματική νότα προκύπτει ότι αυτή υπογράφεται ιδιοχείρως από συγκεκριμένο πρόσωπο, αρμόδιο υπάλληλο και κάτω από αυτήν έχει τεθεί η σφραγίδα της Πρεσβείας των ΗΠΑ (στρογγυλή με τις ενδείξεις EMBASSY OF THE UNITED STATES OF AMERICA ATHENES), στοιχεία τα οποία είναι αρκετά για την εγκυρότητα συντάξεως και εκδόσεως αυτής. Το γεγονός ότι δεν αναφέρονται επακριβώς τα στοιχεία του υπογράφοντος και η ιδιότητα αυτού, ούτε περαιτέρω εάν έχει την αρμοδιότητα να υπογράψει και να δεσμεύει δια της υπογραφής του την Πρεσβεία των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής, δεν ασκεί οποιαδήποτε επιρροή καθ' ό μέτρο δεν αμφισβητείται ευθέως από τον εκζητούμενο ότι το εν

λόγω διπλωματικό έγγραφο εκδόθηκε από την παραπάνω Πρεσβεία ως εκδούσα αρχή. Επομένως, ο (υποβληθείς στις 21.10.2022) ισχυρισμός περί του ότι η ως άνω διπλωματική νότα δεν πληροί τις προϋποθέσεις έγκυρου εισαγωγικού εγγράφου της παρούσας διαδικασίας εκδόσεως είναι αβάσιμος.

(B) Με το Ν. 3770/2009 κυρώθηκε το Πρωτόκολλο στη Συνθήκη περί αμοιβαίας εκδόσεως εγκληματιών μεταξύ Ελλάδος και Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής, που υπογράφηκε στις 6.5.1931 και το Ερμηνευτικό Πρωτόκολλο αυτής, που υπογράφηκε στις 2.9.1937, όπως προβλέπεται στο άρθρο 3 (2) της Συμφωνίας μεταξύ της Ευρωπαϊκής Ένωσης και των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής σχετικά με την έκδοση, που υπογράφηκε στις 25.6.2003 και των Ρηματικών Διακοινώσεων με αριθμούς ΑΣ 200 του Υπουργείου Εξωτερικών της Ελληνικής Δημοκρατίας και 117/ POL/09 της Πρεσβείας των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής. Με το 2 του ως άνω Νόμου ορίστηκε ότι σύμφωνα με το Άρθρο 5 της Συμφωνίας έκδοσης Ε.Ε.-ΗΠΑ, εφαρμόζονται αντί του Άρθρου XI, παράγραφος 2 της Συνθήκης εκδόσεως, τα εξής: «Διαβίβαση και βεβαίωση της αυθεντικότητας των εγγράφων»: Οι αιτήσεις έκδοσης και τα δικαιολογητικά τους έγγραφα διαβιβάζονται δια της διπλωματικής οδού, συμπεριλαμβανομένης της διαβίβασης που προβλέπεται στο Άρθρο 4 του παρόντος Πρωτοκόλλου. Τα έγγραφα που φέρουν την πιστοποίηση ή τη σφραγίδα του Υπουργείου Δικαιοσύνης ή του υπουργείου ή της υπηρεσίας που είναι αρμόδια για τις εξωτερικές σχέσεις του αιτούντος κράτους γίνονται δεκτά στις διαδικασίες έκδοσης στο προς ό η αίτηση κράτος χωρίς περαιτέρω πιστοποίηση, βεβαίωση της αυθεντικότητας ή άλλη επικύρωση. «Υπουργείο Δικαιοσύνης» σημαίνει, για την Ελληνική Δημοκρατία, το Υπουργείο Δικαιοσύνης της Ελληνικής Δημοκρατίας, και για τις Ηνωμένες Πολιτείες, το United States Department of Justice.». Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 436 ΚΠΔ ορίζεται στην παρ. 1 ότι αν δεν υπάρχει σύμβαση, οι όροι και η διαδικασία της έκδοσης αλλοδαπών,

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



ρυθμίζονται, υπό τον όρο της αμοιβαιότητας, από τις διατάξεις των επόμενων άρθρων (437 επ.) και στην παρ. 2 ότι οι διατάξεις αυτές εφαρμόζονται, ακόμη και αν υπάρχει σύμβαση, εφόσον δεν έρχονται σε αντίθεση με αυτή καθώς και στα σημεία που δεν ρυθμίζονται με την σύμβαση. Κατά δε το άρθρο 443 παρ. 1 ΚΠΔ αν πρόκειται για την περίπτωση του άρθρου 437 στοιχ. α, δηλαδή επί εκδόσεως αλλοδαπού, ο οποίος κατηγορείται για αξιόποινη πράξη, για την οποία απειλείται τόσο κατά το ημεδαπό δίκαιο όσο και κατά το δίκαιο του αιτούντος την έκδοση κράτους ποινή στερητική της ελευθερίας με ανώτατο όριο πάνω από δύο έτη, όπως εν προκειμένω, στην αίτηση που διαβιβάζεται με τη διπλωματική οδό πρέπει να επισυνάπτονται το κατηγορητήριο, το ένταλμα σύλληψης ή οποιαδήποτε άλλη δικαστική πράξη που έχει το ίδιο κύρος με αυτά και (αν δεν υπάρχει συνθήκη που να το εμποδίζει) όσα έγγραφα απαιτούνται ώστε να βεβαιωθεί ότι υπάρχουν ενδείξεις ενοχής επαρκείς για να παραπεμφθεί σε δίκη εκείνος για τον οποίο ζητείται η έκδοση. Εν προκειμένω ζητείται από τον εκζητούμενο, επικαλούμενος την ιδιότητα του ευρωπαϊού πολίτη, η υποβολή από το παρόν δικαστήριο (σε συμβούλιο) προδικαστικού ερωτήματος στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Δ.Ε.Ε.) σχετικά με το εάν μπορεί να εκδοθεί πολίτης της Ε.Ε. σε τρίτη χώρα: α) με ένταλμα συλλήψεως εκδοθέν και υπογραφέν από μη δικαστική αρχή, β) όταν δεν καθίσταται γνωστό ποιος έχει υπογράψει το ένταλμα συλλήψεως ώστε να ελεγχθεί εάν αποτελεί δικαστική αρχή και γ) όταν ναι μεν κατά το δίκαιο της χώρας αυτής ο υπογράφων έχει το δικαίωμα να εκδίδει και να υπογράψει ένταλμα συλλήψεως όμως δεν είναι δυνατό να ελεγχθεί από το προς η αίτηση κράτος-μέλος της Ε.Ε. εάν το πρόσωπο αυτό αποτελεί ανεξάρτητη αρχή που να μην υπόκειται σε εντολές και να διαθέτει εχέγγυα αμεροληψίας. Ενόψει όμως όσων ήδη εκτέθηκαν παραπάνω, εφόσον ο εκζητούμενος διώκεται για αξιόποινες πράξεις, για τις οποίες απειλείται ποινή στερητική της ελευθερίας με

ανώτατο όριο άνω των δύο ετών τόσο στην Ελλάδα όσο και στις Η.Π.Α. και ζητείται η έκδοσή του στο τελευταίο, ακολουθείται η διαδικασία της εκδόσεως βάσει του Ν. 3770/2009, στο άρθρο 2 του οποίου ρητά ορίζεται ότι τα έγγραφα που φέρουν την πιστοποίηση ή τη σφραγίδα του Υπουργείου Δικαιοσύνης ή του υπουργείου ή της υπηρεσίας που είναι αρμόδια για τις εξωτερικές σχέσεις του αιτούντος κράτους γίνονται δεκτά στις διαδικασίες έκδοσης στο προς ό η αίτηση κράτος χωρίς περαιτέρω πιστοποίηση, βεβαίωση της αυθεντικότητας ή άλλη επικύρωση. Επομένως, υπό το πρίσμα και του άρθρου 5 της από 25.6.2003 Συμφωνίας έκδοσης Ε.Ε. - ΗΠΑ, δεν απαιτείται άλλη διαδικασία για τη διαπίστωση της εγκυρότητας των εγγράφων βάσει των οποίων ζητείται η έκδοση πολίτη της Ε.Ε. στις Η.Π.Α. εφόσον φέρουν τα ανωτέρω χαρακτηριστικά όπως εν προκειμένω για τον νυν εκζητούμενο, υπήκοο Ρουμανίας. Σημειωτέον ότι όπως ήδη κρίθηκε το αρ. ΑΟ-442 (Αναθ. 01/09) από 16-2-2021 ένταλμα σύλληψης του Περιφερειακού Δικαστηρίου των Ηνωμένων Πολιτειών για την Νότια Περιφέρεια της Φλόριντα σε βάρος του εκζητούμενου Setgio-Giouliani Nita, ρουμάνου υπηκόου - πολίτη της Ε.Ε., νομίμως εκδόθηκε και υπογράφεται από την Angela E. Noble, δικαστική γραμματέα του άνω Δικαστηρίου για τους ήδη εκτεθέντες λόγους (ένθα ανωτέρω με την απόρριψη του ισχυρισμού περί ακυρότητας αυτού). Με βάση όσα εκτέθηκαν, δεν συντρέχει περίπτωση για την υποβολή προδικαστικού ερωτήματος στο Δ.Ε.Ε. και το σχετικό αίτημα του εκζητούμενου πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμο.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



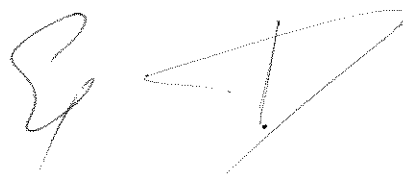
ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ παρόντα τον ως άνω εκζητούμενο.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ισχυρισμό περί ακυρότητας της διπλωματικής νότας.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ αίτημα περί υποβολής προδικαστικού ερωτήματος στο ΔΕΕ.

Όλα τα ανωτέρω διερμήνευσε πιστά η διερμηνέας.



ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύτηκε παραχρήμα δημόσια και στο ακροατήριο.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Στο σημείο αυτό οι συνήγοροι του εκζητουμένου, αφού ζήτησαν και έλαβαν τον λόγο από την Πρόεδρο, ανέπτυξαν προφορικά και κατέθεσαν εγγράφως το ακόλουθο αίτημα:

Ενώπιον του Συμβουλίου Εφετών Πατρών

ΕΝΣΤΑΣΗ ΑΚΥΡΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΑΙΤΗΣΕΩΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΜΟΥ

Sergio-Giuliani (ον.) Nita (εκ.), αγνώστου πατρός και της Constanta, κάτοικος Πατρών, Π. Παυλοπούλου 55-57, κάτοχος του uk' αριθμ. 056863494

διαβατηρίου Ρουμανικών Αρχών.

Συνελήφθην και κρατήθηκα καθ' ότι εις βάρος μου υφίστατο ερυθρά αγγελία της Interpol εκδοθείσα επί εντάλματος σύλληψης των αμερικανικών αρχών, το οποίο όμως, σύμφωνα με τα όσα αναγράφει η ερυθρά αγγελία, δεν ευρισκόταν ως αντίγραφο στα αρχεία της Interpol.

Το εν λόγω ένταλμα κατά τα αναγραφόμενα στην Ερυθρά Αγγελία υπεγράφητο από τον Janier Arellano, ενώ το εις την δικογραφία αντίγραφο υπογράφεται υπό αγνώστου- εισέτι -προσώπου άνωθεν του ονόματος Angela Noble, Γραμματέως του Δικαστηρίου.

Στις 15-9-2021 μέσω email απεστάλη στην Εισαγγελία Εφετών Πατρών σε ηλεκτρονική μορφή η Διπλωματική Νότα υπέχουσα θέση αιτήσεως εκδόσεως συνοδευόμενη από έγγραφα επί της υποθέσεως και διαβιβαστικό με αριθμό 45001 ΦΕΑ 2069.

Αυθημερόν προωθήθηκε το email αυτό στον συνήγορο μου, κ. Ανδρέα Ρέγκλη.

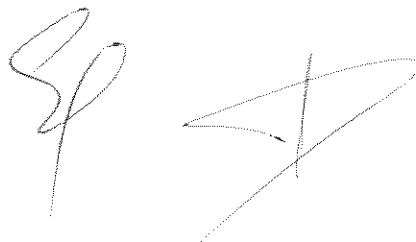
Στην προμετωπίδα της πρώτης σελίδας του εγγράφου με τίτλο αρχείου «338 ACS 2021.pdf» (το οποίο αποτελείται συνολικά από τρεις (3) σελίδες και επισυνάπτετο στο άνω e-mail), υπάρχει ανάγλυφο έμβλημα και στο κάτω μέρος της σελίδας αναγράφεται «DIPLOMATIC NOTE». Το έγγραφο αυτό δεν φέρει σφραγίδα εισερχομένου στην πρώτη σελίδα του.

Στην τρίτη σελίδα του φέρει ημερομηνία και υπογραφή με μπλε μελάνι ως ακολούθως αποτυπώνεται:

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

Embassy of the United States of America

Athens, September 14, 2021



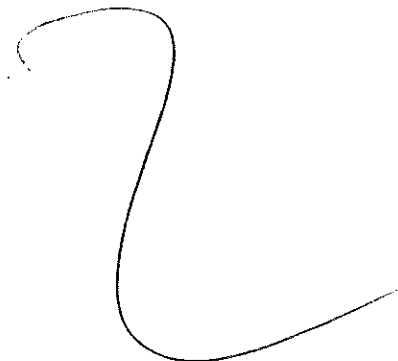
Στις 22.9.2021 με ταχυδρομείο παρελήφθησαν τα έγγραφα αυτά εκτυπωμένα και εισήλθαν στην Εισαγγελία Εφετών Πατρών με αριθμό πρωτοκόλλου 2942/22-9-21.

Στις 13.10.2021 εισήλθε στην Εισαγγελία Εφετών Πατρών με αριθμ. πρωτ. 3262/13-10-21 το από 5.10.2021 και με αρ. πρωτ. 49225 ΦΕΑ 2069 έγγραφο από το Υπουργείο Δικαιοσύνης με το οποίο διαβιβάζονταν «τα πρωτότυπα έγγραφα» της υπόθεσης.

Σήμερα εντός της δικογραφίας που έχει το Συμβούλιο Σας προς κρίση, υφίστανται οι εξής εκδοχές της αιτήσεως εκδόσεως από την Πρεσβεία των ΗΠΑ:

1. Μία διπλωματική νότα αποτελούμενη από τρία (3) φύλλα με εγγραφή μόνο στην εμπρόσθια όψη κάθε φύλλου. Το πρώτο φύλλο έχει ιδιαίτερη υφή και απόχρωση, φέρει ανάγλυφο εντύπωμα στο πάνω μέρος του και συνοδεύεται από δύο σελίδες διαφορετικής ποιότητας από την πρώτη. Στην πρώτη σελίδα δίπλα από τα εντύπωμα, υπάρχει χειρόγραφη σημείωση με την λέξη "Αγγλικά" και δεν υφίσταται αριθμός πρωτοκόλλου εισερχομένου προς οποιαδήποτε υπηρεσία.

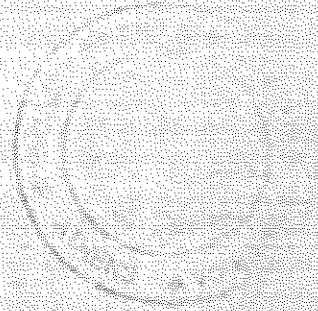
2. Έτερη διπλωματική νότα σε φωτοτυπία αποτελούμενη από τρία (3) φύλλα με εγγραφή μόνο στην εμπρόσθια όψη κάθε φύλλου. Πρόκειται για απλή φωτοτυπία. Στο πρώτο φύλλο, στο πλάι δεξιά υπάρχει σφραγίδα εισερχομένου, με ημερομηνία εισερχομένου 14-9-2021. Στο τρίτο φύλλο της, εμφανίζει την κάτωθι υπογραφή:

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of a single continuous line that forms a large, open loop at the top and ends in a long, sweeping tail that curves to the right.

Embassy of the United States of America

Athens, September 14, 2021

Mark T. Lundberg



ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

Ως αναφέρει η από 18-11-2022 Έκθεση Γραφολογικής Γνωμοδότησης του κ. Αθανασίου Χρ. Μούλια, «η υπογραφή του συντάκτη του εγγράφου στο φωτοαντίγραφο, παρουσιάζει μορφολογική ομοιότητα και συνάφεια προς την υπογραφή επί του πρωτοτύπου εγγράφου, σε βαθμό και έκταση τέτοια ώστε να σχηματίζεται η επιμέρους διαπίστωση ότι έχουν σχηματισθεί από το ίδιο πρόσωπο. Όμως, η υπογραφή επί του φωτοαντιγράφου δεν είναι φωτοτυπική αναπαραγωγή της υπογραφής του πρωτοτύπου, αλλά, αντίθετα, υφίστανται μεταξύ τους σημαντικής έκτασης διαφορές ως προς τη θέση τους στο χώρο, την έκταση και τη μορφή απόδοσης όλων των επιμέρους χαραξιών τους. Επιπρόσθετα, η αποτύπωση της κινητής στρογγυλής σφραγίδας της Αμερικανικής Πρεσβείας στην τρίτη (3^η) σελίδα του φωτοαντιγράφου, είναι σε τελείως διαφορετική θέση από εκείνη στην οποία συναντάται στο πρωτότυπο.

Κατ' ακολουθία, διατυπώνεται με βεβαιότητα το συμπέρασμα ότι το συγκεκριμένο φωτοαντίγραφο δεν αποτελεί αναπαραγωγή του συγκεκριμένου

πρωτοτύπου εγγράφου, αλλά άλλου πρωτότυπου εγγράφου, δηλαδή με το συγκεκριμένο αριθμό, εκτυπώθηκαν και υπογράφηκαν (τουλάχιστον) δύο (2) πρωτότυπα έγγραφα, ένα (1) εκ των οποίων είναι αυτό που βρίσκεται στη σχετική δικογραφία και ένα (1) αυτό το οποίο αναπαρήχθη με φωτοαντιγραφή και το φωτοαντίγραφο του είναι αυτό που βρίσκεται στη δικογραφία».

Συνεχίζει δε η άνω έκθεση καταλήγοντας στο συμπέρασμα ότι «Συνεπώς, αποδεικνύεται ότι το φωτοαντίγραφο του υπ' αριθ. 338/ACS/2021 εγγράφου («Diplomatic Note») εκδόσεως της Πρεσβείας των Η.Π.Α. στην Ελλί 5α, με ημερομηνία 14.9.2021, που βρίσκεται εντός της σχετικής δικογραφίας η οποία φυλάσσεται στη Γραμματεία του Συμβουλίου Εφετών Πατρών, δεν έχει παραχθεί από το πρωτότυπο του ταυτάριθμου εγγράφου που βρίσκεται εντός της ίδιας δικογραφίας, αλλά από άλλο πρωτότυπο έγγραφο με το ίδιο περιεχόμενο».

Αποδεικνύεται επομένως ότι έχουν εκδοθεί ΔΥΟ (2) πρωτότυπα έγγραφα με το ίδιο περιεχόμενο, δηλαδή δυο (2) διπλωματικές νότες. Προφανώς, δεν είναι νόμιμο ούτε λογικό να εκδοθούν αυθημερόν δύο όμοια έγγραφα σε πρωτότυπο.

Το αιτούν κράτος σύμφωνα με την διμερή συνθήκη έχει υποχρέωση εντός δύο μηνών από τη σύλληψη να αποστείλει την αίτηση έκδοσης, ήτοι την διπλωματική νότα, προκειμένου το Συμβούλιό Σας να επιληφθεί νομίμως της υποθέσεως. Σε διαφορετική περίπτωση, ο κρατούμενος απολύεται και προφανέστατα δεν θα μπορούσαν να μου επιβληθούν όροι, μη υποβληθέντος εμπροθέσμως του αιτήματος έκδοσης, θα μπορούσα να αιτηθώ τη διαγραφή της ερυθράς αγγελίας και να επιστρέφω στην πατρίδα μου.

Είναι προφανές ότι επειδή συνελήφθην στη Ζάκυνθο στις 16-7- 2021, υπήρχε αδήριτη ανάγκη να αποσταλεί στις 15-9-2021 το αίτημα έκδοσης μου που σας εστάλη μέσω email.

Όμως, προκύπτει ότι στις 14-9-2021 έχει αποσταλεί προς κάποια Υπηρεσία η έτερη διπλωματική νότα που βρίσκεται στον φάκελο της δικογραφίας μόνο σε φωτοτυπία και φέρει διαφορετική υπογραφή από αυτή που εστάλη με email σε εσάς στις 15-9-2021 και πιθανώς σε πρωτότυπη μορφή (γιατί δεν φέρει δίπλα από την λέξη «Αγγλικά» σφραγίδα εισερχομένου) στις 13-10-2021.

Όπερ σημαίνει ότι εξεδόθη μία διπλωματική νότα που απεστάλη στις 14-9-2021 προς μία Υπηρεσία, η οποία όμως δεν είναι αυτή που σας εστάλη με το email.

Συνεπώς, το αίτημα έκδοσης είναι αυτό που βρίσκεται σε φωτοτυπία στην δικογραφία, το οποίο όμως δεν είναι αυτό που εστάλη σε εσάς στις 15-9-2021. Το πιθανότερο είναι ότι εξεδόθη η διπλωματική νότα, εστάλη και έλαβε αριθμό εισερχομένου πιθανότατα προς το Υπουργείο Εξωτερικών στις 14-9-2021 και όταν την επόμενη ημέρα βρέθηκαν στην ανάγκη να αποστέλλουν σε Εσάς τα έγγραφα για να μην παρέλθει το δίμηνο, δημιούργησαν παρανόμως έτερη όμοια πρωτότυπη διπλωματική νότα.

Η ενώπιον Σας διαδικασία θα έβρισκε νόμιμο έρεισμα μόνο εάν η αρχικώς εκδοθείσα διπλωματική νότα υφίστατο σε πρωτότυπη μορφή εντός της δικογραφίας και ήταν αυτή που συνόδευε τα λοιπά έγγραφα που σας εστάλησαν. Από την στιγμή που στις 15-9-2021 δεν λάβατε την αρχικώς εκδοθείσα διπλωματική νότα, το υποβληθέν αίτημα για έκδοση πάσχει νομιμότητας και πρέπει να απορρίψετε για τον λόγο αυτό το αίτημα.

Σε κάθε περίπτωση, αιτούμαι όπως αναζητήσετε το πρωτότυπο της διπλωματικής νότας που σε αντίγραφο υφίσταται στη δικογραφία και φέρει διαφορετική υπογραφή από αυτήν που βρίσκεται σε πρωτότυπο στη δικογραφία, καθώς και απευθύνετε ερώτημα προς την πρεσβεία των ΗΠΑ αν

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

έχει εκδώσει σε πρωτότυπο δυο φορές την διπλωματική νότα που περιέχει το αίτημα για την έκδοσή μου.

Έτσι, δημιουργείται ανασφάλεια δικαίου καθώς διερωτάται κανείς πως είναι δυνατόν το ίδιο έγγραφο το βασικότερο τη διαδικασίας ήτοι η αίτηση για την έκδοση να υφίσταται σε περισσότερα του ενός πρωτοτύπου και αν ναι ποιο από αυτά έχει ισχύ και πότε εξεδόθη και υπογράφει χρονικά.

Η δημιουργία αυτής της ασάφειας αποτελεί παραβίαση του δικαιώματος σε δίκαιη δίκη αφού προϋπόθεση της είναι η εμπρόθεσμη και εκ του αρμοδίου προσώπου υπογεγραμμένη αίτηση να έχει εκδοθεί εντός διμήνου και να έχει παραληφθεί δίχως να υφίσταται εκ των υστέρων άλλη διάφορη εξ αυτής.

Κατόπιν των ανωτέρω καθίσταται σαφές το Συμβούλιο Σας πρέπει να απορρίψει την αίτηση εκδόσεως μου καθώς δεν προκύπτει μετά βεβαιότητας ότι αυτή εξεδόθη σε ένα πρωτότυπο την 14.9.2022.

Πάτρα, 13-12-2022 Οι συνήγοροι του εκζητουμένου

Ο Εισαγγελέας, αφού έλαβε τον λόγο, πρότεινε την απόρριψη του αιτήματος.

Οι συνήγοροι του εκζητουμένου ενέμειναν στο αίτημά τους. Το ίδιο έπραξε και ο εκζητούμενος.

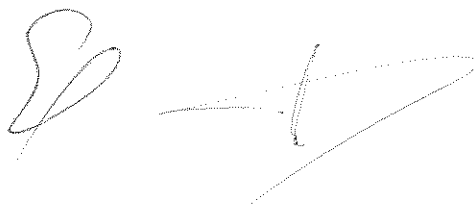
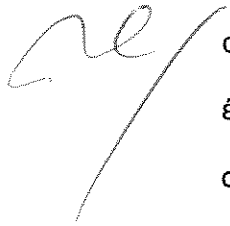
Μετά ταύτα το Συμβούλιο αποσύρθηκε για διάσκεψη στο δωμάτιο των διασκέψεων, όπου διασκέφθηκε παρουσία και του Γραμματέως, κατάρτισε την απόφασή του και αφού επανήλθε στην έδρα, η Πρόεδρος απήγγειλε και δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίαση αμέσως την με αριθμό 20/13-12-2022 απόφασή του, που είναι η εξής:

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την αριθμ. 338/ACS/2021 από 14/09/2021 διπλωματική νότα της Πρεσβείας των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής στην Αθήνα και τα

συνημμένα σε αυτήν δικαιολογητικά στην αγγλική και στην ελληνική γλώσσα, ζητείται από τις αρχές των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής η έκδοση του υπηκόου Ρουμανίας SERGIO-GIULIANI NITA της Constanta, που γεννήθηκε στις 23.10.1981 στη Ρουμανία και ο οποίος διώκεται με το από 16.02.2021 Ένταλμα Σύλληψης του Περιφερειακού Δικαστηρίου των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής για την Νότια Περιφέρεια της Φλόριντα, προκειμένου να δικαστεί για τα αδικήματα στην συνωμοσία για την εξαπάτηση των Ηνωμένων Πολιτειών» κατά παράβαση του Τίτλου 18 του Κώδικα των Η.Π.Α., τμήμα 371, «της συνωμοσίας για διάπραξη ηλεκτρονικής απάτης» κατά παράβαση του Τίτλου 18 του Κώδικα των Η.Π.Α. τμήμα 1349 και της συνωμοσίας για διάπραξη ξεπλύματος χρήματος» κατά παράβαση του Τίτλου 18 του Κώδικα των Η.Π.Α. τμήμα 1956(1), πράξεις αξιόποινες και κατά την ελληνική ποινική νομοθεσία. Η ως άνω μοναδική διπλωματική νότα (Diplomatic Note), που αφορά την προκείμενη έκδοση, διαβιβάστηκε στο Υπουργείο Εξωτερικών και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 1708/682/14.9. 2021, όπως προκύπτει από το σχετικό φωτοαντίγραφο με την επ' αυτού σφραγίδα του άνω Υπουργείου, ενώ αντίγραφο της ίδιας διπλωματικής νότας σε ηλεκτρονική μορφή διαβιβάστηκε μέσω ηλεκτρονικής αλληλογραφίας (e-mail) στην Εισαγγελία Εφετών Πατρών και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου εισερχομένων 2833/15.9.2021 και ακολούθως στις 22.9.2021 παρελήφθησαν τα παραπάνω έγγραφα σε πρωτότυπα από την ίδια υπηρεσία με αρ. πρωτ. εισερχομένων 2942/22.9.2021. Ο εκζητούμενος, κατά τους ισχυρισμούς του, όπως εκτιμώνται, αποδίδει ακυρότητα στην ακολουθούμενη διαδικασία εκδόσεώς του επικαλούμενος ότι υπάρχουν δύο διπλωματικές νότες, οι οποίες εκδόθηκαν σε πρωτότυπο την ίδια ημέρα και ότι αυτή που απεστάλη στην Εισαγγελία Εφετών Πατρών στις 15.9.2021 είναι άλλη από αυτήν που απεστάλη στις 14.9.2021 σε αντίγραφο σε άλλη υπηρεσία (Υπουργείο Εξωτερικών), ενώ προσθέτως παρατηρούνται διαφοροποιήσεις

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



στις υπογραφές των προσώπων που υπογράφουν σε καθεμία από αυτές. Σε κάθε όμως περίπτωση, όπως δεν αμφισβητείται, πρόκειται για την αριθμ. 338/ACS/2021 από 14/09/2021 διπλωματική νότα της Πρεσβείας των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής βάσει της οποίας και μόνον επισπεύδεται η παρούσα έκδοση, ούτε περαιτέρω προκύπτει οποιαδήποτε ακυρότητα κατά την ακολουθούμενη εσωτερική διαδικασία μεταξύ των εμπλεκόμενων υπηρεσιών (Πρεσβεία ΗΠΑ, Υπουργείο Εξωτερικών, Εισαγγελία Εφετών), η οποία να παραβιάζει τη νομιμότητα της ακολουθούμενης διαδικασίας και το δικαίωμα για δίκαιη δίκη, όπως αβάσιμα διατείνεται ο εκζητούμενος. Επιπλέον, δεν συντρέχει περίπτωση να αναζητηθεί το πρωτότυπο σε αντίγραφο της επίμαχης ως άνω διπλωματικής νότας μέσω της εκδούσας αυτήν διπλωματικής αρχής και επομένως ούτε να προσκομιστεί το πρωτότυπο του εγγράφου με αρ. πρωτοκ. 1708/682/14.9.2021 Υπουργείου Εξωτερικών (αντίγραφο διπλωματικής νότας), ώστε το σχετικό αίτημα είναι αβάσιμο και πρέπει να απορριφθεί όπως ορίζεται ειδικότερα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ παρόντα τον ως άνω εκζητούμενο.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ αίτημα περί προσκόμισης στο πρωτότυπο του εγγράφου με αριθμό 1708/682/14-9-2021.

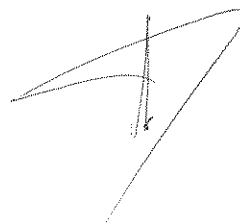
Όλα τα ανωτέρω διερμήνευσε πιστά η διερμηνέας.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύτηκε παραχρήμα δημόσια και στο ακροατήριο.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Στο σημείο αυτό οι συνήγοροι του εκζητουμένου, αφού ζήτησαν και έλαβαν τον λόγο από την Πρόεδρο, ανέπτυξαν προφορικά και κατέθεσαν εγγράφως τις ακόλουθες αντιρρήσεις και αίτημά τους:

Ενώπιον του Συμβουλίου Εφετών Πατρών

Αντιρρήσεις - Αίτημα

ως προς την ικανοποίηση του από 14-9-2021 αιτήματος των αρχών των Η.Π.Α. για έκδοση (που αναπτύχθηκαν προφορικά και καταχωρίστηκαν στα πρακτικά, κατ' άρθρον 141 παρ. 2 ΚΠΔ)

του Sergio - Giuliani Niiia, κατοίκου Πατρών, οδός Π. Παυλοπούλου αρ. 55-57, εκζητουμένου

Οι αρχές των Η.Π.Α. με την υπ' αριθ. 338/ACS/2021 από 14-9-2021 διπλωματική νότα της Πρεσβείας τους στην Αθήνα ζήτησαν την έκδοσή μου εις εκτέλεση, όπως υποστηρίζουν, του από 16-2-2021 εντάλματος σύλληψης του Περιφερειακού Δικαστηρίου των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής για την Νότια Περιφέρεια της Φλόριντα, προκειμένου να δικαστώ εκεί για τις κατηγορίες α) της συνωμοσίας για την εξαπάτηση των Ηνωμένων Πολιτειών (Τίτλος 18, Άρθρο 371 Κώδικα Ηνωμένων Πολιτειών), β) της συνωμοσίας για την διάπραξη ηλεκτρονικής απάτης (Τίτλος 18, Άρθρο 1349 Κώδικα Ηνωμένων Πολιτειών) και γ) της συνωμοσίας για την διάπραξη νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες (Τίτλος 18, Άρθρο 1956h Κώδικα Ηνωμένων Πολιτειών).

Ζητώ από το Υμέτερο Συμβούλιο να γνωμοδοτήσει κατά της έκδοσης για τους κάτωθι βάσιμους και νόμιμους λόγους:

Ι. Το αίτημα έκδοσής μου είναι ουσία αβάσιμο λόγω έλλειψης αποδείξεων σχετικών με τις αποδιδόμενες εις εμέ πράξεις

Σύμφωνα με το ισχύον άρθρο 1 εδ. β" της Σύμβασης μεταξύ Ελλάδος και Η.Π.Α. «περί αμοιβαίας εκδόσεως εγκληματιών» του 1931:

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

«Η έκδοσις εν τούτοις δεν δύναται να πραγματοποιηθή παρά εφ' όσον κατά τους νόμους της χώρας εις ην ανεκαλύφθη ο διωκόμενος, υφίστανται αρκεταί αποδείξεις ενοχής δικαιολογούσαι την σύλληψιν και την εις δίκην παραπομπήν αυτού εις την περίπτωσιν καθ' ήν το έγκλημα ή πλημμέλημα διεπράττετο εντός των ορίων της χώρας ταύτης».

Για τον σκοπό αυτόν, στο ισχύον άρθρο 11 παρ. 5 εδ. β' της Σύμβασης του 1931, σχετικά με την εκτέλεση αιτημάτων έκδοσης για τον σκοπό της δίωξης, προβλέπεται ότι:

«Εάν όμως ο φυγάς είναι απλώς κατηγορούμενος επί τινι εγκλημάτι δέον να προσαχθή δεόντως κεκυρωμένον αντίγραφον του εντάλματος συλλήψεως του εκδοθέντος εν ω τόπω το έγκλημα έλαβεν χώραν, ως επίσης και των καταθέσεων επί τη βάσει των οποίων εξεδόθη το ένταλμα συλλήψεως ομού μετά πάσης άλλης μαρτυρίας ή αποδείξεως κρινομένης χρησίμου εις την περίπτωσιν».

Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι, για να γνωμοδοτήσει το Δικαστικό Συμβούλιο σχετικά με την εκτέλεση ή μη ενός αιτήματος έκδοσης στις Η.Π.Α., οφείλει να αξιολογήσει όλες τις αποδείξεις, βάσει των οποίων εκδόθηκε το σχετικό ένταλμα σύλληψης, ώστε να κρίνει εάν υφίστανται επαρκείς ενδείξεις ενοχής, οι οποίες θα δικαιολογούσαν την παραπομπή σε δίκη του κατηγορουμένου, ως εάν η πράξη είχε διαπραχθεί εντός της Ελληνικής Επικράτειας (βλ. και ΚΠΔ 313). Οι αποδείξεις που καλείται να λάβει υπ' όψιν του το Δικαστικό Συμβούλιο, πρέπει, επομένως, να προϋφίστανται του εντάλματος σύλληψης και να οδήγησαν στην έκδοσή του και όχι να έπονται χρονικώς αυτού.

Εν προκειμένω, οι αρχές των Η.Π.Α. διαβίβασαν το από 16-2-2021 επίδικο ένταλμα σύλληψης συνοδευόμενο α) από την από 30-7-2021 ένορκη κατάθεση του Cristopher Browne, Βοηθού Εισαγγελέα των ΗΠΑ, β) το από 16-

2-2021 κατηγορητήριο (indictment) του Περιφερειακού Δικαστηρίου Η.Π.Α. της Νότιας Περιφέρειας της Φλόριντα που εκδόθηκε εναντίον μου, γ) το κείμενο των εφαρμοστέων νόμων του Κώδικα Ηνωμένων Πολιτειών, δ) 3 φωτογραφίες του προσώπου μου, ε) την από 30-7-2021 ένορκη δήλωση του Jason Failing, Ειδικού Πράκτορα του IRS και στ) τα πρακτικά της από 16-2-2021 κατάθεσης του Ειδικού Πράκτορα Faraz Iman.

Προκύπτει, λοιπόν, ότι οι αρχές των Η.Π.Α., κατά παράβαση της υποχρέωσης που ανέλαβαν από την Σύμβαση του 1931, ουδέν πρωτογενές αποδεικτικό στοιχείο σχετιζόμενο με την υπόθεσή μου απέστειλαν προς το Υμέτερο Συμβούλιο, προκειμένου να αξιολογηθεί από Υμάς η επάρκεια των ενδείξεων ενοχής σε σχέση με τις αποδιδόμενες σε εμέ πράξεις. Επισημαίνω ότι στις εν λόγω καταθέσεις, οι δύο εκ των οποίων δόθηκαν την 30-7-2021 και η τρίτη την ημέρα έκδοσής τού εντάλματος, γίνεται απλώς αναφορά στις απόψεις των εισαγγελικών και διωκτικών αρχών σχετικά με τα αποδεικτικά στοιχεία της υπόθεσης, τα οποία μνημονεύουν, χωρίς όμως να τα έχουν αποστείλει προς Υμάς, προκειμένου αφενός μεν να λάβω γνώση τους και να υπερασπισθώ εαυτόν στην διαδικασία έκδοσης, αφετέρου δε Υμείς να τα αξιολογήσετε λαμβάνοντας υπ' όψιν Σας και τις παρατηρήσεις μου επ' αυτών.

Μάλιστα, στην κατάθεση του Christopher Browne, Βοηθού Εισαγγελέα των ΗΠΑ, αναφέρεται ότι:

«Περίληψη των αποδεικτικών στοιχείων για την Πρώτη Κατηγορία

31. Στη δίκη, οι Ηνωμένες Πολιτείες αναμένουν να βασιστούν στα ακόλουθα αποδεικτικά στοιχεία, μεταξύ άλλων αποδεικτικών στοιχείων, για να καθορίσουν τα στοιχεία που απαιτούνται για την Πρώτη Κατηγορία: α) μαρτυρία Αμερικανών φορολογουμένων των οποίων οι ταυτότητες κλάπηκαν προκειμένου να υποβληθούν ψευδείς φορολογικές δηλώσεις στην IRS· β) καταθέσεις Αμερικανών φορολογουμένων των οποίων οι ταυτότητες κλάπηκαν

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

προκειμένου να δημιουργηθούν εικονικές εταιρείες και οικονομικοί λογαριασμοί για τη λήψη και τη μεταφορά, επιστροφών φόρων που αποκτήθηκαν με δόλιο τρόπο· γ) κλεμμένα έγγραφα ταυτοποίησης και πληροφορίες που ανακτώνται από τις ηλεκτρονικές συσκευές του Συνωμότη 1· δ) εταιρικά αρχεία που ανακτήθηκαν από τις ηλεκτρονικές συσκευές του Συνωμότη 1· ε) εταιρικά αρχεία που ονομάζουν Αμερικανούς φορολογούμενους ως δήθεν ιδρυτές εικονικών εταιρειών που χρησιμοποιούνται κατά τη διάρκεια της σκευωρίας· στ) φορολογικά αρχεία που δείχνουν την υποβολή δόλιων φορολογικών δηλώσεων στην IRS από, μεταξύ άλλων, τη Νότια Περιφέρεια της Φλόριντα· ζ) αρχεία που δείχνουν τη μετακίνηση χρημάτων από την IRS σε τραπεζικούς και άλλους λογαριασμούς που ελέγχονται από τον GIULIANI NITA και τους συνωμότες του· η) επικοινωνίες γραπτών μηνυμάτων μεταξύ του GIULIANI NITA και των συνωμοτών του- και θ) έγγραφα και άλλα αρχεία, συμπεριλαμβάνοντας τα αποδεικτικά στοιχεία που κατασχέθηκαν από τον προσωπικό λογαριασμό ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του GIULIANI NITA, τα οποία αποδεικνύουν την ταυτότητα και τον έλεγχο του σε ορισμένες εικονικές εταιρείες και συναφείς τραπεζικούς λογαριασμούς που χρησιμοποιούνταν για τη λήψη και τη μεταφορά των εσόδων της σκευωρίας.

[...]

Περίληψη των αποδεικτικών στοιχείων για τη Δεύτερη Κατηγορία [...]

34. Στη δίκη, οι Ηνωμένες Πολιτείες αναμένουν να βασιστούν στα ακόλουθα αποδεικτικά στοιχεία, μεταξύ άλλων αποδεικτικών στοιχείων, για να καθορίσουν τα στοιχεία που απαιτούνται για την Πρώτη Κατηγορία: α) μαρτυρία Αμερικανών φορολογουμένων των οποίων οι ταυτότητες κλάπηκαν προκειμένου να υποβληθούν ψευδείς φορολογικές δηλώσεις στην IRS· β) καταθέσεις Αμερικανών φορολογουμένων των οποίων οι ταυτότητες κλάπηκαν προκειμένου να δημιουργηθούν εικονικές εταιρείες και οικονομικοί λογαριασμοί

για τη λήψη και τη μεταφορά επιστροφών φόρων που αποκτήθηκαν με δόλιο τρόπο· γ) κλεμμένα έγγραφα ταυτοποίησης και πληροφορίες που ανακτώνται από τις ηλεκτρονικές συσκευές του συνωμότη 1· δ) εταιρικά αρχεία που ανακτήθηκαν από τις ηλεκτρονικές συσκευές του Συνωμότη 1· ε) εταιρικά αρχεία που ονομάζουν Αμερικανούς φορολογούμενους ως δήθεν ιδρυτές εικονικών εταιρειών που χρησιμοποιούνται κατά τη διάρκεια της σκευωρίας· στ) φορολογικά αρχεία που δείχνουν την υποβολή δόλιων φορολογικών δηλώσεων στην IRS από, μεταξύ άλλων, τη Νότια Περιφέρεια της Φλόριντα· ζ) αρχεία που δείξουν τη μετακίνηση χρημάτων από την IRS σε τραπεζικούς και άλλους λογαριασμούς που ελέγχονται από τον GIULIANI NITA και τους συνωμότες του· η) επικοινωνίας γραπτών μηνυμάτων μεταξύ του GIULIANI NITA και των συνωμοτών του· και θ) έγγραφα και άλλα αρχεία, συμπεριλαμβάνοντας τα αποδεικτικά στοιχεία που κατασχέθηκαν από τον προσωπικό λογαριασμό ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του GIULIANI NITA, τα οποία αποδεικνύουν την ταυτότητα και τον έλεγχο του σε ορισμένες εικονικές εταιρείες και συναφείς τραπεζικούς λογαριασμούς που χρησιμοποιούνταν για τη λήψη και τη μεταφορά των εσόδων της σκευωρίας.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

[...]

Περίληψη των αποδεικτικών στοιχείων για την Τρίτη Κατηγορία

37. Στη δίκη, οι Ηνωμένες Πολιτείες αναμένουν να βασιστούν στα ακόλουθα αποδεικτικά στοιχεία, μεταξύ άλλων αποδεικτικών στοιχείων, για να καθορίσουν τα στοιχεία που απαιτούνται για την Πρώτη Κατηγορία: α) μαρτυρία Αμερικανών φορολογουμένων των οποίων οι ταυτότητες κλάπηκαν προκειμένου να υποβληθούν ψευδείς φορολογικές δηλώσεις στην IRS· β) καταθέσεις Αμερικανών φορολογουμένων των οποίων οι ταυτότητες κλάπηκαν προκειμένου να δημιουργηθούν εικονικές εταιρείες και οικονομικοί λογαριασμοί για τη λήψη και τη μεταφορά επιστροφών φόρων που αποκτήθηκαν με δόλιο

τρόπο· γ) κλεμμένα έγγραφα ταυτοποίησης και πληροφορίες που ανακτώνται από τις ηλεκτρονικές συσκευές του συνωμότη, δ) εταιρικά αρχεία που ανακτήθηκαν από τις ηλεκτρονικές συσκευές του Συνωμότη 1· ε) εταιρικά αρχεία που ονομάζουν Αμερικανούς φορολογούμενους ως δήθεν ιδρυτές εικονικών εταιρειών που χρησιμοποιούνται κατά τη διάρκεια της σκευωρίας· στ) φορολογικά αρχεία που δείχνουν την υποβολή δόλιων φορολογικών δηλώσεων στην IRS από, μεταξύ άλλων, τη Νότια Περιφέρεια της Φλόριντα· ζ) αρχεία που δείχνουν τη μετακίνηση χρημάτων από την IRS σε τραπεζικούς και άλλους λογαριασμούς που ελέγχονται από τον GIULIANI NITA και τους συνωμότες του· η) επικοινωνίες γραπτών μηνυμάτων μεταξύ του GIULIANI NITA και των συνωμοτών του· και θ) έγγραφα και άλλα αρχεία, συμπεριλαμβάνοντας τα αποδεικτικά στοιχεία που κατασχέθηκαν από τον προσωπικό λογαριασμό ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του GIULIANI NITA, τα οποία αποδεικνύουν την ταυτότητα και τον έλεγχο του σε ορισμένες αμερικανικές και αλλοδαπές εικονικές εταιρείες και συναφείς τραπεζικούς λογαριασμούς που χρησιμοποιούνταν για τη λήψη και τη μεταφορά των εσόδων της σκευωρίας.»

Όμως, ουδέν εκ των ανωτέρω αποδεικτικών στοιχείων, στα οποία, κατά δήλωση των Αμερικανικών αρχών βασίζονται οι εναντίον μου κατηγορίες, έχει αποσταλεί προς Υμάς, κατά παραβίαση της διεθνούς υποχρέωσης που ανέλαβαν οι Η.Π.Α. έναντι της Ελλάδος με την Σύμβαση Εκδόσεως του 1931.

Για τον ανωτέρω λόγο, η αίτηση εκδόσεώς μου στις Η.Π.Α. πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμη, διότι σε ουδέν διαβιβασθέν αποδεικτικό στοιχείο στηρίζεται.

II. Επικουρικώς: Αναβολή εκδίκασης της υπόθεσης προκειμένου να ζητηθούν από τις αρχές των Η.Π.Α. οι αποδείξεις, στις οποίες στηρίζεται το αίτημα για την έκδοσή μου (άρθρο 5 Ν. 3770/2009, άρθρο 444 ΚΠΔ)

Όπως παγίως διδάσκεται και νομολογείται, τα αιτήματα έκδοσης που βασίζονται στη Σύμβαση Εκδόσεως του 1931, εάν αφορούν τη σύλληψη και την έκδοση του εκζητουμένου για τον σκοπό της δίωξής τους, πρέπει να συνοδεύονται από αποδείξεις που να υφίστανται πριν από την έκδοση του εντάλματος σύλληψης. Αντιθέτως, μαρτυρικές καταθέσεις και άλλες αποδείξεις που είναι μεταγενέστερες του σχετικού εντάλματος δεν παρέχουν κατά νόμο επάρκεια αποδείξεων και κατά συνέπεια πιθανολόγηση της ενοχής του εκζητουμένου για τις πράξεις για τις οποίες ζητείται η έκδοσή του (ίδετε ad hoc ΑΠ 1364/2016, ΝΟΜΟΣ και ΑΠ 190/2017, ΝΟΜΟΣ, όπου χαρακτηριστικά αναφέρεται ότι «δεν επαρκούν και δεν μπορούν να ληφθούν υπ' όψιν προς κατ' ουσίαν στήριξη της εκδόσεως»).

Όπως εξέθεσα ανωτέρω, οι αρχές των Η.Π.Α. ουδέν πρωτογενές αποδεικτικό στοιχείο απέστειλαν. Για τον λόγο αυτό ζητώ επικουρικώς κατ' άρθρο 5 Ν. 3770/2009 και άρθρο 444 ΚΠΔ, να αναβληθεί η εκδίκασή της υποθέσεώς μου, προκειμένου να αποστείλουν οι αρχές των Η.Π.Α. όλα τα αποδεικτικά στοιχεία, επί τη βάσει των οποίων εκδόθηκε το εναντίον μου ένταλμα σύλληψης και τουλάχιστον, αυτά που αναφέρει ο Christopher Browne, Βοηθός Εισαγγελέα των ΗΠΑ, προκειμένου να τα εξετάσετε για να κρίνετε εάν υφίστανται επαρκείς ενδείξεις ενοχής εναντίον μου. Ειδικότερα, πρόκειται για τα ακόλουθα:

α) μαρτυρίες Αμερικανών φορολογουμένων των οποίων οι ταυτότητες κλάπηκαν προκειμένου να υποβληθούν ψευδείς φορολογικές δηλώσεις στην IRS,

β) καταθέσεις Αμερικανών φορολογουμένων των οποίων οι ταυτότητες κλάπηκαν προκειμένου να δημιουργηθούν εικονικές εταιρείες και οικονομικοί λογαριασμοί για τη λήψη και τη μεταφορά επιστροφών φόρων που αποκτήθηκαν με δόλιο τρόπο,

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

γ) κλεμμένα έγγραφα ταυτοποίησης και πληροφορίες που ανακτώνται από τις ηλεκτρονικές συσκευές του συνωμότη,

δ) εταιρικά αρχεία που ανακτήθηκαν από τις ηλεκτρονικές συσκευές του Συνωμότη 1, ε) εταιρικά αρχεία που ονομάζουν Αμερικανούς φορολογούμενους ως δήθεν ιδρυτές εικονικών εταιρειών που χρησιμοποιούνται κατά τη διάρκεια της σκευωρίας,

στ) φορολογικά αρχεία που δείχνουν την υποβολή δόλιων φορολογικών δηλώσεων στην IRS από, μεταξύ άλλων, τη Νότια Περιφέρεια της Φλόριντα,

ζ) αρχεία που δείχνουν τη μετακίνηση χρημάτων από την IRS σε τραπεζικούς και άλλους λογαριασμούς που ελέγχονται από τον GIULIANI NITA και τους συνωμότες του, η) επικοινωνίες γραπτών μηνυμάτων μεταξύ του GIULIANI NITA και των συνωμοτών του και θ) έγγραφα και άλλα αρχεία, συμπεριλαμβάνοντας τα αποδεικτικά στοιχεία που κατασχέθηκαν από τον προσωπικό λογαριασμό ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του GIULIANI NITA, τα οποία αποδεικνύουν την ταυτότητα και τον έλεγχο του σε ορισμένες αμερικανικές και αλλοδαπές εικονικές εταιρείες και συναφείς τραπεζικούς λογαριασμούς που χρησιμοποιούνταν για τη λήψη και τη μεταφορά των εσόδων της σκευωρίας.

Επίσης, σε σχέση με τις αποδείξεις που σχετίζονται με τις επικοινωνίες που φέρομαι να είχα με τρίτα πρόσωπα και με τα περιεχόμενα του προσωπικού λογαριασμού ηλεκτρονικού ταχυδρομείου μου (βλ. ανωτέρω υπό η και θ), ζητώ να αποσταλούν και οι δικαστικές αποφάσεις ή διαταγές, με τις οποίες διετάχθη η άρση του συνταγματικώς κατοχυρωμένου απορρήτου των επικοινωνιών μου, άλλως τα εν λόγω αποδεικτικά στοιχεία δεν μπορούν νομίμως να ληφθούν υπ' όψιν από το Υμέτερο Συμβούλιο.

Τέλος, ζητώ τα αποδεικτικά στοιχεία που αναφέρει ο ειδικός πράκτορας Jason Failing στην από 30/7/21 κατάθεσή του (παρ. 41 ελληνικής μετάφρασης, παρ. 42 πρωτοτύπου) και δη το τραπεζικό αρχείο της HSBC σχετικό με τον λογαριασμό της Dawis Multi Service Limited που λήγει σε x7838 από τον οποίο τάχα μεταφέρθηκαν χρήματα προς όφελός μου.

Για τους λόγους που εξέθεσα ανωτέρω

ΖΗΤΩ

Να απορριφθεί το αίτημα των αρχών των Η.Π.Α. για την έκδοσή μου ως ουσία αβάσιμη, άλλως να αναβληθεί η εκδίκαση της υποθέσεώς μου, προκειμένου να ζητηθούν οι αποδείξεις, στις οποίες βασίσθηκε η έκδοση του εναντίον μου εντάλματος σύλληψης.

Πάτρα, 13-12-2022 Οι συνήγοροι του εκζητουμένου

Ο Εισαγγελέας, αφού έλαβε τον λόγο, πρότεινε την απόρριψη των αντιρρήσεων και του αιτήματος.

Οι συνήγοροι του εκζητουμένου ενέμειναν στις αντιρρήσεις και στο αίτημά τους. Το ίδιο έπραξε και ο εκζητούμενος.

Στο σημείο αυτό το Συμβούλιο διέκοψε την συνεδρίασή του για την 31^η Ιανουαρίου 2023 ημέρα Τρίτη και ώρα 10:00 π.μ., η δε Πρόεδρος παρήγγειλε όπως, κατά την πιο πάνω ημερομηνία και ώρα, ευρίσκονται στο ακροατήριο όλοι οι παράγοντες της δίκης.

Όλα τα ανωτέρω διερμήνευσε πιστά η διερμηνέας.

Συνεδρίαση της 31^{ης} Ιανουαρίου 2023

Στη σημερινή δημόσια συνεδρίαση του Συμβουλίου στο ακροατήριο του Δικαστηρίου Εφετών Πατρών, που συνήλθε μετά την διακοπή της 13^{ης} Δεκεμβρίου 2022, συγκροτούμενου από την ίδια σύνθεση και τον ίδιο Γραμματέα, η Πρόεδρος εκφώνησε το όνομα του εκζητουμένου, ο οποίος εμφανίστηκε μετά των συνηγόρων του και της ορισθείσας διερμηνέως.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

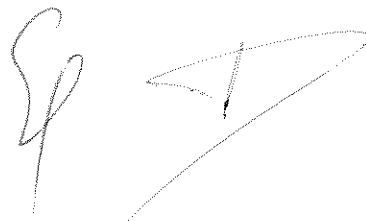
Μετά ταύτα το Συμβούλιο αποσύρθηκε για διάσκεψη στο δωμάτιο των διασκέψεων, όπου διασκέφθηκε παρουσία και του Γραμματέως, κατάρτισε την απόφασή του και αφού επανήλθε στην έδρα, η Πρόεδρος απήγγειλε και δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίαση αμέσως την με αριθμό 1/31-1-2023 απόφασή του, που είναι η εξής:

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Κατά το άρθρο 436 ΚΠΔ, αν δεν υπάρχει σύμβαση, οι όροι και η διαδικασία της έκδοσης αλλοδαπών εγκληματιών ρυθμίζονται από τις διατάξεις των επόμενων άρθρων (437-456), οι οποίες εφαρμόζονται ακόμη και αν υπάρχει σύμβαση, εφόσον δεν έρχονται σε αντίθεση με αυτή, καθώς και στα σημεία που δεν προβλέπει η σύμβαση. Επομένως, στην προκείμενη περίπτωση, εφαρμογή έχουν οι ανωτέρω διατάξεις και επίσης η από 6-5-1931 διμερής συνθήκη μεταξύ Ελλάδος και ΗΠΑ «περί αμοιβαίας εκδόσεως εγκληματιών...», που κυρώθηκε με το Ν. 5554/1932, που εξακολουθεί να ισχύει εφόσον δεν καταγγέλθηκε από τα συμβαλλόμενα μέρη μετά την πάροδο πενταετίας, τα κυρωθέντα με το άρθρο πρώτο του Ν. 3770/2009 «Κύρωση του Πρωτοκόλλου στη Συνθήκη περί αμοιβαίας εκδόσεως εγκληματιών» (ΦΕΚ Α' 110/09.07.2009) ερμηνευτικά Πρωτόκολλα αυτής που υπογράφηκαν στις 2-9-1937 και στις 18-1-2006 στην Ουάσιγκτον μεταξύ της Ελληνικής Δημοκρατίας και των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής, όπως προβλέπεται στο Άρθρο 3 (2) της Συμφωνίας μεταξύ της Ευρωπαϊκής Ένωσης και των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής σχετικά με την έκδοση, που υπογράφηκε στις 25.6.2003. Περαιτέρω, κατά το άρθρο 11 της ανωτέρω Συνθήκης, αν ο εκζητούμενος είναι απλώς κατηγορούμενος για ορισμένο έγκλημα και όχι κατάδικος, η αίτηση εκδόσεως πρέπει να συνοδεύεται από κυρωμένα αντίγραφα του εντάλματος συλλήψεως αυτού και των καταθέσεων με βάση τις οποίες εκδόθηκε το ένταλμα, καθώς επίσης κάθε άλλης μαρτυρίας ή

αποδείξεως που κρίνεται χρήσιμη για την περίπτωση. Κατά την αληθή έννοια της διατάξεως αυτής, το παραδεκτό της αιτήσεως εκδόσεως, δεν επηρεάζεται από την υποβολή, ή μη μαζί με την αίτηση και το ένταλμα συλλήψεως του υπό έκδοση προσώπου και των μαρτυρικών καταθέσεων ή άλλων αποδείξεων, με βάση τις οποίες το ένταλμα αυτό εκδόθηκε και οι οποίες επομένως είναι προγενέστερες της εκδόσεως του και το στηρίζουν. Η μη προσκομιδή στο δικαστήριο των στοιχείων αυτών, δηλαδή κάθε μαρτυρίας ή αποδείξεως που κρίνεται χρήσιμη, ανάγεται όχι στο παραδεκτό, αλλά στην ουσιαστική βασιμότητα της αιτήσεως εκδόσεως και παρέχει στο Συμβούλιο τη δυνατότητα γνωμοδοτήσεως κατά της εκδόσεως για τυχόν ανεπάρκεια των αποδείξεων παραπομπής του εκζητουμένου σε δίκη, σύμφωνα με το άρθρο 1 της Συνθήκης. Κατά τα συμπληρωματικά όμως των όρων της Συνθήκης εκδόσεως εφαρμοζόμενα άρθρα 5 του άνω Ν. 3770/2009 και 8 της Συμφωνίας εκδόσεως Ε.Ε. - Η.Π.Α., το προς ό η αίτηση κράτος μπορεί να ζητήσει από το αιτούν κράτος να παράσχει συμπληρωματικές πληροφορίες εντός εύλογης προθεσμίας, την οποία αυτό καθορίζει, εφόσον θεωρεί ότι οι πληροφορίες που παρέχονται προς υποστήριξη της αιτήσεως εκδόσεως δεν επαρκούν για την εκπλήρωση των απαιτήσεων της Συνθήκης εκδόσεως. Κατά δε την παρ. 2 του άρθρου 5 του Ν. 3770/2009, οι εν λόγω συμπληρωματικές πληροφορίες μπορούν να ζητούνται και να παρέχονται απευθείας μεταξύ του Υπουργείου Δικαιοσύνης, της Ελληνικής Δημοκρατίας και του United States Department of Justice. Περαιτέρω, από τις διατάξεις της άνω διμερούς Συνθήκης και του ερμηνευτικού αυτής πρωτοκόλλου, προκύπτει ότι το δικαστήριο που επιλαμβάνεται της αιτήσεως εκδόσεως, κρίνει κατά πιθανολόγηση, εάν είναι επαρκείς οι αποδείξεις για τη σύλληψη και την παραπομπή που εκζητουμένου σε δίκη, δηλαδή εάν οι υποβληθείσες αποδείξεις πιθανολογούν την ενοχή του, ενώ ρητά αποκλείεται από το πρωτόκολλο, η δυνατότητα επιλύσεως του

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



ζητήματος ενοχής ή αθωότητας του εκζητουμένου (σχ. ΑΠ 1196/2015 αδημ). Στην προκείμενη περίπτωση από τα έγγραφα της δικογραφίας, προκύπτει ότι ως αποδεικτικά στοιχεία, κατά την έννοια των προαναφερομένων διατάξεων, που συνοδεύουν και στηρίζουν το ανωτέρω ένταλμα συλλήψεως του εκζητούμενου Sergio-Giuliani Nita προσκομίζονται: α) η από 30-7-2021 «ένορκη δήλωση προς υποστήριξη του αιτήματος για έκδοση του Sergio Giuliani Nita» του Christopher Browne, Βοηθού Εισαγγελέα ΗΠΑ του Περιφερειακού Δικαστηρίου Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής της Νότιας Περιφέρειας της Φλόριντα, β) τα πρακτικά της από 16-2-2021 ένορκης κατάθεσης του Faraz Iman, Ειδικού Πράκτορα, ενώπιον της Μεγάλης Κριτικής Επιτροπής του παραπάνω περιφερειακού δικαστηρίου της Φλόριντα, γ) η από 30-7-2021 ένορκη δήλωση του Jason Failing, Ειδικού Πράκτορα του IRS, δ) το από 16-2-2021 κατηγορητήριο (indictment) του Περιφερειακού Δικαστηρίου Η.Π.Α. της Νότιας Περιφέρειας της Φλόριντα που εκδόθηκε εναντίον μου, ε) το κείμενο των εφαρμοστέων νόμων του Κώδικα Ηνωμένων Πολιτειών, στ) τρεις (3) φωτογραφίες του προσώπου του εκζητουμένου, ενώ δεν προσκομίζονται μαρτυρικές καταθέσεις ή άλλες αποδείξεις, με βάση τις οποίες εκδόθηκε το αρ. ΑΟ 442 (αναθ. 01/09) ένταλμα σύλληψης σε βάρος του. Όμως, από τα ως άνω προσκομιζόμενα στοιχεία οι υπό στοιχεία α' και γ' ένορκες δηλώσεις έχουν δοθεί μετά την έκδοση κατά την 16-2-2021 του εντάλματος συλλήψεως του εκζητουμένου και η υπό στοιχείο β' ένορκη κατάθεση του αναφερόμενου ειδικού πράκτορα είναι σύγχρονη με την έκδοση του εντάλματος αυτού. Τα στοιχεία αυτά ωστόσο δεν επαρκούν και δεν μπορούν, κατά τις ανωτέρω σχετικές διατάξεις, σε σχέση και με τα λοιπά ανωτέρω υπό στοιχεία δ', ε' και στ' προσκομιζόμενα έγγραφα, να ληφθούν υπόψη για την κατ' ουσίαν στήριξη της εκδόσεως του εκζητουμένου. Ενόψει των ανωτέρω και σύμφωνα με τις συμπληρωματικά με τους όρους της Συνθήκης Εκδόσεως εφαρμοζόμενες

διατάξεις των άρθρων 5 του Ν. 3770/2009 και 8 της Συμφωνίας εκδόσεως Ε.Ε.- Η.Π.Α., το παρόν Δικαστήριο κρίνει, ότι πρέπει να ζητηθεί από το αιτούν κράτος των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής να παράσχει μαρτυρίες ή άλλες αποδείξεις εντός της εύλογης προθεσμίας των τριών (3) μηνών, από της δημοσίευσής της παρούσης απόφασης, προκειμένου να κριθεί η κατ' ουσίαν βασιμότητα της αιτούμενης εκδόσεως του εκζητούμενου, αναβαλλόμενης της εκδόσεως απόφασης, όπως ορίζεται στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ παρόντα τον ως άνω εκζητούμενο.

ΑΝΑΒΑΛΛΕΙ την έκδοση οριστική απόφασης, προκειμένου να ζητηθούν και παρασχεθούν, εντός προθεσμίας τριών (3) μηνών από την δημοσίευση της παρούσας απόφασης, από τις αρμόδιες δικαστικές αρχές του αιτούντος την έκδοση του ως άνω εκζητούμενου κράτους των Η.Π.Α., συμπληρωματικές πληροφορίες, μεταφρασμένες στην ελληνική και ρουμανική γλώσσα, σχετικά με τις πράξεις για τις οποίες ζητείται η έκδοση και δη μαρτυρίες ή άλλες αποδείξεις προγενέστερες της 16^{ης}-2-2021, με βάση τις οποίες εκδόθηκε κατά την ημερομηνία αυτή το ένταλμα σύλληψης του ως άνω εκζητούμενου από το Περιφερειακό Δικαστήριο των Ηνωμένων Πολιτειών για την Νότια Περιφέρεια της Φλόριντα.

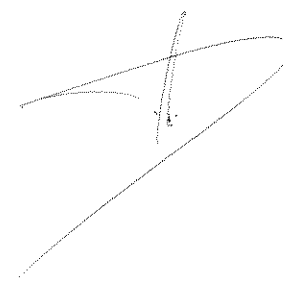
Όλα τα ανωτέρω διερμήνευσε πιστά η διερμηνέας.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύτηκε παραχρήμα δημόσια και στο ακροατήριο.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



Στο σημείο αυτό οι συνήγοροι του εκζητουμένου, αφού ζήτησαν και έλαβαν τον λόγο από την Πρόεδρο, ανέπτυξαν προφορικά και κατέθεσαν εγγράφως το ακόλουθο αίτημα:

Ενώπιον του Συμβουλίου Εφετών Πατρών

ΑΙΤΗΜΑ

Sergio - Giuliani (ον.) Nita (επ.), αγνώστου πατρός και της Constanta, κάτοικος Πατρών, Π. Παυλοπούλου 55-57, κάτοχος του υπ' αριθμ. 056863494

διαβατηρίου Ρουμανικών Αρχών.

Από την αποφυλάκισή μου και έκτοτε διαμένω σύμφωνα με τους επιβληθέντες σε εμένα όρους εντός της πόλεως των Πατρών και συγκεκριμένα στη διεύθυνση Π. Παυλοπούλου 55-57. Εμφανιζόμεν αρχικά ανά δύο (2) ημέρες και πλέον ανά δεκαπέντε (15) ημέρες στην Υ.Α. Πατρών, και μου επιτρέπεται η μετακίνηση εκτός των ορίων του Δήμου Πατρέων, μόνο για λόγους υγείας οι οποίοι θα αποδεικνύονται από δημόσια έγγραφα.

Θα ήθελα να σημειώσω ότι έχω κάνει άριστη χρήση των όρων που μου έχουν επιβληθεί, έχω δε μεταβεί τρεις φορές στην Αθήνα για λόγους υγείας και επιστρέφω πάντοτε για να είμαι παρών στις συνεδριάσεις του Δικαστηρίου Σας.

Όπως προκύπτει από τα έγγραφα που βρίσκονται ήδη εις χείρας του Συμβουλίου Εφετών Πατρών, πάσχω από σοβαρό καρδιολογικό νόσημα (σύνδρομο Wolf Parkinson White), το οποίο έχει ως συνέπεια αρρυθμολογικές κρίσεις. Το πρόβλημα αυτό επιτείνεται από την ψυχολογική κατάσταση που μου δημιουργεί η άδικη εις βάρος μου δεινή θέση στην οποία έχω βρεθεί, αναγκαζόμενος να διαβιώ αρχικά στη φυλακή και εν συνεχεία σε καθεστώς μεν ελευθερίας, μακριά όμως από φίλους και οικογένεια, παρά μόνο έχοντας εδώ τη σύζυγό μου.

Μάλιστα, στο σημείο αυτό θέλω να τονίσω ότι έχω ιστορικό ψυχιατρικής φύσεως, ένεκα του οποίου δεν υπηρέτησα και στις ένοπλες

δυνάμεις, και γι' αυτό άλλωστε ζήτησα από το Συμβούλιό Σας να μου επιστραφεί το διαβατήριο, ώστε να μπορέσω με ειδικό συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο να λάβω αντίγραφα του ιατρικού φακέλου μου από την Ρουμανία, τα οποία έχω μεταφρασμένα εις χείρας μου. Από τα έγγραφα αυτά προκύπτει ότι νοσηλεύθηκα στην ψυχιατρική κλινική δημόσιου νοσηλευτικού ιδρύματος στη Ρουμανία, πάσχων από σοβαρές ψυχικές και νοητικές διαταραχές.

A. ΑΝΑΓΚΗ ΨΥΧΙΑΤΡΙΚΗΣ ΠΡΑΓΜΑΤΟΓΝΩΜΟΣΥΝΗΣ

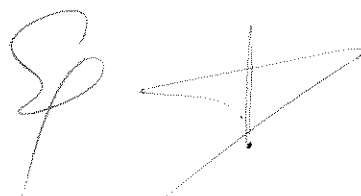
Δια της παρούσης σας προσκομίζω συνοδευτικό έγγραφο από το δημόσιο ψυχιατρικό νοσοκομείο «Αγία Μαρία» από το οποίο προκύπτει ότι με ειδικό πληρεξούσιο αιτήθηκα μέσω τρίτου προσώπου και έλαβα αντίγραφο του τηρούμενου ιατρικού φακέλου μου, τα έγγραφα του οποίου είναι προς μετάφραση. Από τα έγγραφα αυτά προκύπτει ότι έχω διαγνωστεί μεταξύ άλλων ως άτομο οριακής πνευματικής λειτουργίας (borderline intellectual functioning).

Επειδή η ψυχολογική μου κατάσταση είναι ολοένα επιδεινούμενη, εμφανίζω σημάδια κατάθλιψης και μόνιμου άγχους, αναζήτησα ειδικό επί του θέματος προκειμένου να αρχίσω συνεδρίες που θα βελτιώσουν την κατάσταση της ψυχικής μου υγείας.

Μετά την απόρριψη προγενέστερου αιτήματος που είχα υποβάλει προς το Συμβούλιό Σας προκειμένου να μου επιτραπεί η μετάβαση σε ειδικό ψυχίατρο στην Αθήνα, αναζήτησα ψυχίατρο στην πόλη των Πατρών, τον οποίο επισκέφθηκα με την διερμηνέα που έχει ορισθεί από το συμβούλιό Σας, κα Μαριάννα Κρατσιούν.

Κατά την σχετική συνεδρία που πραγματοποιήσαμε, η επικοινωνία με τον ιατρό δεν ήταν άμεση, αλλά γινόταν μέσω της άνω διερμηνέως από την ρουμανική γλώσσα που ομιλώ στην ελληνική και το αντίστροφο. Τούτο είχε ως αποτέλεσμα όχι απλώς να μην αποφορτιστώ συναισθηματικά, πράγμα που αποτελεί τον κυρίαρχο στόχο και λόγο παρακολούθησης των συνεδριών

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



ψυχοθεραπείας, αλλά μου δημιούργησε περισσότερο στρες, διότι βρισκόμουν σε έναν διαρκή αγώνα να επεξηγώ τι αισθάνομαι σε ένα τρίτο πρόσωπο, την άνω διερμηνέα, η οποία με τη σειρά της μετέφερε αυτά στον ιατρό, αλλά και το αντίστροφο.

Μετά την αποτυχημένη αυτή απόπειρα παραμένει η ανάγκη να συμβουλευθώ ειδικό με τον οποίο θα επικοινωνώ στην μητρική μου γλώσσα. Τις προϋποθέσεις αυτές καλύπτει η κλινική ψυχολόγος, κ. Δορωθέα Καυκούλα, η οποία ομιλεί την ρουμανική και είναι η μοναδική που μπόρεσα να βρω που να γνωρίζει την ρουμανική και έχει την έδρα της στην Αθήνα, επί της οδού Αριστομένους 41 στην πλατεία Αττικής στον β' όροφο. Στην Πάτρα δεν υπάρχει ουδείς ψυχίατρος-ψυχολόγος που να γνωρίζει την ρουμανική.

B. ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ ΚΑΡΔΙΟΛΟΓΙΚΩΝ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΩΝ

Ένεκα του προϋπάρχοντος προβλήματος με την καρδιά μου, σε συνδυασμό με το στρες που μου προκαλεί η ποινική διαδικασία, βρίσκομαι συχνά σε κατάσταση την οποία νιώθω απειλητική για τη ζωή μου. Την παραμονή της προηγούμενης δικασίμου, ήτοι στις 28.11.2022, ένιωθα εντονότατο πόνο στο στήθος και επισκέφθηκα εκτάκτως ιδιώτη ιατρό καρδιολόγο, ο οποίος παραχρήμα, καίτοι Τετάρτη απόγευμα, μου υπέδειξε και υπεβλήθη σε αιματολογική εξέταση, υπό τον φόβο καρδιακού επεισοδίου.

Σας παρακαλώ να μου επιτραπεί να επισκεφθώ οργανωμένο καρδιοχειρουργικό ιδιωτικό κέντρο των Αθηνών λ.χ. Ωνάσειο.

Γ. ΔΗΛΩΣΗ ΤΗΣ ΤΕΛΕΣΗΣ ΓΑΜΟΥ ΣΤΗ ΡΟΥΜΑΝΙΚΗ ΠΡΕΣΒΕΙΑ

Όπως προκύπτει και από τη σχετική ληξιαρχική πράξη, τελέσαμε πολιτικό γάμο στην Πάτρα με την επί σειρά ετών σύντροφό μου. Η νομιμότητα απαιτεί να δηλωθεί η τέλεση του γάμου στην ρουμανική πρεσβεία η οποία βρίσκεται στην Αθήνα.

Αποπειράθηκα είτε να προβώ στη δήλωση μέσω της εν Πάτραις προξένου, κας Κρατσιούν, είτε να προβώ στη δήλωση μέσω τρίτου εξουσιοδοτημένου προσώπου, όμως η απάντηση που λάβαμε ήταν ότι απαιτείται η αυτοπρόσωπη παρουσία του ζευγαριού.

Κινδυνεύω να αποφασίσετε να βρεθώ έγκλειστος σε αμερικάνικη φυλακή και η σύζυγός μου να μην μπορεί καν να αιτηθεί βίζα για να με επισκεφθεί, αφού στα επίσημα έγγραφα της Ρουμανίας μέσω της οποίας θα πρέπει να λάβει βίζα, δεν θα εμφανίζεται ως σύζυγός μου.

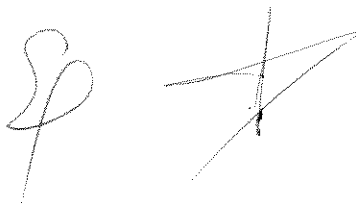
Δ. ΕΚΚΛΗΣΙΑΣΜΟΣ

Βρίσκομαι εδώ και ενάμιση χρόνο στην Πάτρα και παρ' ότι τυγχάνω βαθιά θρησκευόμενος χριστιανός ορθόδοξος, δεν δύναμαι να εκκλησιαστώ ακούγοντας το ιερό Ευαγγέλιο στην γλώσσα που κατανοώ. Επιθυμώ να μου επιτραπεί η μετάβαση στην Αθήνα και για τον λόγο αυτόν, καθ' όσον στην Αθήνα υφίσταται ενεργή κοινότητα ορθοδόξων Ρουμάνων και τελούνται λειτουργίες στη ρουμανική γλώσσα, την οποία και κατανοώ.

Ε. ΑΝΑΓΚΗ ΔΙΑ ΖΩΣΗΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΜΕ ΤΟΝ ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΟ ΜΟΥ

Ένας εκ των συνηγόρων υπεράσπισής μου τυγχάνει δικηγόρος Αθηνών και ένεκα ανειλημμένων υποχρεώσεών του, δεν διαθέτει την ευχέρεια να μεταβαίνει στην Πάτρα για να συνεννοούμεθα για την υπόθεσή μου. Είναι ανάγκη να μπορώ να μεταβώ στο γραφείο του κ. Αναγνωστόπουλου στην Πατριάρχου Ιωακείμ αριθ. 6 στην Αθήνα, καθ' ότι εισερχόμενο το Συμβούλιό Σας στην εκτίμηση της επάρκειας των αποδείξεων, θα πρέπει να λάβει υπόψη του τους ισχυρισμούς μου επί αυτών, γεγονός που προϋποθέτει να μου έχει δοθεί η δυνατότητα να έχω επαρκή χρόνο να συζητήσω τα στοιχεία της δικογραφίας μέσω διερμηνέως με τον δικηγόρο μου.

Επειδή σας προσκομίζω:



ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



Εξέταση σε διαγνωστικό κέντρο της 28^{ης}-11-2022

Ληξιαρχική πράξη γάμου

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΑΙΤΟΥΜΑΙ

Όπως αρθεί ο περιοριστικός όρος της απαγόρευσης απομάκρυνσής μου από την Πάτρα.

Πάτρα, 13-12-2022 Οι συνήγοροι του εκζητουμένου

Οι συνήγοροι του εκζητουμένου προσκόμισαν στο Συμβούλιο τα ακόλουθα έγγραφα, ήτοι: 1) το υπ' αριθμ. 105/31-1-2023 πιστοποιητικό του Κέντρου Ψυχικής Υγείας του Γενικού Νοσοκομείου Πατρών «Ο ΑΓΙΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ» και 2) την από 30-1-2023 γνωμοδότηση του δικηγόρου Πατρών Γεωργίου Ιατρού, τα οποία αναγνώσθηκαν στο ακροατήριο από την Πρόεδρο.

Ο εκζητούμενος, κληθείς από την Πρόεδρο, είπε τα ακόλουθα: «Η μόνιμη παραμονή μου στην Πάτρα επί 18 μήνες μου προκαλεί άγχος και στρες. Χρειάζεται να μπορώ να μεταβώ στην Αθήνα για συνεδρίες με ψυχολόγο που μιλάει την ρουμανική γλώσσα».

Ο Εισαγγελέας, αφού έλαβε τον λόγο, πρότεινε την απόρριψη του αιτήματος.

Οι συνήγοροι του εκζητουμένου ενέμειναν στο αίτημά τους. Το ίδιο έπραξε και ο εκζητούμενος.

Μετά ταύτα το Συμβούλιο αποσύρθηκε για διάσκεψη στο δωμάτιο των διασκέψεων, όπου διασκέφθηκε παρουσία και του Γραμματέως, κατάρτισε την απόφασή του και αφού επανήλθε στην έδρα, η Πρόεδρος απήγγειλε και δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίαση αμέσως την ταυτάριθμη απόφασή του, που είναι η εξής:

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Το αίτημα του εκζητούμενου περί τροποποίησης των τεθέντων σε βάρος του περιοριστικών όρων με την αρ. 7/2021 απόφαση του παρόντος Συμβουλίου και κατόπιν με την αρ. 15/2021 όμοια, ώστε να του επιτραπεί να μετακινείται από τον τόπο διαμονής του στην Πάτρα προς την Αθήνα για τους αναφερόμενους λόγους είναι αβάσιμο. Ειδικότερα: α) δεν προέκυψε από κάποιο αποδεικτικό μέσον η αναγκαιότητα για την υποβολή του εκζητούμενου σε συνεδρίες με εξειδικευμένη ψυχολόγο προς το σκοπό αντιμετώπισης της επιβαρυσμένης ψυχολογικής του κατάστασης, αλλά τούτο εναπόκειται σε προσωπική του επιθυμία καθώς δεν υπάρχουν ιατρικές πιστοποιήσεις, που να επιβάλλουν μια τέτοια αντιμετώπιση ούτε ακόμα επί εδάφους οριακής πνευματικής λειτουργίας, όπως διατείνεται, αφού και αν ακόμη αυτό είναι αληθινό ουδόλως συναρτάται η διαχείριση μιας τέτοιας κατάστασης με τη συνδρομή ψυχολόγου άνευ άλλου τινός, β) η αντιμετώπιση των επικαλούμενων καρδιολογικών προβλημάτων του, που δεν προέκυψε ότι βρίσκονται εκτός της σφαίρας των συνήθως εμφανιζόμενων, είναι εφικτό να πραγματοποιηθεί από εξειδικευμένους ιατρούς (καρδιολόγους) και νοσηλευτικές μονάδες της περιοχής των Πατρών, όπου διαβεί μετά την αντικατάσταση της προσωρινής του κράτησης με περιοριστικούς όρους και στους οποίους μπορεί ευχερώς να απευθυνθεί (όπως έπραξε κατά το πρόσφατο χρονικό διάστημα στις 28.11.2022) και να λάβει κατάλληλη ιατροφαρμακευτική περίθαλψη και συναφείς υπηρεσίες, γ) δεν αποδείχθηκε η αναγκαιότητα για αυτοπρόσωπη παρουσία αυτού του ίδιου για τη δήλωση του γάμου του με τη σύντροφό του στην Πρεσβεία της Ρουμανίας στην Αθήνα, δ) λαμβάνοντας υπόψη ότι ο εκζητούμενος έχει τεθεί σε καθεστώς περιορισμένης ελευθερίας με την υποχρέωση της διαμονής του στην έδρα του δικαστηρίου, που διερευνά την συνδρομή των προϋποθέσεων για την έκδοσή του στις δικαστικές αρχές των

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής, η ικανοποίηση του θρησκευτικού του συναισθήματος ως χριστιανού ορθόδοξου δεν ματαιώνεται από την επιβληθείσα ως άνω υποχρέωσή του, καίτοι λόγω άγνοιας της ελληνικής γλώσσας περιορίζεται εκ των πραγμάτων η ενεργός συμμετοχή του σε συναφείς εκκλησιαστικές εκδηλώσεις στην περιοχή, όπου οφείλει να διαμένει, ενώ δεν τίθεται ζήτημα περιορισμού της θρησκευτικής του ελευθερίας εξ αυτού του λόγου και ε) δεν προκύπτει η αναγκαιότητα για την μετακίνησή του στην Αθήνα προς το σκοπό επικοινωνίας με τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Ηλία Αναγνωστόπουλο (ΔΣ. Αθηνών), διότι τούτο είναι δυνατό να επιτευχθεί επαρκώς με άλλα μέσα (όπως ενδεικτικά η μετάβαση αυτού στον τόπο διαμονής του), αλλά και μέσω του έτερου πληρεξουσίου δικηγόρου του Ανδρέα Ρέγκλη, δικηγόρο Πατρών, στον οποίο έχει αναθέσει από κοινού με τον προαναφερθέντα δικηγόρο την ίδια εντολή εκπροσώπησής του στην παρούσα ποινική διαδικασία. Ενόψει των ανωτέρω το αίτημα του εκζητούμενου περί τροποποίησης των τεθέντων σε βάρος του περιοριστικών όρων πρέπει να απορριφθεί.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ παρόντα τον ως άνω εκζητούμενο.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ αίτημα περί τροποποίησης περιοριστικών όρων.

ΔΙΑΤΗΡΕΙ περιοριστικούς όρους ως ισχύουν.

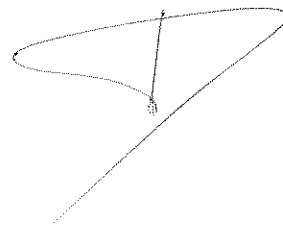
Όλα τα ανωτέρω διερμήνευσε πιστά η διερμηνέας.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύτηκε παραχρήμα δημόσια και στο ακροατήριο.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Συνεδρίαση της 3^{ης} Μαΐου 2023

Στη σημερινή δημόσια συνεδρίαση του Συμβουλίου στο ακροατήριο του Δικαστηρίου Εφετών Πατρών, που συνήλθε μετά την αναβολή της 31^{ης} Ιανουαρίου 2023, συγκροτούμενου από την ίδια σύνθεση και τον ίδιο Γραμματέα, αφού εκτελέστηκαν τα παραγγελθέντα με την 1/31-1-2023 ως άνω απόφασή του, η Πρόεδρος εκφώνησε το όνομα του εκζητουμένου, ο οποίος εμφανίστηκε μετά των συνηγόρων του και της ορισθείσας διερμηνέως.

Οι συνήγοροι του εκζητουμένου ρωτήθηκαν από την Πρόεδρο και απάντησαν ότι έχουν ενημερωθεί πλήρως για την απάντηση των Αρχών των Η.Π.Α. επί των τεθέντων ερωτημάτων με την υπ' αριθμ. 1/31-1-2023 απόφαση του παρόντος Συμβουλίου, ήτοι για τα ακόλουθα έγγραφα: 1) το υπ' αριθμ. 1245/2-5-2023 έγγραφο της Εισαγγελίας Εφετών Πατρών, και 2) το από 27-4-2023 έγγραφο του Υπουργείου Δικαιοσύνης των Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής με τα συνημμένα σε αυτό έγγραφα, επίσημα μεταφρασμένα στην ελληνική και ρουμανική γλώσσα, τα οποία το Συμβούλιο ανέγνωσε δια της Προέδρου.

Στο σημείο αυτό οι συνήγοροι του εκζητουμένου, αφού ζήτησαν και έλαβαν τον λόγο από την Πρόεδρο, ανέπτυξαν προφορικά και κατέθεσαν εγγράφως τις ακόλουθες αντιρρήσεις τους:

Ενώπιον του Συμβουλίου Εφετών Πατρών

Αντιρρήσεις

ως προς την ικανοποίηση του από 14-9-2021 αιτήματος των αρχών των Η.Π.Α. για έκδοση

(που αναπτύχθηκαν προφορικώς και καταχωρίστηκαν στα πρακτικά, κατ' άρθρον 141 παρ. 2 ΚΠΔ)

του Sergio - Giuliani Nita, κατοίκου Πατρών, οδός Π. Παυλοπούλου αρ. 55-57, εκζητουμένου

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

Με την υπ' αριθ. 1/2023 απόφαση της 31-1-2023, το Υμέτερο Συμβούλιο ανέβαλε την εκδίκαση της υποθέσεώς μου, προκειμένου οι αρμόδιες αρχές των Η.Π.Α. να υποβάλουν εντός προθεσμίας τριών μηνών συμπληρωματικές πληροφορίες σχετικά με τις πράξεις για τις οποίες ζητείται η έκδοσή μου. Ειδικότερα, το Υμέτερο Συμβούλιο ζήτησε να αποσταλούν «μαρτυρίες ή άλλες αποδείξεις προγενέστερες της 16^{ης}-2-2021, με βάση τις οποίες εκδόθηκε κατά την ημερομηνία αυτή το ένταλμα σύλληψης [...] από το Περιφερειακό Δικαστήριο των Ηνωμένων Πολιτειών για την Νότια Περιφέρεια της Φλόριντα».

Πράγματι, σύμφωνα με το ισχύον άρθρο 1 εδ. β' της Σύμβασης μεταξύ Ελλάδος και Η.Π.Α. «περί αμοιβαίας εκδόσεως εγκληματιών» του 1931:

«Η έκδοσις εν τούτοις δεν δύναται να πραγματοποιηθή παρά εδ' όσον κατά τους νόμους της χώρας εις ην ανεκαλύφθη ο διωκόμενος, υφίστανται αρκεταί αποδείξεις ενοχής δικαιολογούσαι την σύλληψιν και την εις δίκην παραπομπήν αυτού εις την περίπτωσιν καθ' ήν το έγκλημα ή πλημμέλημα διεπράττετο εντός των ορίων της χώρας ταύτης».

Για τον σκοπό αυτόν, στο ισχύον άρθρο 11 παρ. 5 εδ. β' της Σύμβασης του 1931, σχετικά με την εκτέλεση αιτημάτων έκδοσης για τον σκοπό της δίωξης, προβλέπεται ότι:

«Εάν όμως ο φυγάς είναι απλώς κατηγορούμενος επί τινι εγκλημάτι δέον να προσαχθή δεόντως κεκυρωμένον αντίγραφον τον εντάλματος συλλήψεως του εκδοθέντος εν ω τόπω το έγκλημα έλαβεν χώραν, ως επίσης και των καταθέσεων επί τη βάσει των οποίων εξεδόθη το ένταλμα συλλήψεως ομού μετά πάσης άλλης μαρτυρίας ή αποδείξεως κρινομένης χρησίμου εις την περίπτωσιν».

Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι, για να γνωμοδοτήσει το Δικαστικό Συμβούλιο σχετικά με την εκτέλεση ή μη ενός αιτήματος έκδοσης

στις Η.Π.Α., οφείλει να αξιολογήσει όλες τις αποδείξεις, βάσει των οποίων εκδόθηκε το σχετικό ένταλμα σύλληψης, ώστε να κρίνει εάν υφίστανται επαρκείς ενδείξεις ενοχής, οι οποίες θα δικαιολογούσαν την παραπομπή σε δίκη του κατηγορουμένου, ως εάν η πράξη είχε διαπραχθεί εντός της Ελληνικής Επικράτειας (βλ. και ΚΠΔ 313). Οι αποδείξεις που καλείται να λάβει υπ' όψιν του το Δικαστικό Συμβούλιο, πρέπει, επομένως, να προϋφίστανται του εντάλματος σύλληψης και να οδήγησαν στην έκδοσή του και όχι να έπονται χρονικώς αυτού.

Ωστόσο, με τη διπλωματική νότα οι αρχές των Η.Π.Α. είχαν αρχικώς διαβιβάσει το από 16-2-2021 επίδικο ένταλμα σύλληψης συνοδευόμενο α) από την από 30-7-2021 ένορκη κατάθεση του Cristopher Browne, Βοηθού Εισαγγελέα των ΗΠΑ, β) το από 16-2-2021 κατηγορητήριο (indictment) του Περιφερειακού Δικαστηρίου Η.Π.Α. της Νότιας Περιφέρειας της Φλόριντα που εκδόθηκε εναντίον μου, γ) το κείμενο των εφαρμοστέων νόμων του Κώδικα Ηνωμένων Πολιτειών, δ) 3 φωτογραφίες του προσώπου μου, ε) την από 30-7-2021 ένορκη δήλωση του Jason Failing, Ειδικού Πράκτορα του IRS και στ) τα πρακτικά της από 16-2-2021 κατάθεσης του Ειδικού Πράκτορα Faraz Iman.

Προκύπτει, λοιπόν, ότι οι αρχές των Η.Π.Α., κατά παράβαση της υποχρέωσης που ανέλαβαν από την Σύμβαση του 1931, ουδέν πρωτογενές αποδεικτικό στοιχείο σχετιζόμενο με την υπόθεσή μου είχαν αποστείλει προς το Υμέτερο Συμβούλιο, προκειμένου να αξιολογηθεί από Υμάς η επάρκεια των ενδείξεων ενοχής σε σχέση με τις αποδιδόμενες σε εμέ πράξεις. Μάλιστα, στις εν λόγω καταθέσεις, οι δύο εκ των οποίων δόθηκαν την 30-7-2021 και η τρίτη την ημέρα έκδοσής του εντάλματος, γίνεται απλώς αναφορά στις απόψεις των εισαγγελικών και διωκτικών αρχών σχετικά με τα αποδεικτικά στοιχεία της υπόθεσης, τα οποία μνημονεύουν, χωρίς όμως να τα έχουν αποστείλει προς Υμάς, προκειμένου αφενός μεν να λάβω γνώση τους και να υπερασπισθώ

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

εαυτόν στην διαδικασία έκδοσης, αφετέρου δε Υμείς να τα αξιολογήσετε λαμβάνοντας υπ' όψιν Σας και τις παρατηρήσεις μου επ' αυτών.

Μάλιστα, κατά την παρ' ημίν πάγια νομολογία σε υποθέσεις εκδόσεως με τις Η.Π.Α. μαρτυρικές καταθέσεις και άλλες αποδείξεις που είναι μεταγενέστερες του σχετικού εντάλματος δεν παρέχουν κατά νόμο επάρκεια αποδείξεων και κατά συνέπεια πιθανολόγηση της ενοχής του εκζητουμένου για τις πράξεις για τις οποίες ζητείται η έκδοσή του (ίδετε ad hoc ΑΠ 1364/2016, ΝΟΜΟΣ και ΑΠ 190/2017, ΝΟΜΟΣ, όπου χαρακτηριστικά αναφέρεται ότι «δεν επαρκούν και δεν μπορούν να ληφθούν υπ' όψιν προς κατ' ουσίαν στήριξη της εκδόσεως»).

Κατόπιν των ανωτέρω, το Υμέτερο Συμβούλιο εξέδωσε την ανωτέρω απόφασή του, με την οποία ζήτησε από τις αρχές των Η.Π.Α. να αποστείλουν πρωτογενή αποδεικτικά στοιχεία, στα οποία στηρίχθηκε η έκδοση του εντάλματος επί τη βάσει του οποίου ζητείται η έκδοσή μου.

Οι αρχές των Η.Π.Α. απέστειλαν προς υποστήριξη του αιτήματος έκδοσης την από 24-4- 2023 «Συμπληρωματική ένορκη δήλωση του ειδικού πράκτορα της εφορίας των ΗΠΑ JASON FAILING», στην οποία μνημονεύονται δύο συνημμένα έγγραφα. Ωστόσο, όπως ανέφερα ανωτέρω, η εν λόγω κατάθεση, ως μεταγενέστερη του εντάλματος σύλληψης, δεν μπορεί να ληφθεί υπ' όψιν για την κατ' ουσία στήριξη της εκδόσεώς μου.

Σε σχέση με το μνημονευόμενο έγγραφο ως Έκθεμα 1 /Πειστήριο 1, στο οποίο αναφέρονται ορισμένες συνομιλίες ενός juliensweiss με τον Συνωμότη 1, αρχικώς επισημαίνω ότι πρόκειται για «επιλεγμένα αποσπάσματα αυτών των επικοινωνιών», όπως αναφέρει ο ειδικός πράκτορας J. Failing στη σελ. 3 της ανωτέρω συμπληρωματικής δήλωσής του, και όχι για τα αποδεικτικά στοιχεία που είχαν συλλεγεί πριν από την έκδοση του εντάλματος σύλληψής μου. Με άλλους λόγους, πρόκειται για έγγραφο που συνετάγη από τον

ανωτέρω πράκτορα ή έτερο πρόσωπο της υπηρεσίας του για την υποστήριξη της δήλωσής του και όχι για προϋφιστάμενο αποδεικτικό στοιχείο. Επίσης, τονίζω ότι ουδέν αποδεικτικό στοιχείο απέστειλαν οι αρχές των Η.Π.Α., από το οποίο να προκύπτει ότι ο juliensweiss που αναφέρεται στο Πειστήριο 1 είμαι εγώ, αλλά αντιθέτως ο J. Failing παραπέμπει για το ζήτημα αυτό στην προηγούμενη ένορκη κατάθεσή του (βλ. σελ 2 υποσημ. 1 της δήλωσής του). Και πάλι όμως, η προγενέστερη από 30-7-2021 δήλωση του δεν έγινε δεκτή από το Υμέτερο Συμβούλιο, διότι ήταν μεταγενέστερη του εναντίον μου εντάλματος σύλληψης. Επομένως, ουδέν στοιχείο υφίσταται στη δικογραφία από το οποίο να προκύπτει ότι ο juliensweiss είμαι εγώ!

Ομοίως, το Έκθεμα 2/Πειστήριο 2 αποτελεί σύμφωνα με τη συμπληρωματική δήλωση του J. Failing ένα «συνοπτικό διάγραμμα» (βλ. σελ. 8), το οποίο αντικατοπτρίζει τις χρηματικές ροές από τις παράνομες επιστροφές φόρου που εκδόθηκαν στα ονόματα (8) διαφορετικών προσώπων. Επομένως, το Έκθεμα 2/Πειστήριο 2 δεν συνιστά αποδεικτικό στοιχείο, αλλά είναι ένα έγγραφο που συνετάγη από τις αρχές των Η.Π.Α. με αφορμή την ανωτέρω συμπληρωματική δήλωση του J. Failing προς το Υμέτερο Συμβούλιο.

Υπενθυμίζω ότι στην ένορκη δήλωση του Βοηθού Εισαγγελέως των Η.Π.Α. Christopher Browne, αυτός είχε αναφέρει για την εν θέματι υπόθεση υφίσταται πλήθος αποδείξεων και δη: α) μαρτυρία Αμερικανών φορολογούμενων των οποίων οι ταυτότητες κλάπηκαν προκειμένου να υποβληθούν ψευδείς φορολογικές δηλώσεις στην IRS- β) καταθέσεις Αμερικανών φορολογουμένων των οποίων οι ταυτότητες κλάπηκαν προκειμένου να δημιουργηθούν εικονικές εταιρείες και οικονομικοί λογαριασμοί για τη λήψη και τη μεταφορά επιστροφών φόρων που αποκτήθηκαν με δόλιο τρόπο· γ) κλεμμένα έγγραφα ταυτοποίησης και πληροφορίες που ανακτώνται από τις ηλεκτρονικές συσκευές του Συνωμότη 1· δ) εταιρικά αρχεία που

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

ανακτήθηκαν από τις ηλεκτρονικές συσκευές του Συνωμότη 1· ε) εταιρικά αρχεία που ονομάζουν Αμερικανούς φορολογούμενους ως δήθεν ιδρυτές εικονικών εταιρειών που χρησιμοποιούνται κατά τη διάρκεια της σκευωρίας· στ) φορολογικά αρχεία που δείχνουν την υποβολή δόλιων φορολογικών δηλώσεων στην IRS από, μεταξύ άλλων, τη Νότια Περιφέρεια της Φλόριντα· ζ) αρχεία που δείχνουν τη μετακίνηση χρημάτων από την IRS σε τραπεζικούς και άλλους λογαριασμούς που ελέγχονται από τον GIULIANI NITA και τους συνωμότες του· η) επικοινωνίες γραπτών μηνυμάτων μεταξύ του GIULIANI NITA και των συνωμοτών του· και θ) έγγραφα και άλλα αρχεία, συμπεριλαμβάνοντας τα αποδεικτικά στοιχεία που κατασχέθηκαν από τον προσωπικό λογαριασμό ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του GIULIANI NITA, τα οποία αποδεικνύουν την ταυτότητα και τον έλεγχο του σε ορισμένες εικονικές εταιρείες και συναφείς τραπεζικούς λογαριασμούς που χρησιμοποιούνταν για τη λήψη και τη μεταφορά των εσόδων της σκευωρίας.

Ωστόσο, οι αρχές των Η.Π.Α. μη συμμορφούμενες με την υπ' αριθ. 1/2023 απόφαση του Υμέτερου Συμβουλίου και παραβιάζοντας και πάλι τη διεθνή υποχρέωση που ανέλαβαν οι Η.Π.Α. έναντι της Ελλάδος με τη Σύμβαση Εκδόσεως του 1931 ουδέν εκ των ανωτέρω αποδεικτικών στοιχείων απέστειλαν.

Για τον ανωτέρω λόγο, η αίτηση εκδόσεώς μου στις Η.Π.Α. πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμη, διότι σε ουδέν διαβιβασθέν αποδεικτικό στοιχείο στηρίζεται.

Πάτρα, 3-5-2023 Οι συνήγοροι του εκζητουμένου

Ο Εισαγγελέας, αφού έλαβε τον λόγο, πρότεινε να απορριφθούν οι αντιρρήσεις του εκζητουμένου, καθόσον το ένταλμα έχει εκδοθεί νομοτύπως.

Ο συνήγοροι του εκζητουμένου ενέμειναν στις αντιρρήσεις τους. Το ίδιο έπραξε και ο εκζητούμενος.

Ακολούθως ο Εισαγγελέας, δευτερολογώντας, πρότεινε στο Συμβούλιο να ανακαλέσει την υπ' αριθμ.1/2023 απόφασή τους και να προχωρήσει στην επί της ουσίας εκδίκαση της υποθέσεως.

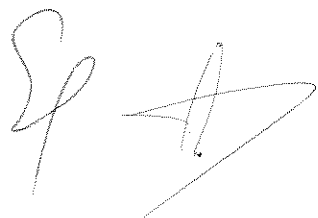
Ο συνήγοροι του εκζητούμενου ενέμειναν στις αντιρρήσεις τους. Το ίδιο έπραξε και ο εκζητούμενος.

Μετά ταύτα το Συμβούλιο αποσύρθηκε για διάσκεψη στο δωμάτιο των διασκέψεων, όπου διασκέφθηκε παρουσία και του Γραμματέως, κατάρτισε την απόφασή του και αφού επανήλθε στην έδρα, η Πρόεδρος απήγγειλε και δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίαση αμέσως την υπ' αριθμ. 7/3-5-2023 απόφασή του, που είναι η εξής:

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την υπ' αριθμ. 1/31.1.2023 απόφαση αυτού του Δικαστηρίου (σε Συμβούλιο) αναβλήθηκε η έκδοση οριστικής απόφασης, προκειμένου να ζητηθούν και παρασχεθούν από το εκζητούν κράτος συμπληρωματικές πληροφορίες, σχετικά με τις πράξεις για τις οποίες ζητείται η έκδοση και δη μαρτυρίες ή άλλες αποδείξεις, προγενέστερες της ημερομηνίας του εκδοθέντος εντάλματος σύλληψης (16-2-2021) του Περιφερειακού Δικαστηρίου των Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής για τη Νότια Περιφέρεια της Φλόριντα σε βάρος του εκζητούμενου Sergio – Giouliani Nita, υπηκόου Ρουμανίας, που συνελήφθη στις 21-7-2021 στη Ζάκυνθο και αφού κρατήθηκε προσωρινά, από τις 10-9-2021 παραμένει στην Ελλάδα υπό τους προαναφερθέντες περιοριστικούς όρους. Στην προκείμενη περίπτωση έχουν εφαρμογή α) η με ημερομηνία 6-5-1931 διμερής συνθήκη μεταξύ Ελλάδος και των Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής «περί αμοιβαίας εκδόσεως εγκληματιών» που κυρώθηκε με τον Ν. 5544/ 1932 και εξακολουθεί να ισχύει, εφόσον δεν καταγγέλθηκε από τα συμβαλλόμενα μέρη μετά την πάροδο πενταετίας και β) τα κυρωθέντα με το άρθρο πρώτο του Ν. 3770/2009 «Κύρωση του Πρωτοκόλλου στη συνθήκη περί αμοιβαίας

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



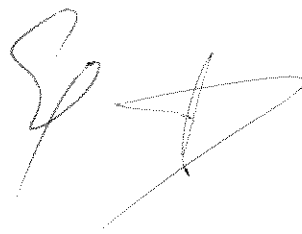
εκδόσεως εγκληματιών» (ΦΕΚ Α' 110/9-7-2009) ερμηνευτικά Πρωτόκολλα αυτής που υπογράφηκαν στις 2-9-1937 και 18-1-2006 στην Ουάσιγκτον μεταξύ της Ελληνικής Δημοκρατίας και των Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 3(ζ) της συμφωνίας μεταξύ της Ευρωπαϊκής Ένωσης και των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής σχετικά με την έκδοση, που υπογράφηκε στις 25-6-2003. Κατά δε τη διάταξη του άρθρου 1 του Ν. 3770/2009 σύμφωνα με το άρθρο 4 της Συμφωνίας έκδοσης μεταξύ της ΕΕ-ΗΠΑ εφαρμόζονται αντί του άρθρου 11 της Συνθήκης έκδοσης τα εξής:

«Αδικήματα για τα οποία χωρεί έκδοση: 1. Ένα έγκλημα ή αδίκημα αποτελεί αδίκημα για το οποίο χωρεί έκδοση εφόσον τιμωρείται από το δίκαιο τόσο του αιτούντος Κράτους όσο και του προς ο η αίτηση Κράτους με στερητική της ελευθερίας ποινή ανώτατης διάρκειας ανώτερης του ενός έτους ή με αυστηρότερη ποινή. Ένα έγκλημα ή αδίκημα αποτελεί επίσης αδίκημα για το οποίο χωρεί έκδοση εάν συνίσταται σε απόπειρα ή συνομωσία για τέλεση ή συμμετοχή στην τέλεση εγκλήματος ή αδικήματος για το οποίο χωρεί έκδοση

2. Όταν εγκρίνεται η έκδοση για έγκλημα ή αδίκημα για το οποίο χωρεί έκδοση, η έκδοση ισχύει και για οποιοδήποτε άλλο έγκλημα ή αδίκημα προσδιορίζεται στην αίτηση, εφόσον το τελευταίο αυτό έγκλημα ή αδίκημα τιμωρείται με στερητική της ελευθερίας ποινή ενός έτους ή λιγότερο, εφόσον πληρούνται όλες οι άλλες απαιτήσεις οι σχετικές με την έκδοση. 3. Για τους σκοπούς του παρόντος άρθρου ένα έγκλημα ή αδίκημα θεωρείται ως έγκλημα ή αδίκημα για το οποίο χωρεί έκδοση: α) ανεξαρτήτως του αν το δίκαιο τόσο του αιτούντος Κράτους όσο και του προς ο η αίτηση Κράτους κατατάσσουν το έγκλημα ή το αδίκημα στην ίδια κατηγορία εγκλημάτων ή αδικημάτων ή περιγράφουν το έγκλημα ή το αδίκημα με την ίδια ορολογία ...». Επιπλέον, κατά το άρθρο 11 της ανωτέρω διμερούς Συνθήκης μεταξύ Ελλάδος και Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής (Ν. 5544/1932), αν ο εκζητούμενος είναι απλώς

κατηγορούμενος για ορισμένο έγκλημα και όχι κατάδικος, η αίτηση έκδοσης πρέπει να συνοδεύεται από κυρωμένα αντίγραφα του εντάλματος σύλληψης αυτού και των καταθέσεων με βάση τις οποίες εκδόθηκε το ένταλμα καθώς και κάθε άλλη μαρτυρία ή απόδειξη που κρίνεται χρήσιμη για την περίπτωση. Σύμφωνα δε με τη διάταξη του άρθρου 1 της ίδιας Σύμβασης η έκδοση μπορεί να πραγματοποιηθεί μόνο εφόσον κατά τους νόμους της χώρας, όπου εντοπίστηκε ο διωκόμενος, υπάρχουν αρκετές αποδείξεις ενοχής που θα δικαιολογούσαν τη σύλληψη και την παραπομπή του σε δίκη, εφόσον το έγκλημα διαπραττόταν εντός της χώρας αυτής. Τέλος, από τις διατάξεις της άνω διμερούς Συνθήκης και του ερμηνευτικού αυτής Πρωτοκόλλου προκύπτει ότι το δικαστήριο το οποίο εξετάζει την αίτηση έκδοσης κρίνει κατά πιθανολόγηση αν οι αποδείξεις κατηγορίας που υποβλήθηκαν από το αιτούν Κράτος είναι επαρκείς για τη σύλληψη και την παραπομπή του εκζητουμένου σε δίκη, δηλαδή αν οι υποβληθείσες αποδείξεις πιθανολογούν την ενοχή του, ενώ ρητά αποκλείεται από το πρωτόκολλο η δυνατότητα επίλυσης του ζητήματος ενοχής ή αθωότητας του εκζητουμένου (ΑΠ 1028/2020 αδημ, ΑΠ 179/2018 αδημ., ΑΠ 1739/2017 ΠοινΧρ 2019.268, ΑΠ 190/2017 ΠοινΧρ 2018. 604). Ετσι, το Δικαστήριο που εξετάζει την αίτηση εκδόσεως, θα κρίνει μόνον επί του ζητήματος της επάρκειας των αποδείξεων κατηγορίας, που υποβλήθηκαν από την εκζητούσα αρχή των ΗΠΑ για να δικαιολογήσουν τη σύλληψη και παραπομπή σε δίκη του κατηγορούμενου, δηλαδή θα κρίνει κατά πόσον οι υποβληθείσες αποδείξεις παρέχουν πιθανότητα ενοχής του κατηγορούμενου (εκζητουμένου) για τα εγκλήματα, για τα οποία ζητείται η έκδοσή του, ενόψει του ότι στο ανωτέρω από 2-9-1937 Ερμηνευτικό Πρωτόκολλο ορίζεται ότι οι διατάξεις της Συνθήκης δεν έχουν την έννοια ότι το Δικαστήριο μπορεί να λύσει το ζήτημα της ενοχής ή της αθωότητας του εκζητουμένου. Εξάλλου, από τη διάταξη του άρθρου 1 του από 18-1-2006

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ




Πρωτοκόλλου προκύπτει ότι χωρεί έκδοση για εγκλήματα, τα οποία τιμωρούνται από αμφότερα τα συμβαλλόμενα κράτη με στερητική της ελευθερίας ποινή ανώτατης διάρκειας ανώτερης του ενός έτους ή με αυστηρότερη ποινή είτε για απόπειρα ή συμμετοχή ή «συνωμοσία» σε τέτοιο έγκλημα είτε όταν το εκζητούμενο πρόσωπο έχει ήδη καταδικαστεί για την τέλεση τέτοιου εγκλήματος με στερητική της ελευθερίας ποινή τουλάχιστον τεσσάρων μηνών. Όταν εγκρίνεται η έκδοση για έγκλημα ή αδίκημα για το οποίο χωρεί έκδοση, αυτή ισχύει και για οποιοδήποτε άλλο έγκλημα ή αδίκημα που προσδιορίζεται στη σχετική αίτηση, εφόσον αυτό τιμωρείται με στερητική της ελευθερίας ποινή ενός έτους ή λιγότερο και εφόσον πληρούνται όλες οι άλλες απαιτήσεις οι σχετικές με την έκδοση. Μάλιστα, ένα έγκλημα ή αδίκημα θεωρείται ως έγκλημα ή αδίκημα, για το οποίο χωρεί έκδοση ανεξαρτήτως του αν το δίκαιο τόσο του αιτούντος κράτους όσο και αυτού προς το οποίο απευθύνεται η αίτηση κατατάσσουν το έγκλημα ή αδίκημα στην ίδια κατηγορία εγκλημάτων ή περιγράφουν το έγκλημα ή αδίκημα με την ίδια ορολογία κατ' άρθρο 1 παρ. 3 εδ. α' του από 18-1-2006 Πρωτοκόλλου (ΑΠ 2080/2017 ΠοινΧρ 2018. 198, ΑΠ 190/2017 ο.π.).

Στην προκείμενη περίπτωση, από τα διαδικαστικά και μη έγγραφα που υπάρχουν στην δικογραφία και μνημονεύονται κατωτέρω καθώς επίσης από όσα εξέθεσαν ο εκζητούμενος και οι συνήγοροί του προκύπτουν τα εξής: Με την υπ' αριθμ. 338/ACS/ 2021 διπλωματική νότα (ρηματική διακοίνωση) της Πρεσβείας των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής στην Αθήνα, η οποία επέχει θέση αιτήματος, συνοδευόμενη από το με στοιχεία ΑΟ-442 (Αναθ. 01/09) και ημερομηνία 16.02.2021 Ένταλμα Σύλληψης και το υπ' αριθμ. υποθέσεως 21-2004-CR-SCOLA-GOODMAN από 16.02.2021 κατηγορητήριο του Περιφερειακού Δικαστηρίου των Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής της Νότιας Περιφέρειας της Φλόριντα, με τα συνημμένα σε αυτά δικαιολογητικά έγγραφα

στην αγγλική γλώσσα, επισήμως μεταφρασμένα και στην ελληνική γλώσσα, ζητείται η έκδοση στις άνω δικαστικές αρχές του εκζητούμενου (ον) SERGIO (επ) GIULIANI NITA αγνώστου πατρός και της KONSTANTA (με φερόμενα στοιχεία στο διαδίκτυο «juliansweiss» ή «giulonline»), που γεννήθηκε την 23.10.1981 στη Ρουμανία, ρουμάνος υπήκοος και προσωρινά διαμένων στην Πάτρα, οδός Π. Παυλοπούλου αρ. 55 – 57 (Αρόη), ο οποίος συνελήφθη στις 19-7-2021 δυνάμει της υπ' αριθμ. 4/19.7.2021 Εντολής Προσωρινής Σύλληψης του Εισαγγελέα Εφετών Πατρών, προκειμένου να δικάσσει για τα φερόμενα ότι τελέσθηκαν στις ΗΠΑ αδικήματα: α) της συνομωσίας για τη διάπραξη εξαπάτησης σε βάρος των Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής (18 Κώδικας ΗΠΑ παρ. 371), β) της συνομωσίας για τη διάπραξη ηλεκτρονικής απάτης (18 Κώδικας ΗΠΑ παρ. 1349) και γ) της συνομωσίας για τη διάπραξη ξεπλύματος χρημάτων (18 Κώδικας ΗΠΑ παρ. 1956 (h)). Τα αδικήματα αυτά είναι αξιόποινα και κατά τον Ελληνικό Ποινικό Κώδικα, προβλέπονται από τις διατάξεις των άρθρων 187 παρ. 1, 386 παρ. 1, 3, 386Α παρ. 1, 3 ΠΚ και 1, 3, 4 και 39 του Ν. 4557/2018 όπως ισχύουν σήμερα και τιμωρούνται με στερητική της ελευθερίας ποινή ανώτερη του ενός έτους, ήτοι με κάθειρξη μέχρι δέκα (10) ετών και χρηματική ποινή από χίλιες (1.000) έως πέντε χιλιάδες (5.000) ημερήσιες μονάδες, εφαρμόζονται δε εν προκειμένω λόγω του χρόνου τελέσεως των αποδιδόμενων σε βάρος του εκζητούμενου πράξεων (2013-2016) ως ευμενέστερες κατά το άρθρο 2 ΠΚ σε σχέση με το προηγούμενο δίκαιο, όπως ίσχυε ως προς μεν τις διατάξεις του ΠΚ έως την 1.7.2019, οπότε τέθηκε σε ισχύ ο νέος ΠΚ με το Ν. 4619/2019, ως προς δε τις διατάξεις του Ν. 4557/2018 όπως ισχύουν μετά την κατάργηση των άρθρων 1 – 54 του Ν. 3691/ 2008 (ΦΕΚ Α 139/30.7.2018). Σημειώνεται ότι η πράξη της «συνομωσίας» καίτοι δεν προβλέπεται αυτοτελώς στον Ελληνικό Ποινικό Κώδικα ως αξιόποινη πράξη με τη νομική ορολογία που χρησιμοποιείται στις ΗΠΑ, ταυτίζεται ωστόσο, κατά το

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



εννοιολογικό περιεχόμενο της, με το άρθρο 187 παρ. 1 του ΠΚ που τυποποιεί το έγκλημα της εγκληματικής οργάνωσης για τη διάπραξη κακουργημάτων, στα οποία περιλαμβάνεται τόσο η απάτη σε βαθμό κακουργήματος όσο και η νομιμοποίηση εσόδων κατ' εγκληματική δραστηριότητα. Σύμφωνα δε με το άρθρο 18 του ΠΚ κάθε πράξη που τιμωρείται με την ποινή της (ισόβιας ή πρόσκαιρης) κάθειρξης είναι κακούργημα. Επομένως, τα προαναφερόμενα αδικήματα, που τιμωρούνται με την ποινή της κάθειρξης είναι επίσης κατά τον ελληνικό Ποινικό Κώδικα και τον συναφή ειδικό ποινικό νόμο κακουργήματα, ενώ δεν έχουν παραγραφεί ούτε κατά το αμερικανικό δίκαιο εφόσον δεν συμπληρώθηκε η προβλεπόμενη από τον Τίτλο 18 Κώδικα ΗΠΑ Τμήμα 3282 προθεσμία, ούτε κατά το ελληνικό δίκαιο, αφού δεν έχουν παρέλθει δεκαπέντε (15) έτη από την τέλεσή τους μέχρι σήμερα (άρθρα 111 περ. 2, 112 του ΠΚ). Συνεπώς, με βάση τα προεκτεθέντα η έκδοση του ανωτέρω αλλοδαπού ζητείται για παράβαση των προαναφερομένων διατάξεων της αμερικανικής ποινικής νομοθεσίας (Κώδικας ΗΠΑ), η οποία, καταρχάς, είναι επιτρεπτή, εφαρμοζομένων και στην περίπτωση αυτή των ορισμών του άρθρου 1 του Ν. 3770/2009. Περαιτέρω, όπως κρίθηκε από την αρ. 1/31.1.2023 απόφαση αυτού του δικαστηρίου, ως μόνα αποδεικτικά στοιχεία, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, που συνοδεύουν και στηρίζουν το ένταλμα συλλήψεως σε βάρος του εκζητουμένου, προσκομίζονται: α) η από 30-7-2021 «ένορκη δήλωση προς υποστήριξη του αιτήματος για έκδοση του Sergio Giuliani Nita» του Christopher Browne, Βοηθού Εισαγγελέα Η.Π.Α. του Περιφερειακού Δικαστηρίου Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής της Νότιας Περιφέρειας της Φλόριντα, β) τα πρακτικά της από 16-2-2021 ένορκης κατάθεσης του Faraz Iman, Ειδικού Πράκτορα, ενώπιον της Μεγάλης Κριτικής Επιτροπής του παραπάνω περιφερειακού δικαστηρίου της Φλόριντα, γ) η από 30-7-2021 ένορκη δήλωση του Jason Failing, Ειδικού Πράκτορα του IRS, δ) το από 16-2-

2021 κατηγορητήριο (indictment) του Περιφερειακού Δικαστηρίου Η.Π.Α. της Νότιας Περιφέρειας της Φλόριντα που εκδόθηκε εναντίον του, ε) το κείμενο των εφαρμοστέων νόμων του Κώδικα Ηνωμένων Πολιτειών, στ) τρεις (3) φωτογραφίες του προσώπου του εκζητουμένου, ενώ δεν προσκομίζονται μαρτυρικές καταθέσεις ή άλλες αποδείξεις, με βάση τις οποίες εκδόθηκε το προαναφερθέν ένταλμα σύλληψης σε βάρος του. Όμως, από τα ως άνω προσκομιζόμενα στοιχεία οι υπό στοιχεία α' και γ' ένορκες δηλώσεις έχουν δοθεί μετά την έκδοση κατά την 16-2-2021 του εντάλματος συλλήψεως του εκζητουμένου και η υπό στοιχείο β ένορκη κατάθεση του αναφερόμενου ειδικού πράκτορα είναι σύγχρονη με την έκδοση του εντάλματος αυτού. Τα στοιχεία αυτά ωστόσο δεν επαρκούν και δεν μπορούν, κατά τις ανωτέρω σχετικές διατάξεις, σε σχέση και με τα λοιπά ανωτέρω υπό στοιχεία δ', ε' και στ' προσκομιζόμενα έγγραφα, να ληφθούν υπόψη για την κατ' ουσίαν στήριξη της εκδόσεως του εκζητουμένου. Ενόψει των ανωτέρω και σύμφωνα με τις συμπληρωματικά με τους όρους της Συνθήκης Εκδόσεως εφαρμοζόμενες διατάξεις των άρθρων 5 του Ν. 3770/ 2009 και 8 της Συμφωνίας εκδόσεως Ε.Ε. - Η.Π.Α., το παρόν Δικαστήριο έκρινε ότι έπρεπε να ζητηθούν από το αιτούν κράτος των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής μαρτυρίες ή άλλες αποδείξεις εντός της εύλογης προθεσμίας των τριών (3) μηνών, προκειμένου να κριθεί η κατ' ουσίαν βασιμότητα της αιτούμενης εκδόσεως και ανέβαλε για το λόγο αυτό την έκδοση οριστικής αποφάσεως. Ωστόσο, οι αρμόδιες αρχές των Η.Π.Α. δεν συμμορφώθηκαν προς την ανωτέρω απόφαση προς παροχή των ζητηθέντων αποδεικτικών στοιχείων. Αντιθέτως, απέστειλαν την από 23-4-2023 «Συμπληρωματική ένορκη δήλωση του ειδικού πράκτορα της Εφορίας των ΗΠΑ JASON FAILING» ενώπιον της Ειρηνοδίκη ΗΠΑ Melissa Damian, στην οποία προσαρτώνται δύο έγγραφα με τις ενδείξεις «Εκθεμα 1/Πειστήριο 1 και Εκθεμα 2/ Πειστήριο 2. Όμως, η ως άνω συμπληρωματική ένορκη δήλωση είναι

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

μεταγενέστερη του εντάλματος σύλληψης και ως εκ τούτου δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για την στήριξη του αιτήματος εκδόσεως. Από το άλλο μέρος α) το Έκθεμα 1/Πειστήριο 1, στο οποίο αναφέρονται ορισμένες συνομιλίες προσώπου με τη διαδικτυακή ονομασία «julieneweiss» με τον Συνωμότη 1, δεν συνιστά αποδεικτικό στοιχείο προϋπάρχον της έκδοσης του εντάλματος σύλληψεως του εκζητούμενου αλλά για «επιλεγμένα αποσπάσματα επικοινωνιών», όπως αναφέρει ο ειδικός πράκτορας J. Failing στην ανωτέρω συμπληρωματική δήλωση, πρόκειται δηλαδή για έγγραφο που συντάχθηκε για την υποστήριξη της τελευταίας και β) το Έκθεμα 2/Πειστήριο 2, το οποίο, με βάση όσα αναφέρονται στην ίδια δήλωση, συνιστά ένα «συνοπτικό διάγραμμα», το οποίο «αντικατοπτρίζει το σχέδιο κίνησης χρήματος για παράνομες επιστροφές φόρου που εκδόθηκαν στα ονόματα (8) διαφορετικών θυμάτων κλοπής ταυτότητας από την Φλώριδα», το οποίο επίσης δεν συνιστά αποδεικτικό στοιχείο προϋπάρχον του εντάλματος σύλληψεως, αλλά συντάχθηκε με αφορμή την ανωτέρω συμπληρωματική δήλωση. Επίσης, οι αρμόδιες αρχές των Η.Π.Α. δεν απέστειλαν οποιοδήποτε άλλο αποδεικτικό στοιχείο μολονότι, κατά τα αναφερόμενα στην από 30-7-2021 (μεταγενέστερη του εντάλματος) ένορκη δήλωση του Βοηθού Εισαγγελέα των Η.Π.Α. Christopher B. Browne, υφίσταται πληθώρα τέτοιων αποδείξεων (βλ. σελ. 9 υπό τον αριθμό 31) όπως: α) μαρτυρία Αμερικανών φορολογούμενων, των οποίων οι ταυτότητες κλάπηκαν προκειμένου να υποβληθούν ψευδείς φορολογικές δηλώσεις στην Υπηρεσία Εσωτερικών Εσόδων (Εφορία) IRS, β) καταθέσεις Αμερικανών φορολογουμένων, των οποίων οι ταυτότητες κλάπηκαν προκειμένου να δημιουργηθούν εικονικές εταιρείες και οικονομικοί λογαριασμοί για τη λήψη και τη μεταφορά επιστροφών φόρων που αποκτήθηκαν με δόλιο τρόπο, γ) κλεμμένα έγγραφα ταυτοποίησης και πληροφορίες που ανακτώνται από τις ηλεκτρονικές συσκευές του Συνωμότη 1, δ) εταιρικά αρχεία που

ανακτήθηκαν από τις ηλεκτρονικές συσκευές αυτού, ε) εταιρικά αρχεία που ονομάζουν Αμερικανούς φορολογούμενους ως δήθεν ιδρυτές εικονικών εταιρειών, που χρησιμοποιούνται κατά τη διάρκεια της σκευωρίας, στ) φορολογικά αρχεία που δείχνουν την υποβολή δόλιων φορολογικών δηλώσεων στην IRS από, μεταξύ άλλων, τη Νότια Περιφέρεια της Φλόριντα· ζ) αρχεία που δείχνουν τη μετακίνηση χρημάτων από την IRS σε τραπεζικούς και άλλους λογαριασμούς που ελέγχονται από τον εκζητούμενο και τους συνωμότες του, η) επικοινωνίες γραπτών μηνυμάτων μεταξύ αυτού και των συνωμοτών του και θ) έγγραφα και άλλα αρχεία, συμπεριλαμβάνοντας τα αποδεικτικά στοιχεία που κατασχέθηκαν από τον προσωπικό λογαριασμό ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του GIULIANI NITA, από τα οποία αποδεικνύεται η ταυτότητα και ο έλεγχός του σε ορισμένες εικονικές εταιρείες και συναφείς τραπεζικούς λογαριασμούς, που χρησιμοποιούνταν για τη λήψη και τη μεταφορά των εσόδων της σκευωρίας. Ενόψει των ανωτέρω, εφόσον δεν προσκομίζονται από το εκζητούν κράτος, κατά παράβαση της διμερούς Σύμβασης μεταξύ Ελλάδος και Η.Π.Α. «περί αμοιβαίας εκδόσεως εγκληματιών» του 1931 (άρθρα 1 εδ. β και 11 παρ. 5 εδ. β), μαρτυρικές καταθέσεις ή άλλες αποδείξεις, με βάση τις οποίες εκδόθηκε το ένταλμα σύλληψης, δεν παρέχεται, κατά νόμο, επάρκεια αποδείξεων και κατά συνέπεια, πιθανολόγηση ενοχής του εκζητούμενου για τις αποδιδόμενες σε αυτόν πράξεις, για τις οποίες ζητείται η έκδοσή του. Πρέπει, επομένως, το παρόν Συμβούλιο Εφετών να γνωμοδοτήσει κατά της έκδοσης του εκζητουμένου, μετά ταύτα δε να διαταχθεί η άρση των επιβληθέντων σε βάρος του περιοριστικών όρων και η απόδοση της καταβληθείσας εγγυοδοσίας κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο διατακτικό.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ παρόντα τον ως άνω εκζητούμενο.

ΓΝΩΜΟΔΟΤΕΙ κατά της εκδόσεως στις αρχές των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής του εκζητούμενου υπηκόου Ρουμανίας (επ.) GIULIANI-NITA (ον.) SERGI, αγνώστου πατρός και της CONSTANTA, και κατά δήλωσή του (επ.) NITA (ον.) GIULIANI-SERGIO, γεννηθέντος την 23-10-1981 στην Ρουμανία, κατοίκου ομοίως και προσωρινώς Πατρών, οδός Παυλοπούλου αρ. 55-57, ο οποίος διώκεται δυνάμει του ΑΟ-442 (Αναθ. 01/09) από 16-2-2021 εντάλματος σύλληψης του Περιφερειακού Δικαστηρίου των Ηνωμένων Πολιτειών για την Νότια Περιφέρεια της Φλόριντα, προκειμένου να δικαστεί ως υπαίτιος των πράξεων: α) συνωμοσία για εξαπάτηση των Ηνωμένων Πολιτειών (κατά παράβαση του Τίτλου 18 Κώδικα Η.Π.Α. Τμήμα 371), β) συνωμοσία για διάπραξη ηλεκτρονικής απάτης (κατά παράβαση του Τίτλου 18 Κώδικα Η.Π.Α. Τμήμα 1349) και γ) συνωμοσία για την διάπραξη ξεπλύματος χρημάτων (κατά παράβαση του Τίτλου 18 Κώδικα Η.Π.Α. Τμήμα 1956(η)).

ΑΙΡΕΙ τους περιοριστικούς όρους, οι οποίοι έχουν επιβληθεί σε βάρος του ως άνω εκζητουμένου δυνάμει της υπ' αριθμ. 7/10-9-2021 αποφάσεως του Συμβουλίου Εφετών Πατρών, ως τροποποιήθηκαν δυνάμει της υπ' αριθμ. 15/19-11-2021 ομοίας.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την απόδοση στον καταθέσαντα της εγγυοδοσίας ποσού πέντε χιλιάδων (5.000,00) ευρώ, που κατατέθηκε, σε εκτέλεση της υπ' αριθμ. 7/10-9-2021 αποφάσεως του Συμβουλίου Εφετών Πατρών, στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων (Κατάστημα Πατρών), όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. 60892/14-9-2021 γραμμάτιο σύστασης παρακαταθήκης..

Όλα τα ανωτέρω διερμήνευσε πιστά η διερμηνέας.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύτηκε παραχρήμα δημόσια και στο ακροατήριο.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

